

ДАЙДЖЕСТ

ИЮЛЬ 2024

ГЛАВНОЕ о банкротстве

ДЕЛО

АПГ ЛАДОГА-ИНВЕСТ

ПРИВЕТСТВЕННОЕ СЛОВО СТР. 2

КЕЙС МЕСЯЦА СТР. 4

ПРАКТИКА ВЕРХОВНОГО СУДА СТР. 6

ИНТЕРЕСНЫЕ СТАТЬИ СТР. 10



ПРИВЕТСТВЕННОЕ СЛОВО РЕДАКТОРОВ

Уважаемые коллеги!

Июль для российского банкротства получился по-летнему жарким.

Главная тема месяца - принятие поправок в Налоговый Кодекс РФ о повышении государственных пошлин. Данной теме посвящено более 20 публикаций на портале. Мнения представителей общественности разделились. Сторонники законопроекта №577665-8 отмечают, что повышение пошлин позволит снизить нагрузку на судебную систему, что несомненно скажется на качестве осуществления правосудия. В то же время, по мнению критиков законопроекта, повышение пошлин ограничит доступ к правосудию, особенно для необеспеченных граждан и предпринимателей со скромными доходами. В то же время для обособленных споров в делах о банкротстве установлен понижающий коэффициент - $\frac{1}{2}$ от пошлины, подлежащей уплате в обычном исковом производстве.

Кейсом месяца стало Определение ВС по делу АПГ "Ладога Инвест". В нем ВС объяснил, обсуждался вопрос о том, подлежат ли взысканию убытки с банкрота за нарушение заверений при продаже доли между равноправными участниками ООО. ВС указал на необходимость применения презумпции обладания равноправным участником информацией о деятельности общества при выкупе доли.

Денис Быканов опубликовал интересный материал, посвященный Определению ВС по делу А.Сарычева. В нем ВС не допустил в личном банкротстве КДЛ двойного взыскания требований по поручительству и субсидиарной ответственности за доведение до банкротства. В деле произошла мультипликация обязательств должника за счет двойного привлечения его к ответственности. По мнению автора, ВС обосновал свое решение, используя ряд норм, регулирующих обязательства, которые не подходят для сложившейся ситуации, а применение таких норм чрезмерно упрощает картину, которая может породить в будущем другие проблемы.

Павел Селюнин опубликовал материал, в котором рассматривается позиция Минэкономразвития относительно разновидностей убытков в банкротстве. По мнению Минэкономразвития, кредиторские убытки возникают только в случае нарушения Закона о банкротстве при наличии признаков неплатежеспособности должника. По мнению автора, к возникновению кредиторских убытков приводят, как нарушения Закона о банкротстве, так и действия, связанные с выводом и сокрытием имущества должника.

Евгений Суворов опубликовал обзор судебных актов ВС за первое полугодие 2024, в которых рассматриваются вопросы банкротства. Обзор систематизирован по категориям споров, к каждому судебному акту приводятся комментарии.

Приятного чтения!



Илья Жарский

управляющий партнер
экспертной группы VETA, юрист



Даниил Савченко

управляющий партнер
BFL | Арбитраж.ру, адвокат

КЕЙС МЕСЯЦА

Подлежат ли взысканию убытки с банкрота за нарушение заверений при продаже доли между равноправными участниками ООО?

Главным банкротным кейсом июля редакция выбрала определение Верховного суда (ВС), принятое по жалобе АПГ “Ладога-Инвест”. В этом Определении обсуждался вопрос о том, подлежат ли взысканию убытки за нарушение заверений при продаже доли между равноправными участниками ООО. ВС указал, при выкупе доли одним из равноправных участников в общем деле, должна применяться презумпция обладания участником информацией о ведении обществом своей хозяйственной деятельности. ВС отменил решение об уменьшении покупной цены доли в ООО и взыскании разницы с банкрота и направил спор на новое рассмотрение, указав судам на необходимость проверки возражений об осведомленности истца о действительном имущественном положении дел в обществе и недобросовестного поведения истца, связанного с обходом правил корпоративного законодательства о распределении убытков от ведения общего дела.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ ВС РФ



Фабула дела

ООО «АПГ «Ладога-Инвест» (оферент) и ООО «Главкрымвино» (акцептант) в августе 2019 года заключили соглашение о предоставлении опциона на покупку долей в ООО «Винный дом Фотисаль» и ООО «Инвест-Алко».

Соглашением (пунктом 3.1) было предусмотрено, что в соответствии со статьей 431.2 Гражданского кодекса оферент заверяет и гарантирует акцептанту, что:

- не имеет каких-либо финансовых претензий к ООО «Винный Дом Фотисаль» (Общество 1) и ООО «Инвест-Алко» (Общество 2), акцептанту и их аффилированным лицам;
- в период действия опциона оферент обязуется без письменного согласия акцептанта не совершать действий, которые могут привести к уменьшению активов Общества 1 и Общества 2;
- Обществом 1 и Обществом 2 своевременно и в полном объеме сдана бухгалтерская и налоговая отчетность, в полном объеме исполнены налоговые обязательства, имея в виду отсутствие грубых нарушений правил учета доходов и расходов и объектов налогообложения, а также грубых нарушений требований к бухгалтерскому учету, в том числе к бухгалтерской (финансовой) отчетности.

Соглашение об опционе было исполнено 25.12.2020 года, а сведения о переходе доли внесены в ЕГРЮЛ 11.01.2021 года.

Между тем после исполнения условий соглашения «Главкрымвино» установило факт предоставления АПГ «Ладога-Инвест» на момент заключения соглашения о предоставлении опциона недостоверной информации о кредиторской задолженности ООО «Винный дом Фотисаль». Более того, задолженность перед ООО «Интервин», ООО «Экспресс Вин» не была отражена в бухгалтерской отчетности и ООО «Главкрымвино» не переданы первичные документы, которые бы подтверждали факт наличия задолженности.

Таким образом, по мнению «Главкрымвино», АПГ «Ладога-Инвест» нарушила заверения и гарантии, которые были установлены при заключении соглашения о предоставлении опциона на покупку долей в ООО «Винный дом Фотисаль». В связи с чем «Главкрымвино» подало к АПГ «Ладога-Инвест», признанной банкротом в декабре 2023 г., иск об уменьшении покупной цены доли в уставном капитале ООО «Винный дом Фотисаль» на сумму 203,8 млн рублей и взыскании с АПГ «Ладога-Инвест» 153,8 млн рублей.

Суд первой инстанции, с которым согласилась апелляция и кассация, удовлетворили иск.

Практика

Верховного Суда и новости банкротства



ВС ЗАЩИТИЛ ДИРЕКТОРА ОТ НЕПРАВОМЕРНОГО ИСТРЕБОВАНИЯ ДОКУМЕНТОВ



Верховный Суд рассмотрел дело об истребовании документов у бывшего директора компании “Сфера”. В нем ставился вопрос об обоснованности истребования у бывшего руководителя документов, которые ранее были им направлены в адрес КУ. ВС, направляя спор на новое рассмотрение, обратил внимание на необходимость пресечения имитации попыток истребования ранее предоставленных КДЛ документов.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

ВС НАПРАВИЛ НА ПЕРЕСМОТР СПОР О ПРОДАЖЕ ДОЛИ ДОЛЖНИКА В ООО



Верховный Суд рассмотрел дело Максима Ермакова, в котором ставился вопрос об определении порядка продажи доли должника в ООО. ВС направил спор на новое рассмотрение, указав на несоответствие положения корпоративному законодательству.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

ВС ВКЛЮЧИЛ ТРЕБОВАНИЕ СБЕРА В РТК ПРИНЦИПАЛА



Верховный Суд рассмотрел дело компании “Гемонт”. В нем ставился вопрос об обоснованности включения в ртк требования по банковской гарантии. ВС оставил в силе постановление апелляции и включил требования Сбера в ртк принципала.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

ВС ПРИЗНАЛ НЕЗАКОННЫМ ОТКАЗ ВО ВЗЫСКАНИИ УБЫТКОВ ПО ДОГОВОРУ ЛИЗИНГА В ПОЛЬЗУ БАНКРОТА

Верховный Суд рассмотрел дело Виктора Есина, в котором ставился вопрос о возможности взыскания убытков по договору лизинга в пользу банкрота, которые возникли в связи с продажей сельскохозяйственной техники ненадлежащего качества. ВС признал незаконным отказ во взыскании убытков по лизингу в пользу банкрота и отправил спор на новое рассмотрение.



ОПРЕДЕЛЕНИЕ

ВС ЗАЩИТИЛ АУ ОТ ВЗЫСКАНИЯ НЕВЫПЛАЧЕННЫХ РАСХОДОВ НА ВЕДЕНИЕ ПРОЦЕДУРЫ

Верховный Суд рассмотрел дело компании "Город Плюс". В нем ставился вопрос о взыскании с АУ расходов на ведение процедуры, которые не были уплачены. ВС защитил АУ от взыскания неполученной компенсации расходов на процедуру и направил спор на новое рассмотрение.



ОПРЕДЕЛЕНИЕ

ВС ЗАЩИТИЛ ДОБРОСОВЕСТНОГО ПРИОБРЕТАТЕЛЯ ЖИЛОГО ДОМА

Верховный Суд рассмотрел дело Сергея Ерошенко. В нем ставился вопрос о признании недействительной сделкой продажу дома должника. ВС защитил добросовестного приобретателя и оставил в силе постановление суда апелляционной инстанции.



ОПРЕДЕЛЕНИЕ

ВС УКАЗАЛ НА ОТСУТСТВИЕ НЕОБХОДИМОСТИ ОПРЕДЕЛЕНИИ ДЕЙСТВИТЕЛЬНОЙ СТОИМОСТИ АКТИВОВ ДОЛЖНИКА В СУДЕБНОМ ПОРЯДКЕ



Верховный Суд рассмотрел дело компании “Комфорт Строй”. В нем ставился вопрос об определении действительной стоимости активов должника. ВС отменил судебные акты и прекратил производство по делу.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

ВС УКАЗАЛ НА НЕОБХОДИМОСТЬ ОБОСНОВАНИЯ НАЛОЖЕНИЯ ОБЕСПЕЧИТЕЛЬНЫХ МЕР НА АКТИВЫ РОДСТВЕННИКОВ ДОЛЖНИКА



Верховный Суд рассмотрел дело Магомеда Мухиева, в котором ставился вопрос об обоснованности наложения обеспечительных мер на активы родственников должника. ВС направил спор на новое рассмотрение и обязал суды обосновать обеспечительные меры в отношении активов родственников должника.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

ВС ПРИЗНАЛ НЕДЕЙСТВИТЕЛЬНЫМ СОГЛАШЕНИЕ ОБ ОТСТУПНОМ



Верховный Суд рассмотрел дело компании “Строй Инвест”. В нем ставился вопрос о наличии пороков в соглашении об отступном между аффилированными лицами. ВС оставил в силе судебные акты первой и апелляционной инстанции, которыми суды признали сделку недействительной.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

ИНТЕРЕСНЫЕ СТАТЬИ

БАНКРОТСТВО В ПРАКТИКЕ ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ЗА I ПОЛУГОДИЕ 2024 С КОММЕНТАРИЯМИ

В блоге представлен обзор судебных актов ВС за первое полугодие 2024, в которых рассматривается вопросы банкротства. Обзор систематизирован по категориям споров, к каждому судебному акту приводятся комментарии.

[ЧИТАТЬ СТАТЬЮ](#)

Автор:
Евгений Суворов



КЕЙСЫ МЕСЯЦА ЗА ИЮНЬ 2024 ГОДА ПО ПРИВЛЕЧЕНИЮ И ОТКАЗУ В ПРИВЛЕЧЕНИИ К АДМИНИСТРАТИВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ДЛЯ ЗАЩИТЫ АРБИТРАЖНЫХ УПРАВЛЯЮЩИХ

В блоге приводится обзор судебных актов за июнь 2024 г. по результатам рассмотрения дел о привлечении арбитражных управляющих к административной ответственности.

[ЧИТАТЬ СТАТЬЮ](#)

Автор:
Екатерина Шповалова



ВИДЫ УБЫТКОВ В БАНКРОТСТВЕ ПО МНЕНИЮ МИНЭКОНОМРАЗВИТИЯ

В блоге анализируется позиция Минэкономразвития относительно разновидностей убытков в банкротстве. По мнению Минэкономразвития, кредиторские убытки возникают только в случае нарушения Закона о банкротстве при наличии признаков неплатежеспособности должника.

[ЧИТАТЬ СТАТЬЮ](#)

Автор:
Павел Селюнин



ВС РФ НЕ ДОПУСТИЛ ДВОЙНОГО ВЗЫСКАНИЯ (ПО ПОРУЧИТЕЛЬСТВУ И СУБСИДИАРНО ЗА ДОВЕДЕНИЕ ДО БАНКРОТСТВА)

В блоге рассматривается и анализируется правовая позиция по делу А.Сарычева, по результатам рассмотрения которого ВС не допустил в личном банкротстве КДЛ двойного взыскания требований по поручительству и субсидиарной ответственности за доведение до банкротства.

[ЧИТАТЬ СТАТЬЮ](#)

Автор:
Денис Быканов



ДЕЛО О НЕПЕРЕДАННОЙ ФЛЕШКЕ, ИЛИ НОВАЯ ПОЗИЦИЯ ВЕРХОВНОГО СУДА О ПРОЦЕССУАЛЬНОМ РАВЕНСТВЕ И РАСПРЕДЕЛЕНИИ БРЕМЕНИ ДОКАЗЫВАНИЯ ПО СПОРАМ ОБ ИСТРЕБОВАНИИ ДОКУМЕНТОВ

В блоге анализируется позиция по делу общества "Сфера", по результатам рассмотрения которого ВС дополнил ранее сформированную позицию по распределению бремени доказывания в спорах об истребовании документов у бывших руководителей. ВС указал на недопустимость создания неравенства процессуальных возможностей сторон.

[ЧИТАТЬ СТАТЬЮ](#)

Автор:
Константин Сермавбрин



ОБЗОР ПРАКТИКИ ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПО НАЛОГАМ, КОРПОРАТИВНОМУ ПРАВУ И БАНКРОТСТВУ ЗА ИЮНЬ 2024 Г.

В блоге представлен обзор всех правовых позиций ВС по налоговым, корпоративным и банкротным спорам, изготовленным в полном объеме в июне 2024 г. Обзор систематизирован по категориям споров, к каждому судебному акту приводятся комментарии.

[ЧИТАТЬ СТАТЬЮ](#)

Автор:
Юлия Иванова



МИРОВОЕ СОГЛАШЕНИЕ КАК ФОРМА КОМПЕНСАЦИОННОГО ФИНАНСИРОВАНИЯ

Какие обстоятельства необходимо оценивать, когда признаки аффилированности не свидетельствуют однозначно о контролирующей роли кредитора над должником, а предоставляемая мировым соглашением отсрочка не отличается от поведения иных кредиторов? Автор приходит к выводу, что при поиске баланса между правами независимых кредиторов и аффилированных, но не обладающих контролем над должником, следует учитывать условия отсрочки, обстоятельства исполнения мирового соглашения, а также поведение иных кредиторов при возникновении перед ними просрочки.

[ЧИТАТЬ СТАТЬЮ](#)

Автор:
Владислава Бояринова



БАНКРОТСТВО ГРАЖДАН С ИПОТЕКОЙ ТЕПЕРЬ ВОЗМОЖНО, ИЛИ КАК СОХРАНИТЬ ЕДИНСТВЕННОЕ ЖИЛЬЕ ПРИ БАНКРОТСТВЕ

Недавно ВС опубликовал определение, в котором суд фактически разрешил списывать долги ипотечникам с сохранением единственного жилья и без продажи ипотечной квартиры.. В нем было сформулировано несколько условий, соблюдение которых позволит списать долги без продажи ипотечной квартиры. В блоге представлен комментарий к выводам суда. Данный механизм на данном этапе будет подходить для единичных случаев, но в перспективе возможно расширение возможностей созданного ВС инструмента, что позволит расширить круг лиц, которым подходит процедура банкротства

[ЧИТАТЬ СТАТЬЮ](#)

Автор:
Николай Дубов

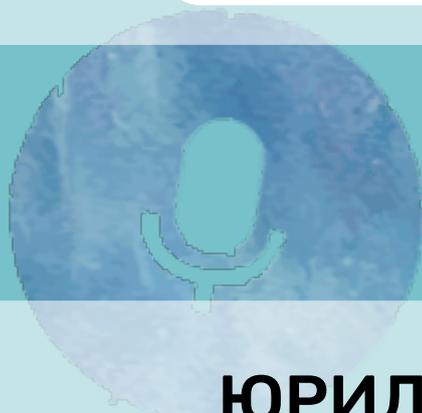


МЕРОПРИЯТИЯ

28
августа
ТЮМЕНЬ

БАНКРОТНЫЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ ФОРУМ

РЕГИСТРАЦИЯ



12 - 14
сентября
ВОРОНЕЖ

ЮРИДИЧЕСКИЙ ФОРУМ МАСТЕРОВ

РЕГИСТРАЦИЯ

13
сентября
ВОРОНЕЖ

ЗАСЕДАНИЕ БАНКРОТНОГО КЛУБА

РЕГИСТРАЦИЯ

ЛУЧШИЕ МАТЕРИАЛЫ РАЗДЕЛА «БАНКРОТСТВО» ПРИ ПАРТНЕРСТВЕ



t.me/BankruptcyClub



bankruptcyclub.ru



Арбитраж.ру
юридическая фирма



t.me/arbitrageru_legal



arbitrageru.legal



t.me/zakon_news



zakon.ru



t.me/veta_expert



veta.expert

По вопросам сотрудничества обращайтесь:
vds@bankruptcyclub.ru, ses@bankruptcyclub.ru