

ДАЙДЖЕСТ

АВГУСТ 2024

ГЛАВНОЕ о банкротстве

ДЕЛО ФИНПРОМБАНКА

ПРИВЕТСТВЕННОЕ СЛОВО СТР. 2

КЕЙС МЕСЯЦА СТР. 4

ПРАКТИКА ВЕРХОВНОГО СУДА СТР. 6

ИНТЕРЕСНЫЕ СТАТЬИ СТР. 10



ПРИВЕТСТВЕННОЕ СЛОВО РЕДАКТОРОВ

Уважаемые коллеги!

Конец лета для российского банкротства получился по-летнему жарким.

Главная тема месяца – исключение имущества из конкурсной массы.

В августе ВС РФ дважды рассматривал вопросы исключения имущества из конкурсной массы.

В [деле Лилии Даминовой](#) ВС признал незаконным отказ судов исключить транспортное средство из конкурсной массы должника – инвалида при наличии необходимой совокупности оснований: наличие инвалидности, удаленность от места реабилитации и т.д.

В [деле Дмитрия Ступко](#) ВС признал незаконным признание исполнительского иммунитета за садовым домом, указав на наличие недобросовестного поведения в действиях должника, связанных с регистрацией в спорном доме после возбуждения дела о банкротстве, выводом активов, длительным непроживанием в жилом помещении, а также наличием иного пригодного жилья, которое может быть защищено исполнительским иммунитетом. Кроме того, судами не были приняты во внимание возражения кредиторов, указывающих на недобросовестное поведение должника и членов его семьи.

Еще одной темой месяца стало оспаривание сделок, совершенных комиссионерами.

Экономколлегия в [деле ООО “Энергосервис”](#) рассмотрел две жалобы, в которых ставился вопрос о признании недействительными сделками договоров купли-продажи транспортных средств, заключенных посредством привлечения комиссионеров. ВС направил спор на новое рассмотрение и указал, что несмотря на то, что комиссионер совершает сделки от своего имени, ответственность на переданное ему комитентом имущество продолжает принадлежать комитенту (должнику), в связи с чем отчуждение имущества комиссионером, происходящее за счет должника и причинившее вред кредиторам, может оспариваться при его банкротстве.

Кейсом месяца стало Определение ВС [по делу Финпромбанка](#). В нем обсуждался вопрос о том, подлежит ли привлечению к субсидиарной ответственности за доведение банка до банкротства директор контрагента. ВС отменил судебные акты о привлечении к субсидиарной ответственности и указал на необходимость судам проверить возражения ответчика, которые ставят под сомнение возможность причинения вреда должнику и получения существенной выгоды.

[Константин Сермавбрин](#) опубликовал материал, посвященный изменениям в судебной практике по банкротству на уровне ВС РФ. Автор отмечает, что меняется практика применения и уточнение ранее сформулированных позиций с указанием на их неприменимость. Автор приходит к выводу, что нижестоящие суды зачастую более чем точно воспроизводят в своих судебных актах ранее сформулированные правовые позиции Судебной коллегии, однако делают это зачастую формально без учёта фактических обстоятельств дела, что вызывает необходимость со стороны высшей судебной инстанции отмены таких судебных актов.


[София Тарасова](#) опубликовала материал, посвященный применению правила защиты делового решения в спорах о привлечении руководителей должника к ответственности. Автор рассматривает вопросы применения данного механизма в отечественной судебной практике и приходит к выводу о том, что за обоснованный предпринимательский риск нельзя наказывать, за виновные действия можно.

[Юлия Иванова](#) опубликовала обзор судебных актов ВС за июль 2024, в которых рассматриваются вопросы корпоративного, налогового и банкротного законодательства. Обзор систематизирован по категориям споров, к каждому судебному акту приводятся комментарии.

Приятного чтения!




Илья Жарский

 управляющий партнер
экспертной группы VETA, юрист



Даниил Савченко

 управляющий партнер
BFL | Арбитраж.ру, адвокат



КЕЙС МЕСЯЦА

ОТВЕЧАЕТ ЛИ ДИРЕКТОР КОНТРАГЕНТА ЗА БАНКРОТСТВО БАНКА?

Главным банкротным кейсом июля редакция выбрала определение Верховного суда (ВС), принятое по делу Финпромбанка. В этом Определении обсуждался вопрос о том, подлежит ли привлечению к субсидиарной ответственности за доведение банка до банкротства директор контрагента. ВС отменил судебные акты о привлечении Баринаова А.А. к ответственности и направил спор на новое рассмотрение, указав судам на необходимость проверки возражений ответчика, которые ставят под сомнение возможность получения существенной выгоды и, как следствие, отнесения Ответчика к числу КДЛ, а также причинение вреда должнику посредством уступки требований и зачета встречных обязательств.



ОПРЕДЕЛЕНИЕ ВС РФ



Фабула дела

В рамках дела о банкротстве «Финпромбанка» конкурсный управляющий потребовал привлечь контролирующих должника лиц (КДЛ) к субсидиарной ответственности.

В декабре 2014 года «Финпромбанк» и ООО «Таможенная карта» заключили кредитный договор, в рамках которого банк предоставил обществу кредит в 1,3 млрд рублей.

Андрей Баринов был гендиректором общества «Таможенная карта» с 05.12.2002 по 27.11.2019 года, а также его участником с долей участия в период с 05.05.2015 по 01.07.2016 в размере 45% наряду с Перминовым С.Б. (13,5%), Гончаровым А.А. (31,5%) и Национальной ассоциацией таможенных представителей (10%, президент Баринов). Впоследствии «Финпромбанк» и лично Баринов заключили еще три кредитных договора на сумму 969 млн рублей.

В июле 2016 года Баринов по соглашению об отступном передал принадлежащую ему долю в уставном капитале общества «Таможенная карта» компании Эвлида Лимитед.

Тогда же Эвлида Лимитед (продавец) и «Финпромбанк» (покупатель) подписали договор купли-продажи доли в обществе «Таможенная карта» по цене 2,1 млрд рублей.

Кроме того, «Финпромбанк» (цедент) и Эвлида Лимитед (цессионарий) подписали три соглашения об уступке требований, на основании которых компания получила следующие требования банка:

- к обществу «Таможенная карта» в размере 1,3 млрд рублей;
- к Баринову в размере 462 млн рублей;
- к ООО «Транспроект-финанс» в размере 335 млн рублей.

В тот же день «Финпромбанк» и Эвлида Лимитед подписали соглашение о зачете встречных однородных требований на сумму 2,1 млрд рублей: погашены обязательства банка по оплате стоимости доли и обязательства Эвлида Лимитед по оплате стоимости приобретенных требований.

Конкурсный управляющий заявил о том, что совокупность совершенных сделок в действительности направлена на вывод ликвидного актива в виде требования к обществу «Транспроект-финанс» в размере 335 млн рублей. В результате совершения данных сделок, по мнению управляющего, «Финпромбанку» был причинен ущерб в размере 192 млн рублей.

Суд первой инстанции, с которым согласилась апелляция и кассация, привлек Андрея Баринова к субсидиарной ответственности.

Суд первой инстанции, с которым согласилась апелляция и кассация, удовлетворили иск.

Практика

Верховного Суда и новости банкротства



ВС РАССМОТРЕЛ ВОПРОС ОБ УПЛАТЕ ВОССТАНОВЛЕННОГО НДС С ПРОДАЖИ ИМУЩЕСТВА БАНКРОТА



Верховный Суд рассмотрел дело компании “ТКМ”. В нем ставился вопрос об очередности уплаты восстановленного НДС при реализации имущества должника. ВС подтвердил сформированную им позицию в деле Парка Подвязново и разрешил разногласия исходя из периода принятия НДС к учету.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

ВС НАПРАВИЛ НА ПЕРЕСМОТР СПОР ОБ ИСКЛЮЧЕНИИ ДОМА ИЗ КОНКУРСНОЙ МАССЫ



Верховный Суд рассмотрел дело Дмитрия Ступко, в котором ставился вопрос об исключении дома из конкурсной массы. ВС направил спор на новое рассмотрение, указав на наличие недобросовестного поведения со стороны должника, непроживание должника в доме, регистрацию в спорном доме после возбуждения дела о банкротстве, а также наличие других жилых помещений.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

ВС ИСКЛЮЧИЛ АВТОМОБИЛЬ ИЗ КОНКУРСНОЙ МАССЫ ДОЛЖНИКА - ИНВАЛИДА



Верховный Суд рассмотрел дело Лилии Даминовой, в котором ставился вопрос об исключении автомобиля из конкурсной массы. ВС исключил автомобиль из конкурсной массы и указав, что нижестоящими судами не была учтена совокупность обстоятельств, позволяющая исключить автомобиль из конкурсной массы: наличие инвалидности, необходимость в лечении, удаленность места реабилитации от места проживания.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

ВС ПРИЗНАЛ НЕЗАКОННЫМ ОТКАЗ В ПРИЗНАНИИ НЕДЕЙСТВИТЕЛЬНОЙ СДЕЛКИ, ЗАКЛЮЧЕННОЙ КОМИССИОНЕРОМ

Верховный Суд рассмотрел дело компании “Энерго-сервис”. В нем ставился вопрос об оспаривании сделок, совершенных комиссионером. ВС направил спор на новое рассмотрение и указал, что несмотря на то, что комиссионер совершает сделки от своего имени, собственность на переданное ему комитентом имущество продолжает принадлежать комитенту (должнику), в связи с чем отчуждение имущества комиссионером, происходящее за счет должника и причинившее вред кредиторам, может оспариваться при его банкротстве.



ОПРЕДЕЛЕНИЕ

ВС ОТМЕНИЛ ОТКАЗ СУДОВ ИСКЛЮЧИТЬ ТРЕБОВАНИЕ БАНКА ИЗ РЕЕСТРА ПОРУЧИТЕЛЯ-БАНКРОТА

Верховный Суд рассмотрел дело Инессы Юдиной, в котором ставился вопрос об исключении требований банка из реестра требований кредиторов поручителя. ВС оставил в силе определение суда первой инстанции и указав, что факт исполнения солидарного обязательства одним из должников влечет прекращение обязательства поручителя.



ОПРЕДЕЛЕНИЕ

ВС ОТКАЗАЛ ВО ВКЛЮЧЕНИИ В РЕЕСТР ТРЕБОВАНИЙ КРЕДИТОРОВ ПО НОВЫМ ОБСТОЯТЕЛЬСТВАМ

Верховный Суд рассмотрел дело Инессы Шахвердиевой. В нем ставился вопрос о законности включения в реестр требований кредиторов по новым обстоятельствам. ВС указал, что суды первой инстанции и округа, удовлетворившие заявление о пересмотре судебного акта, фактически предоставили кредитору не предусмотренную законодательством дополнительную возможность проверки судебных актов, что нарушает принцип правовой определенности и оставил в силе постановление суда апелляционной инстанции.



ОПРЕДЕЛЕНИЕ

ВС ПРИЗНАЛ ПРАВО УЧАСТНИКА ТРЕБОВАТЬ ВОЗОБНОВЛЕНИЯ ЛИКВИДАЦИИ ДЛЯ РАСПРЕДЕЛЕНИЯ НЕРАСПРЕДЕЛЕННОЙ ДЕБИТОРСКОЙ ЗАДОЛЖЕННОСТИ



ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Верховный Суд рассмотрел дело ООО “Мичуринец”, в котором ставился вопрос о наличии у участника требовать возобновления ликвидации ООО при наличии нераспределенного имущества. ВС указал, что невключение дебиторской задолженности в ликвидационный баланс, даже если она и такой задолженности было известно участнику общества, также не может служить основанием для того, чтобы считать обязательство контрагента прекращенным со стороны ликвидированного юридического лица, поскольку для прощения долга недостаточно молчания, а требуется конкретное волеизъявление кредитора о прощении соответствующего долга, при том, адресованное должнику по обязательству, а не регистрирующему органу незаконным отказ во взыскании убытков по лизингу в пользу банкрота, и отправил спор на новое рассмотрение.

ВС ЗАЩИТИЛ АУ ОТ ВЗЫСКАНИЯ УБЫТКОВ НА СУММУ СВЫШЕ 68 МЛН РУБ



ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Верховный Суд рассмотрел дело компании “М.Ю.З. Камея”. В нем ставился вопрос о взыскании с АУ убытков в размере свыше 68 млн руб. ВС защитил АУ от взыскания убытков и оставил в силе Определение суда первой инстанции.

ВС ОТМЕНИЛ ОПРЕДЕЛЕНИЕ О ПРИВЛЕЧЕНИИ ДИРЕКТОРА КОНТРАГЕНТА БАНКРОТА ОТ СУБСИДИАРНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ



ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Верховный Суд рассмотрел дело “Финпромбанка”. В нем ставился вопрос привлечения к субсидиарной ответственности директора контрагента банкрота. ВС направил спор на новое рассмотрение, указав на необходимость исследования возражений ответчика, установления влияния совершенных сделок в доведении банка до банкротства, а также наличия статуса КДЛ.

ИНТЕРЕСНЫЕ СТАТЬИ

О СДЕЛКАХ ПО ОФОРМЛЕНИЮ ИМУЩЕСТВА ДОЛЖНИКА НА ТРЕТЬИХ ЛИЦ

В блоге представлен материал, посвященный проблеме определения “мнимых” собственников при оспаривании сделок в интересах кредиторов. Автор отмечает, что несмотря на частый отказ в признании таких сделок недействительными, встречаются кейсы, в которых суды признают оформление имущества на третьих лиц мнимой сделкой.



Автор:

Екатерина Шаповалова

[ЧИТАТЬ СТАТЬЮ](#)

К ВОПРОСУ О РАСПРЕДЕЛЕНИИ СРЕДСТВ, ВЫРУЧЕННЫХ ОТ РЕАЛИЗАЦИИ ТРЕБОВАНИЯ О ПРИВЛЕЧЕНИИ К СУБСИДИАРНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ, В ДЕЛЕ О БАНКРОТСТВЕ

В блоге анализируется вопрос распределения средств, вырученных от продажи требования о привлечении к субсидиарной ответственности. Автор находит верным подход, занятый Арбитражным судом Московской области при рассмотрении жалобы уполномоченного органа, согласно которому выбор кредитором того или иного способа распоряжения своим правом не должен влиять на размер его удовлетворения и не может являться основанием для удовлетворения требований одних кредиторов за счет других.



Автор:

Алексей Гордейчук

[ЧИТАТЬ СТАТЬЮ](#)

ВС РФ НЕ ДОПУСТИЛ ДВОЙНОГО ВЗЫСКАНИЯ (ПО ПОРУЧИТЕЛЬСТВУ И СУБСИДИАРНО ЗА ДОВЕДЕНИЕ ДО БАНКРОТСТВА)



В блоге опубликован материал, посвященный проблеме двойного взыскания задолженности при уступке требований. Автор анализирует правовую позицию по делу ООО "ТД Металлополимер" и приходит к выводу, что на момент рассмотрения данного спора суд не находился в ситуации "правового вакуума", поскольку правовая позиция о разрешении споров о последствиях признания цессии недействительной сделкой, была ранее сформулирована в нескольких определениях Экономколлегии, а также ВАС РФ, проигнорировав которые суды допустили существенные нарушения норм материального права.

[ЧИТАТЬ СТАТЬЮ](#)

Автор:
Константин Сермавбрин

МНИМЫЕ СОБСТВЕННИКИ В ПРАКТИКЕ ВЕРХОВНОГО СУДА РФ 2024 ГОДА



Наталья Петрова опубликовала материал, посвященный практике ВС РФ по рассмотрению дел с участием мнимых собственников в 2024 году. Автором рассмотрены дела М. Мухиева, Р. Балаян, Г. Иващенко и др. Автор отмечает, что суды общей юрисдикции пока слабо представляют, кто такие «соломенные человечки» и что оставление имущества «в семье» при наличии кредиторов - это не норма, не то, что «соответствует близкородственным семейным отношениям».

[ЧИТАТЬ СТАТЬЮ](#)

Автор:
Наталья Петрова

ВС РФ ПОДТВЕРДИЛ РАНЕЕ СФОРМИРОВАННЫЙ ПОДХОД К НАЛОГООБЛОЖЕНИЮ ИМУЩЕСТВА БАНКРОТА

В блоге представлен обзор правовой позиции ВС по делу ООО "ТКМ", в котором рассматривался вопрос очередности уплаты восстановленного НДС. Автор отмечает, что ВС подтвердил ранее сформированный им подход в деле Парка Подвзяново. Также автор приводит "июньские" правовые позиции по налогово-банкротным спорам, в которых ВС выработал новый подход к очередности погашения требований налогового органа в условиях несостоятельности налогоплательщика.

Автор:
Даниил Волков



[ЧИТАТЬ СТАТЬЮ](#)

СУБСИДИАРНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ КОНТРОЛИРУЮЩИХ ЛИЦ: В ПРОЦЕДУРЕ БАНКРОТСТВА, ВНЕ ПРОЦЕДУРЫ, ПОСЛЕ ИСКЛЮЧЕНИЯ КОМПАНИИ-ДОЛЖНИКА ИЗ ЕГРЮЛ // ЧТО ЛУЧШЕ «ВЫБРАТЬ» КРЕДИТОРУ?

В блоге рассматриваются и анализируются законодательно предусмотренные формы привлечения контролирующих должника лиц к ответственности. Автор приводит судебную практику привлечения к каждой разновидности субсидиарной ответственности и приходит к выводу, что выбор формы субсидиарной ответственности зависит от стандарта и распределении бремени доказывания между заявителями и КДЛ.

Автор:
Дмитрий Морев



[ЧИТАТЬ СТАТЬЮ](#)

ОБЗОР ПРАКТИКИ ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПО НАЛОГАМ, КОРПОРАТИВНОМУ ПРАВУ И БАНКРОТСТВУ ЗА ИЮЛЬ 2024 ГОДА

В блоге представлен обзор всех правовых позиций ВС по налоговым, корпоративным и банкротным спорам, изготовленным в полном объеме в июле 2024 г. Обзор систематизирован по категориям споров, к каждому судебному акту приводятся комментарии.

Автор:
Юлия Иванова



[ЧИТАТЬ СТАТЬЮ](#)

МЕРОПРИЯТИЯ

12 - 14
сентября
ВОРОНЕЖ

**ЮРИДИЧЕСКИЙ
ФОРУМ
МАСТЕРОВ**



РЕГИСТРАЦИЯ

13
сентября
ВОРОНЕЖ

**ЗАСЕДАНИЕ
БАНКРОТНОГО
КЛУБА**



РЕГИСТРАЦИЯ

19
сентября
МОСКВА

**FEDERAL
LEGAL
FORUM**



РЕГИСТРАЦИЯ

ЛУЧШИЕ МАТЕРИАЛЫ РАЗДЕЛА «БАНКРОТСТВО» ПРИ ПАРТНЕРСТВЕ



t.me/BankruptcyClub



bankruptcyclub.ru



Арбитраж.ру
юридическая фирма



t.me/arbitrageru_legal



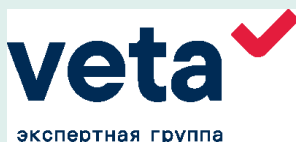
arbitrageru.legal



t.me/zakon_news



zakon.ru



t.me/veta_expert



veta.expert

По вопросам сотрудничества обращайтесь:
vds@bankruptcyclub.ru, ses@bankruptcyclub.ru

ДАЙДЖЕСТ - АВГУСТ 2024