

# ДАЙДЖЕСТ

СЕНТЯБРЬ 2024

## ГЛАВНОЕ о банкротстве

### ДЕЛО ПИК «ЭЛБИ»

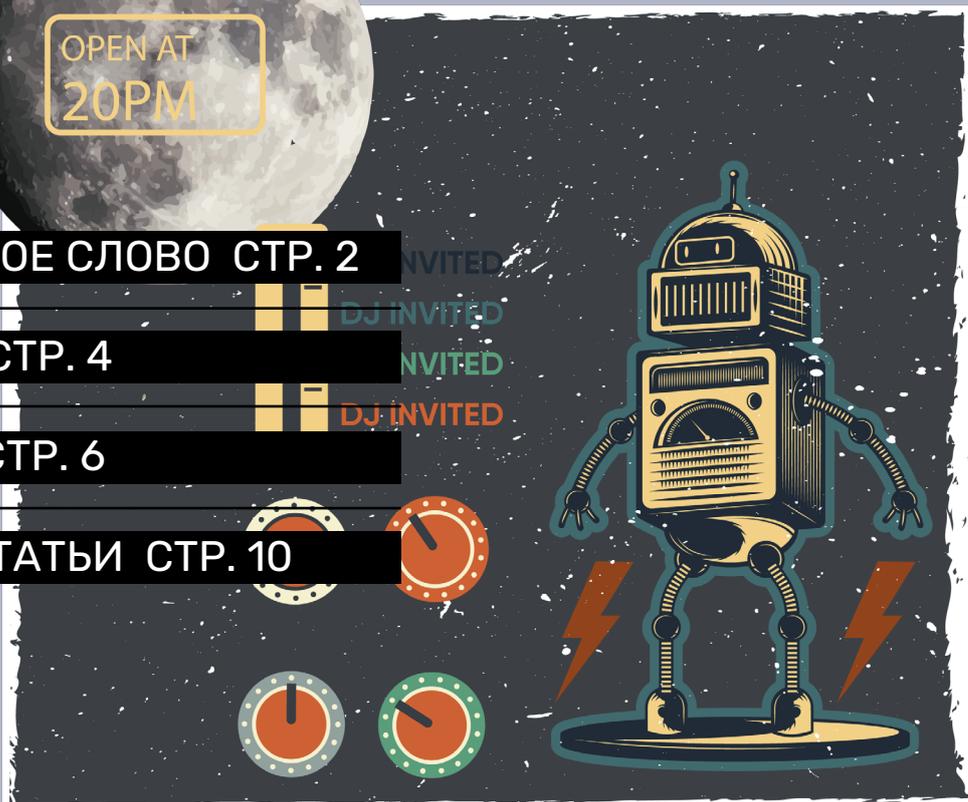


ПРИВЕТСТВЕННОЕ СЛОВО СТР. 2

КЕЙС МЕСЯЦА СТР. 4

ПРАКТИКА ВС СТР. 6

ИНТЕРЕСНЫЕ СТАТЬИ СТР. 10



# ПРИВЕТСТВЕННОЕ СЛОВО РЕДАКТОРОВ

Главная тема месяца – оспаривание сделок.

**В сентябре ВС РФ трижды рассматривал вопросы оспаривания сделок.**

В деле МУП “УЖКХ” ВС отменил судебные акты и отказал в удовлетворении требований, указав, что недокапитализация, повлекшая нарушение прав кредиторов, может послужить основанием для привлечения учредителя к субсидиарной ответственности по обязательствам подконтрольного лица, но не является достаточным основанием для признания сделки недействительной.

В деле Птицефабрики “Ударник” ВС отказал в признании недействительной сделки по выдаче векселей, указав, что признание недействительными сделок, на основании которых векселя были выданы, не влечет недействительности векселей как ценных бумаг и не прерывает ряда индоссаментов. Последствием такого признания является применение общих последствий недействительности сделок непосредственно между их сторонами. Если последний законный векселедержатель, не является стороной оспариваемого соглашения, на основании которого векселя выдавались, то само по себе признание этого соглашения недействительным не может повлечь за собой возврат ценных бумаг векселедателю.

**Еще одной темой месяца стали вопросы уплаты НДС в условиях банкротства.**

Экономколлегия в деле ООО “Нива Агро Плюс” рассмотрел вопрос уплаты НДС в составе арендных платежей при банкротстве арендодателя. ВС направил спор на новое рассмотрение и указал, что при заключении спорного договора стороны установили ежемесячный размер постоянной части арендной платы за объекты аренды с включением в ее стоимость также расходов на НДС, в связи с чем у арендатора не имелось оснований для уменьшения в одностороннем порядке включенного в размер арендной платы НДС.

Также, Экономколлегия рассмотрела дело ООО “Амурсвязьсервис”, в котором ставился вопрос об уплате НДС сверх стоимости работ по договору подряда. ВС оставил в силе решение суда первой инстанции, указав, что если цена сделки сторонами определена с прямым указанием «без НДС» и контрагент выставил счета с выделением НДС сверх указанной в договоре суммы, то способ определения цены сделки включает в себя также расчет суммы НДС, которую должен плательщик уплатить контрагенту по договору.

Кейсом месяца стало Определение ВС по делу “ПИК “Элби”. В нем ставился вопрос о правомерности оплаты оборудования накануне банкротства. В данном деле ВС разъяснил порядок применения п. 3 ст. 61.4 Закона о банкротстве, указав, что при наличии равноценного исполнения обязательств контрагентом должника сразу после исполнения последним своих обязательств никакого изменения в конкурсной массе не происходит, поскольку одно имущество меняется на другое (равноценное). В случае, если должник не исполняет обязательство в пользу контрагента, размер конкурсной массы остается прежним, но в конкурсную массу не поступает равноценный актив. Таким образом, в данном случае отсутствует главный признак преимущественного удовлетворения – выборочное распределение недостаточных средств, которое нарушает принцип очередности и пропорциональности.

Илья Рачков опубликовал материал, посвященный применению механизма сальдирования при разрешении споров в третейских судах. В результате анализа “Дела об отмене” автор приходит к выводу, что несмотря на то, что концепция сальдо в целом устоялась в практике российских судов по делам о банкротстве, а также в делах по общеисковым заявлениям, ее применение в третейских судах, а также в иностранных государственных судах может привести к предоставлению преференций отдельным кредиторам.

Даниил Волков опубликовал материал, посвященный анализу Определения ВС по делу компании “Гудман ВЭД”, по результатам которого ВС расширил перечень требований, которые при прекращении дела о банкротстве кредитор вправе предъявить контролирующему лицу вне банкротства.

Юлия Иванова опубликовала обзор судебных актов ВС за август 2024, в которых рассматриваются вопросы корпоративного, налогового и банкротного законодательства. Обзор систематизирован по категориям споров, к каждому судебному акту приводятся комментарии.

**Приятного чтения!**



**Илья Жарский**

управляющий партнер  
экспертной группы VETA, юрист



**Даниил Савченко**

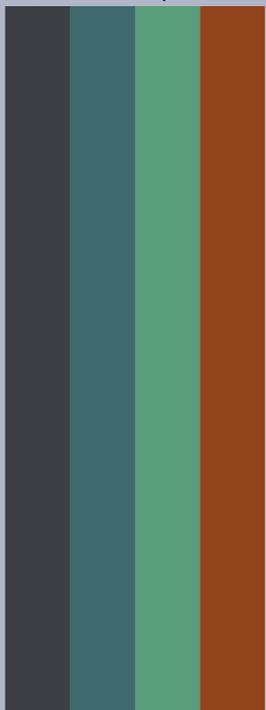
управляющий партнер  
BFL | Арбитраж.ру, адвокат



# КЕЙС МЕСЯЦА

## ОПЛАТА ОБОРУДОВАНИЯ НАКАНУНЕ БАНКРОТСТВА НЕ МОЖЕТ ВЛЕЧЬ ПРЕИМУЩЕ- СТВЕННОЕ УДОВЛЕТВОРЕНИЕ

Главным банкротным кейсом сентября редакция выбрала определение Верховного суда (ВС), принятое по делу ПИК “ЭЛБИ”. В этом Определении обсуждался вопрос о правомерности оплаты оборудования накануне банкротства. ВС разъяснил порядок применения п. 3 ст. 61.4 Закона о банкротстве, указав, что при наличии равноценного исполнения обязательств контрагентом должника сразу после исполнения последним своих обязательств никакого изменения в конкурсной массе не происходит, поскольку одно имущество меняется на другое (равноценное). В случае, если должник не исполняет обязательство в пользу контрагента, размер конкурсной массы остается прежним, но в конкурсную массу не поступает равноценный актив. Таким образом, в данном случае отсутствует главный признак преимущественного удовлетворения – выборочное распределение недостаточных средств, которое нарушает принцип очередности и пропорциональности.



ОПРЕДЕЛЕНИЕ ВС РФ

# Фабула дела

В январе 2020 года ООО «АББ» и АО «ПИК «Элби» заключили договор поставки оборудования. Стороны согласовали поставку товара на сумму 260,1 тыс. евро на условиях предоплаты.

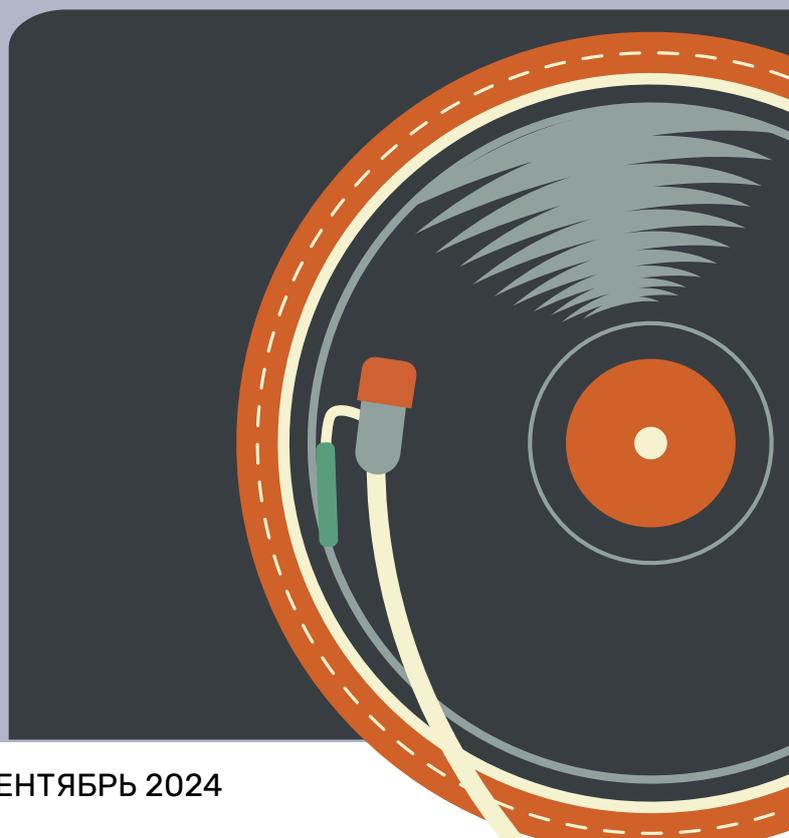
После внесения АО «ПИК «Элби» предоплаты ООО «АББ» поставило оборудование по товарным накладным от 24 и 25 декабря 2020 года на общую сумму около 62 млн рублей.

25 декабря 2020 года было возбуждено дело о банкротстве АО «ПИК «Элби».

В ноябре 2022 года компания была признана банкротом.

Конкурсный управляющий АО «ПИК «Элби» обратился в суд с заявлением о признании недействительными сделок по перечислению денежных средств ООО «АББ» 24 и 25 декабря 2020 года на сумму около 55,5 млн рублей.

Суд первой инстанции удовлетворил заявление конкурсного управляющего. Апелляция это определение отменила. Однако окружной суд отменил постановление апелляционного суда и оставил в силе определение суда первой инстанции.



# Практика

Верховного Суда и новости банкротства



## **ВС ПРИЗНАЛ НЕЗАКОННЫМ ОТКАЗ АРЕНДАТОРА ОТ УПЛАТЫ БАНКРОТУ НДС**



ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Верховный Суд рассмотрел дело компании «Нива – Агро Плюс». В нем ставился вопрос законности отказа арендатора от уплаты НДС банкроту. ВС оставил в силе решение суда первой инстанции, указав, что при заключении спорного договора стороны установили ежемесячный размер постоянной части арендной платы за объекты аренды с включением в ее стоимость также расходов на НДС, в связи с чем у арендатора не имелось оснований для уменьшения в одностороннем порядке включенного в размер арендной платы НДС.

## **ВС ПРИМЕНИЛ “ПРОКРЕДИТОРСКИЙ” ПОДХОД ПРИ РАССМОТРЕНИИ ДЕЛА О ВЗЫСКАНИИ НАЛОГОВЫХ УБЫТКОВ С КДЛ**



ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Верховный Суд рассмотрел дело компании «Гудман – ВЭД». В нем ставился вопрос взыскания ФНС убытков с директора и учредителя должника. ВС направил спор на новое рассмотрение, указав, что предъявление в деле о банкротстве, прекращенного в связи с отсутствием финансирования, кредитором лишь части своего требования не препятствует в дальнейшем при обращении с заявлением о привлечении контролирующих лиц к субсидиарной ответственности включить в потенциальный размер ответственности иные имеющиеся у кредитора требования, подтвержденные надлежащим образом.

## **ВС ОТМЕНИЛ ВЗЫСКАНИЕ С ТОПА ДОЛЖНИКА УБЫТКОВ ЗА УЧАСТИЕ В ТРАНЗИТНЫХ ОПЕРАЦИЯХ**



ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Верховный Суд рассмотрел дело компании «Вудхауз Менеджмент», в нем ставился вопрос о привлечении к субсидиарной ответственности материнской компании за доведение до банкротства дочерней компании. ВС оставил в силе определение суда первой инстанции, указав, что по сути, ООО «Вудхауз Менеджмент» выступило лишь «техническим» посредником в цепочке вывода активов из ЗАО «Безопасность границ» на счета аффилированных компаний, в связи с чем действия Денисова не могли привести к банкротству ООО «Вудхауз Менеджмент» или причинить иной имущественный вред самому ООО «Вудхауз Менеджмент» и его кредиторам, поскольку спорные средства изначально принадлежали ЗАО «Безопасность границ».

## **ВС ПРИЗНАЛ НЕЗАКОННЫМ ОТКАЗ ВО ВКЛЮЧЕНИИ ТРЕБОВАНИЙ ИНОСТРАННОГО БАНКА В РТК БАНКРОТА**

Верховный Суд рассмотрел дело компании «ОМГ». В нем ставился вопрос о включении в реестр требований кредиторов требования иностранного банка. ВС направил спор на новое рассмотрение, указав, что воля банка направлена на получение исполнения с использованием механизма банкротства должника, производство по делу которого прекращено в связи с погашением реестра без учета требования Банка, неучтенного ввиду ошибочного признания сделки недействительной, что не должно негативно воздействовать на реализацию банком права на удовлетворение своих требований в процедуре банкротства должника, возлагать на него дополнительные обязанности по инициированию нового дела о банкротстве.



ОПРЕДЕЛЕНИЕ

## **ВС ПРИЗНАЛ НЕЗАКОННЫМ ОТКАЗ СУДОВ В ОБЯЗАНИИ ПРОВЕСТИ КОНСЕРВАЦИЮ НЕДР**

Верховный Суд рассмотрел дело компании «Стройтех». В нем ставился вопрос законности отказа в обязанности проведения консервации недр банкротом. ВС направил спор на новое рассмотрение, указав, что обязанность по ликвидации или консервации объекта недропользования сохраняется за пользователем недр до полного исполнения (в том числе при досрочном прекращении права пользования недрами), поскольку напрямую связана с обеспечением безопасности жизни и здоровья населения, охраной окружающей среды, сохранностью не только зданий и сооружений, связанных с использованием недрами, но и месторождений, горных выработок, буровых скважин, то есть носит, помимо прочего, превентивную цель – предупреждения возникновения вреда в будущем (например, вскрытое полезное ископаемое приходило бы в негодность вследствие воздействия внешней среды, а незаконсервированные горные выработки могут создавать опасность для населения расположенных рядом поселений).



ОПРЕДЕЛЕНИЕ

## **ВС НЕ УСМОТРЕЛ ПРИТВОРНОСТИ В ПЕРЕДАЧЕ ИМУЩЕСТВА В БЕЗВОЗМЕЗДНОЕ ПОЛЬЗОВАНИЕ МУПА-БАНКРОТА**

Верховный Суд рассмотрел дело МУП «УЖКХ». В нем ставился вопрос оспаривания сделки по передаче имущества МУПу – банкроту. ВС отменил судебные акты и отказал в удовлетворении требований, указав, что недокапитализация, повлекшая нарушение прав кредиторов, может послужить основанием для привлечения учредителя к субсидиарной ответственности по обязательствам подконтрольного лица, но не является достаточным основанием для признания сделки недействительной.



ОПРЕДЕЛЕНИЕ

## **ВС ПРИЗНАЛ ПРАВОМЕРНЫМ ОПЛАТУ ОБОРУДОВАНИЯ НАКАНУНЕ БАНКРОТСТВА**



ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Верховный Суд рассмотрел дело “ПИК “ЭЛБИ”. В нем ставился вопрос о правомерности оплаты оборудования накануне банкротства. В данном деле ВС разъяснил порядок применения п. 3 ст. 61.4 Закона о банкротстве, указав, что при наличии равноценного исполнения обязательств контрагентом должника сразу после исполнения последним своих обязательств никакого изменения в конкурсной массе не происходит, поскольку одно имущество меняется на другое (равноценное). В случае, если должник не исполняет обязательство в пользу контрагента, размер конкурсной массы остается прежним, но в конкурсную массу не поступает равноценный актив. Таким образом, в данном случае отсутствует главный признак преимущественного удовлетворения – выборочное распределение недостаточных средств, которое нарушает принцип очередности и пропорциональности.

## **ВС НЕ ДОПУСТИЛ ИНДЕКСАЦИЮ ПРИСУЖДЕННЫХ СУММ ПОСЛЕ ЗАКЛЮЧЕНИЯ МИРОВОГО СОГЛАШЕНИЯ**



ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Верховный Суд рассмотрел дело компании “СУОР”. В нем поднимался вопрос об индексации присужденных сумм после заключения мирового соглашения. ВС отменил судебные акты и отказал в удовлетворении требования заявителя, указав, что в случае утверждения в рамках дела о банкротстве мирового соглашения, заключенного должником и его кредиторами, не допускается индексация задолженности за период, предшествующий тому, в течение которого должнику в соответствии с условиями данного мирового соглашения предоставлялась отсрочка (рассрочка) исполнения обязательств, если иное не предусмотрено самим мировым соглашением.

## **ВС ПРИЗНАЛ НЕЗАКОННЫМ ОТКАЗ СУДОВ ВО ВКЛЮЧЕНИИ ТРЕБОВАНИЯ О ПЕРЕДАЧЕ КВАРТИРЫ**



ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Верховный Суд рассмотрел дело ЖСК №121. В нем ставился вопрос включения в реестр требований кредиторов требования о передаче квартиры. ВС направил спор на новое рассмотрение, указав, что при наличии справки об отсутствии задолженности по уплате паевого взноса и документов, указывающих на перечисление бюджетных средств в адрес кооператива, негативные последствия утраты органом власти, ввиду истечения сроков хранения, документации о конкретных объемах финансирования с его стороны не могли быть возложены на участника строительства – слабую сторону анализируемых отношений.

# ИНТЕРЕСНЫЕ СТАТЬИ

## НЕУЖЕЛИ ЧЕРЕЗ 5 ЛЕТ ПОСЛЕ ЗАВЕРШЕНИЯ ПРОЦЕДУРЫ БАНКРОТСТВА ВСЕ РАВНО ПРИДЕТСЯ РАССЧИТЫВАТЬСЯ ПО ДОЛГАМ?

В блоге представлен материал, посвященный анализу определения Верховного суда № 305-ЭС24-1191 от 23.08.2024, в котором ВС допустил взыскание задолженности спустя 5 лет после завершения процедуры реализации имущества.



**Автор:**

**Екатерина Шаповалова**

ЧИТАТЬ СТАТЬЮ

## ОПЯТЬ ДЕЛО САРЫЧЕВА И ТОРГИ СУБСИДИАРНЫМ ТРЕБОВАНИЕМ. СООТНОШЕНИЕ ПРОДАЖИ СУБСИДИАРНОГО ТРЕБОВАНИЯ С МАТЕРИАЛЬНОЙ И ПРОЦЕССУАЛЬНОЙ КОНСОЛИДАЦИЕЙ

В блоге опубликован материал, посвященный соотношению продажи субсидиарного требования с материальной и процессуальной консолидацией. Автором приводится анализ дел, в которых суды применяют позицию по делу А.Сарычева при рассмотрении споров об уступке солидарных требований.



**Автор:**

**Сергей Полевода**

ЧИТАТЬ СТАТЬЮ

## САЛЬДИРОВАНИЕ ТРЕБОВАНИЙ В ТРЕТЕЙСКИХ СУДАХ: ДИСКРЕЦИЯ ИЛИ ОБЯЗАННОСТЬ?



В блоге рассматривается и анализируется на примере “Дела об отмене” применение механизма сальдирования при разрешении споров в третейских судах. Автор приходит к выводу, что несмотря на то, что концепция сальдо в целом устоялась в практике российских судов по делам о банкротстве, а также в делах по общеисковым заявлениям, ее применение в третейских судах, а также в иностранных государственных судах может привести к предоставлению преференций отдельным кредиторам.

ЧИТАТЬ СТАТЬЮ

**Автор:**  
**Илья Рачков**

## ВАРИАНТЫ ОБЖАЛОВАНИЯ РЕШЕНИЯ НАЛОГОВОЙ ПРОВЕРКИ ПРИ ПРИВЛЕЧЕНИИ К СУБСИДИАРНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ



В блоге автор рассматривает варианты обжалования решений налоговой проверки при привлечении руководителя должника к субсидиарной ответственности. Автор указывает, что в делах о банкротстве часто наблюдается привлечение к субсидиарной ответственности контролирующих должника лиц, особенно бывших руководителей, по обязательствам, возникшим из решений налогового органа по результатам налоговой проверки в отношении общества. По мнению автора, еще не совсем давно оспорить такое решение бывший руководитель не мог, однако сейчас судебная практика изменилась, но не устоялась. Встречаются довольно противоречивые решения, зависящие от усмотрения суда.

ЧИТАТЬ СТАТЬЮ

**Автор:**  
**Алексей Стенькин**

## НОВЫЙ ПОДХОД К ВЗЫСКАНИЮ НАЛОГОВЫХ УБЫТКОВ С РУКОВОДИТЕЛЯ ДОЛЖНИКА ПОСЛЕ ПРЕКРАЩЕНИЯ ПРОЦЕДУРЫ БАНКРОТСТВА

В блоге представлен обзор правовой позиции ВС по делу ООО “Гудман - ВЭД”, в котором рассматривался вопрос взыскания налоговых убытков с директора после прекращения процедуры банкротства. ВС расширил перечень требований, которые при прекращении дела о банкротстве кредитор вправе предъявить контролирующему лицу вне банкротства.



**Автор:**

**Даниил Волков**

[ЧИТАТЬ СТАТЬЮ](#)

## КРЕДИТОРАМ В БАНКРОТСТВЕ УРЕЗАЮТ АППЕТИТЫ

В блоге опубликован материал, посвященный практике ВС РФ по рассмотрению дел по привлечению к субсидиарной ответственности. Автор отмечает, Верховный суд несколько раз занял позицию в пользу контролирующих лиц в вопросе взыскания с них убытков. Автор полагает, что возможно в будущем “сплошная” субсидиарная ответственность вновь станет популярной.



**Автор:**

**Алексей Семашко**

[ЧИТАТЬ СТАТЬЮ](#)

## ОБЗОР ПРАКТИКИ ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПО НАЛОГАМ, КОРПОРАТИВНОМУ ПРАВУ И БАНКРОТСТВУ ЗА АВГУСТ 2024 ГОДА

В блоге представлен обзор всех правовых позиций ВС по налоговым, корпоративным и банкротным спорам, изготовленным в полном объеме в августе 2024 г. Обзор систематизирован по категориям споров, к каждому судебному акту приводятся комментарии.



**Автор:**

**Юлия Иванова**

[ЧИТАТЬ СТАТЬЮ](#)

# МЕРОПРИЯТИЯ

11  
ноября  
ИРКУТСК

**ПРИБАЙКАЛЬСКИЙ  
ЮРИДИЧЕСКИЙ  
ФОРУМ**



РЕГИСТРАЦИЯ

13  
декабря  
МОСКВА

**ЦЕРЕМОНИЯ  
НАГРАЖДЕНИЯ  
ПРЕМИЙ**



РЕГИСТРАЦИЯ

13  
декабря  
МОСКВА

**ЗАСЕДАНИЕ  
БАНКРОТНОГО  
КЛУБА**



РЕГИСТРАЦИЯ

# ЛУЧШИЕ МАТЕРИАЛЫ РАЗДЕЛА «БАНКРОТСТВО» ПРИ ПАРТНЕРСТВЕ



[t.me/BankruptcyClub](https://t.me/BankruptcyClub)



[bankruptcyclub.ru](https://bankruptcyclub.ru)



**Арбитраж.ру**  
юридическая фирма



[t.me/arbitrazheru\\_legal](https://t.me/arbitrazheru_legal)



[arbitrazheru.legal](https://arbitrazheru.legal)



[t.me/zakon\\_news](https://t.me/zakon_news)



[zakon.ru](https://zakon.ru)



[t.me/veta\\_expert](https://t.me/veta_expert)



[veta.expert](https://veta.expert)

По вопросам сотрудничества обращайтесь:  
[vds@bankruptcyclub.ru](mailto:vds@bankruptcyclub.ru), [ses@bankruptcyclub.ru](mailto:ses@bankruptcyclub.ru)