

ДАЙДЖЕСТ

ОКТАБРЬ 2024

ГЛАВНОЕ о банкротстве

ДЕЛО СМЕТАНИНА

ПРИВЕТСТВЕННОЕ СЛОВО СТР. 2

КЕЙС МЕСЯЦА СТР. 4

ПРАКТИКА ВС СТР. 6

ИНТЕРЕСНЫЕ СТАТЬИ СТР. 40



ПРИВЕТСТВЕННОЕ СЛОВО РЕДАКТОРОВ

Октябрь подарил российскому банкротству несколько новых правовых позиций.

Главная тема месяца - снятие уголовных арестов при банкротстве должника. С данным вопросом связан и кейс месяца - важное для всего банкротного сообщества Определение ВС по делу Сметанина, в котором рассматривался вопрос о снятии уголовных арестов при банкротства должника. ВС указал, что при банкротстве виновного в совершении преступления должника требования гражданских истцов подлежат удовлетворению в порядке, установленном Законом о банкротстве на условиях, равных с иными кредиторами, а имущество подлежит включению в конкурсную массу должника для дальнейшей реализации.

Еще одной темой месяца стало сальдирование встречных обязательств.

В деле СГК Империл ВС рассмотрел вопрос установления итогового сальдо по договорам лизинга. ВС направил спор на новое рассмотрение, указав, что при поступлении возражений стороны относительно раздельного определения сальдо встречных обязательств по каждому расторгнутому договору и приведении стороной доводов о взаимосвязанном характере сделок, суд должен проверить, имеются ли правовые основания для определения сальдо встречных предоставлений по совокупности договоров и при наличии данных оснований - не вправе ограничиваться частичным определением сальдо только по некоторым договорам, что означало бы неполное разрешение спора. При этом, квалификация нескольких договоров лизинга в качестве взаимосвязанных создает презумпцию необходимости осуществления совокупного сальдирования по таким договорам в случае их досрочного расторжения, существования эффекта общности прекращения.

Юлий Тай опубликовал комментарий к Определению ВС по делу Олега Сметанина. Автор отмечает, что арбитражные управляющие и кредиторы должны возобновить борьбу за снятие уголовных арестов и законное распределение всего имущества осужденного банкрота, подлежащего включению в конкурсную массу, только в процедуре банкротства. Содержание определения ВС по делу Олега Сметанина надо донести и до следователей, и до судебных приставов-исполнителей, и до судей уголовных судов. Однако, по мнению автора, остается вопрос о том, что делать с коллизией норм, когда требования к должнику (обвиняемому) возникают не из гражданского иска в уголовном деле, а из конфискации,



как особой меры уголовно-правового характера.

Сергей Домнин опубликовал материал, посвященный важному для арбитражных управляющих переданному на рассмотрение в Экономколлегию делу общества “Русский Нобель”, в котором ставится вопрос установления процентного вознаграждения арбитражного управляющего при привлечении залоговым кредитором организатора торгов.



По мнению автора, после формирования позиции ВС по делу Волжского терминала возникла правовая коллизия. В частности, ВС указал на наличие у арбитражного управляющего списка обязанностей, в том числе и проведение торгов. В то же время невыполнение арбитражным управляющим какой-либо обязанности из данного перечня влечет риск снижения процентного вознаграждения, что в условиях реализации залогового имущества привлеченным организатором торгов лишает арбитражного управляющего права получения заслуженного процентного вознаграждения.

Даниил Савченко представил Обзор судебной практики по рассмотрению требований граждан-инвесторов в делах о банкротстве застройщиков. В результате исследования судебной практики автор приходит к выводу, что в 35,6% случаях суды отказывали во включении в реестр со ссылкой на инвестиционный характер приобретения недвижимости.



Приятного чтения!



Илья Жарский

управляющий партнер
экспертной группы Veta, юрист



Даниил Савченко

управляющий партнер
BFL | Арбитраж.ру, адвокат

КЕЙС МЕСЯЦА

ВЛИЯНИЕ УГОЛОВНЫХ АРЕСТОВ НА КОНКУРСНУЮ МАССУ ДОЛЖНИКА

Главным банкротным кейсом сентября редакция выбрала Определение Верховного суда (ВС), принятое по делу Олега Сметанина. В этом Определении обсуждался вопрос о снятии уголовных арестов после признания должника банкротом.

ВС отменил судебные акты нижестоящих инстанций в части отказа исключить из конкурсной массы Олега Сметанина квартиру и земельный участок и удовлетворил его заявление об исключении этого имущества, указав, что принудительное исполнение судебных актов по имущественным требованиям к несостоятельному должнику, в том числе по подтвержденным приговором суда требованиям о возмещении причиненного преступлением имущественного вреда, осуществляется в деле о его банкротстве. Имущество осужденного должника, на которое наложен арест в обеспечение указанных требований, включается в состав конкурсной массы должника и реализуется арбитражным управляющим. Требования потерпевшего от преступления (гражданского истца) подлежат включению в реестр требований кредиторов и удовлетворяются в установленном Законом о банкротстве порядке.

Поскольку банкротная процедура исполнения судебных актов – единственно возможная в данном случае, а дела о банкротстве рассматриваются арбитражными судами, именно арбитражный суд вправе разрешать вопросы о составе конкурсной массы должника, порядке ее формирования и распределения.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ ВС РФ



Фабула дела

В рамках дела о своем банкротстве Олег Сметанин обратился в Арбитражный суд Красноярского края с заявлением об исключении из конкурсной массы: страховой пенсии по старости, денежных средств на приобретение лекарств и дров, компенсации по решению ЕСПЧ, а также единственного жилья – квартиры с земельным участком.

Суд первой инстанции, с которым позднее согласились апелляция и кассация, удовлетворил требования Сметанина частично. Из конкурсной массы были исключены средства на лекарства, дрова и компенсацию ЕСПЧ. Исключить страховую пенсию и единственное жилье суд отказался.

Сметанин пожаловался в Верховный суд, но в передаче кассационной жалобы для рассмотрения было отказано. Тогда Сметанин обратился к заместителю Председателя ВС РФ, который и передал жалобу на рассмотрение в Экономколлегию.



Практика

Верховного Суда и новости банкротства



ВС ОБРАТИЛ ВНИМАНИЕ НА НЕДОПУСТИМОСТЬ ВОЗЛОЖЕНИЯ РИСКОВ НЕДОБРОСОВЕСТНОСТИ ДОЛЖНИКА НА ПОКУПАТЕЛЯ



ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Верховный Суд рассмотрел дело Александра Колетвинова. В нем обсуждался вопрос о признании недействительными торгов. ВС оставил в силе постановление суда апелляционной инстанции, указав, что должник своим непредставлением управляющему документации и умалчиванием сведений о нахождении на земельных участках какого-либо имущества, создал ситуацию, при которой требования кредиторов удовлетворены за счет средств покупателя, в то время как должник в результате оспаривания торгов по основаниям, которые были ему известны до рассмотрения судом вопроса об утверждении положения, получил обратно права на все земельные участки. При этом обязанность по возврату уплаченных покупателем денежных средств возложена судами на АУ несмотря на то, что при подписании договора купли-продажи АУ действует от имени должника.

ВС УКАЗАЛ НА НЕОБХОДИМОСТЬ УСТАНОВЛЕНИЯ СОВОКУПНОГО ИТОГОВОГО САЛЬДО В СПОРАХ О РАСТОРЖЕНИИ ДОГОВОРОВ ЛИЗИНГА



ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Верховный Суд рассмотрел дело СГК Империял. В нем обсуждался вопрос об установлении итогового сальдо по договорам лизинга. ВС направил спор на новое рассмотрение, указав, что при поступлении возражений стороны относительно раздельного определения сальдо встречных обязательств по каждому расторгнутому договору и приведении стороной доводов о взаимосвязанном характере сделок, суд должен проверить, имеются ли правовые основания для определения сальдо встречных предоставлений по совокупности договоров и при наличии данных оснований – не вправе ограничиваться частичным определением сальдо только по некоторым договорам, что означало бы неполное разрешение спора. При этом, квалификация нескольких договоров лизинга в качестве взаимосвязанных создает презумпцию необходимости осуществления совокупного сальдирования по таким договорам в случае их досрочного расторжения, существования эффекта общности прекращения.

ВС ОТМЕНИЛ ПОСТАНОВЛЕНИЕ О ПОНИЖЕНИИ ОЧЕРЕДНОСТИ ТРЕБОВАНИЯ БАНКА-КРЕДИТОРА В БАНКРОТСТВЕ

Верховный Суд рассмотрел дело НПК Эском. В нем обсуждался вопрос о субординации требования банка. ВС согласился с выводами суда первой инстанции, указав, что понижая очередность удовлетворения требования банка, суды не учли, что соглашение о переводе долга направлено на освобождение концерна от исполнения обязательств. Оно не просто не причиняло вред кредиторам концерна, а наоборот, улучшало их положение, создав условия для уменьшения объема притязаний к имущественной массе прежнего должника. Это соглашение было признано недействительным в рамках дела о банкротстве иной организации – нового должника, принявшего на себя чужой долг без встречного предоставления, в ущерб интересам собственных кредиторов, а не кредиторов концерна.



ОПРЕДЕЛЕНИЕ

ВС ПРИЗНАЛ НЕЗАКОННЫМИ ВЫВОДЫ СУДОВ О ВЛИЯНИИ ПРОДАЖИ ИМУЩЕСТВА ЕДИНЫМ ЛОТОМ В БАНКРОТСТВЕ НА НАЛОГООБЛОЖЕНИЕ ДВИЖИМЫХ ОСНОВНЫХ СРЕДСТВ

Верховный Суд рассмотрел дело СП "Аркаим". В нем обсуждался вопрос о влиянии реализации имущества должника единым лотом на налогообложение. ВС оставил в силе решение суда первой инстанции, указав, что ни факт использования имущества по общему назначению, предопределенному технологией производства, ни объединение имущества налогоплательщика в имущественный комплекс для целей совершения сделок с ним (купли-продажи, передачи в залог и т.п.) не являются достаточными основаниями для квалификации всех входящих в такой комплекс вещей, в том числе частей конструктивно-сочлененного объекта, как объектов налогообложения по налогу на имущество организаций.



ОПРЕДЕЛЕНИЕ

ВС ПРИЗНАЛ НЕЗАКОННЫМ ОТКАЗ СУДОВ ВО ВКЛЮЧЕНИИ ТРЕБОВАНИЯ О ПЕРЕДАЧЕ КВАРТИРЫ



ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Верховный Суд рассмотрел дело ЖСК №121. В нем ставился вопрос включения в реестр требований кредиторов требования о передаче квартиры. ВС направили спор на новое рассмотрение, указав, что при наличии справки об отсутствии задолженности по уплате паевого взноса и документов, указывающих на перечисление бюджетных средств в адрес кооператива, негативные последствия утраты органом власти, ввиду истечения сроков хранения, документации о конкретных объемах финансирования с его стороны не могли быть возложены на участника строительства – слабую сторону анализируемых отношений.

ВС РАЗОБРАЛСЯ В ПРИОРИТЕТЕ РАСХОДОВ НА СОХРАННОСТЬ ЗАЛОГА В БАНКРОТСТВЕ



ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Верховный Суд рассмотрел дело Гурьевского металлургического завода. В нем ставился вопрос приоритета расходов на сохранность предмета залога в банкротстве. ВС согласился с выводами судов первой и апелляционной инстанций, указав, что имущество должника представляет собой взаимосвязанный комплекс, требующий постоянного обслуживания для обеспечения сохранности. Поэтому расходы, произведенные в рамках хозяйственной деятельности, признаются расходами на обеспечение сохранности предмета залога.

ИНТЕРЕСНЫЕ СТАТЬИ

ПРОЕКТ МЕЖДУНАРОДНОГО СОГЛАШЕНИЯ О ТРАНСГРАНИЧНОМ БАНКРОТСТВЕ СТРАН СНГ: НОВЫЕ ГОРИЗОНТЫ ДЛЯ БИЗНЕСА И ЗАЩИТЫ КРЕДИТОРОВ

В блоге автор комментирует подготовленный Минэкономразвитием проект международного соглашения о трансграничном банкротстве, который планируется к подписанию странами СНГ. Автор приходит к выводу, что принятие законопроекта поможет сформировать более гибкую и эффективную систему регулирования банкротств, что в конечном итоге станет залогом защищенности как бизнеса, так и прав кредиторов на всем постсоветском пространстве.



Автор:

Андрей Андреев

ЧИТАТЬ СТАТЬЮ

КАЖЕТСЯ, ОНИ РЕШИЛИ НАЙТИ ТАБЛЕТКУ, ИЛИ ПОЧЕМУ ЭКОНОМКОЛЛЕГИЯ НЕ НАПРАВИЛА ЗАПРОС В КОНСТИТУЦИОННЫЙ СУД?

В блоге автор комментирует определение ВС по делу Сметанина об уголовных арестах в отношении имущества банкрота. Автор отмечает, если бы суды на стадии рассмотрения ходатайства следователя о продлении ареста, наложенного на имущество, оценивали доводы конкурсных кредиторов, что имущество, включенное в конкурсную массу должника – банкрота, не получено преступным путем, то они бы могли обеспечить баланс между интересами потерпевших по уголовному делу и конкурсных кредиторов. Автор приходит к выводу, что самое верное решение возникшей правовой коллизии – дать должнику и кредиторам на стадии рассмотрения ходатайства следователя о наложении ареста (его продлении) тщательно рассматривать вопрос о том, приобретено ли имущество преступным путем либо оно законно приобретено до совершения преступления.



Автор:

Андрей Саркисян

ЧИТАТЬ СТАТЬЮ

И ВНОВЬ О ВОЗНАГРАЖДЕНИИ УПРАВЛЯЮЩЕГО: КАК ОРГАНИЗАТОР ТОРГОВ ПРОЦЕНТЫ ПОЛУЧИЛ, А УПРАВЛЯЮЩИЙ - НЕТ



В блоге автор комментирует переданное в ВС дело об установлении процентного вознаграждения арбитражного управляющего, допустившего привлечение организатора торгов. Автор отмечает, что ранее ВС уже высказывал свое негативное отношение к привлечению организатора торгов, в том числе при согласии залогового кредитора на это. Однако одно дело, когда выручка от реализации залога больше требования залогового кредитора - тогда излишние расходы прямо уменьшают размер суммы, которая мог быть поступить в конкурсную массу. Другое дело, когда такие расходы влияют только на размер удовлетворения требований залогового кредитора.

[ЧИТАТЬ СТАТЬЮ](#)

Автор:
Иван Стасюк

ДЕЙСТВИЯ АРБИТРАЖНОГО УПРАВЛЯЮЩЕГО В СЛУЧАЕ ОБНАРУЖЕНИЯ АРЕСТОВ НА ИМУЩЕСТВЕ ДОЛЖНИКА



В блоге опубликован материал, посвященный одному из последствий открытия конкурсного производства - снятии арестов. Автор отмечает, в случае наличия или в случае, когда арбитражный управляющий узнал о наличии арестов на имуществе должника, он должен применить конкретные методы для разрешения этой проблемы. При этом важно соблюдать все сроки и требования закона, в том числе принципы добросовестности и разумности. Важно помнить, что действия арбитражного управляющего должны быть обоснованными и ориентированными на достижение наилучшего результата для заинтересованных сторон.

[ЧИТАТЬ СТАТЬЮ](#)

Автор:
Дарья Лосева

ОБЗОР ПРАКТИКИ ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПО НАЛОГАМ, КОРПОРАТИВНОМУ ПРАВУ И БАНКРОТСТВУ ЗА СЕНТЯБРЬ 2024

В блоге представлен обзор всех правовых позиций ВС по налоговым, корпоративным и банкротным спорам, изготовленным в полном объеме в сентябре 2024 г. Обзор систематизирован по категориям споров, к каждому судебному акту приводятся комментарии.



Автор:

Юлия Иванова

[ЧИТАТЬ СТАТЬЮ](#)

АРБИТРАЖНЫЙ СУД УТОЧНИЛ, КОГДА У БАНКРОТА НЕЛЬЗЯ ОТНЯТЬ ЕДИНСТВЕННОЕ ЖИЛЬЕ

В блоге автор комментирует дело Анны Малаховой, в котором рассматривается вопрос исполнительского иммунитета в отношении единственного жилья. Автор отмечает, что в судебном акте сделан важный вывод, что отличие общей площади дома от минимальных нормативов предоставления в большую сторону само по себе не может являться безусловным основанием для реализации механизма предоставления замещающего жилья.



Автор:

Денис Быканов

[ЧИТАТЬ СТАТЬЮ](#)

КЕЙСЫ ЗА СЕНТЯБРЬ 2024 ГОДА ПО ПРИВЛЕЧЕНИЮ И ОТКАЗУ В ПРИВЛЕЧЕНИИ К АДМИНИСТРАТИВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ДЛЯ ЗАЩИТЫ АРБИТРАЖНЫХ УПРАВЛЯЮЩИХ

В блоге представлен обзор судебной практики по привлечению и отказу в привлечении к административной ответственности арбитражных управляющих.



Автор:

Екатерина Шаповалова

[ЧИТАТЬ СТАТЬЮ](#)

МЕРОПРИЯТИЯ

29
ноября
ONLINE

ПОДАЧА АНКЕТ НА ПРЕМИЮ
«САМЫЕ ЗНАЧИМЫЕ
КЕЙСЫ В ОБЛАСТИ
БАНКРОТСТВА»



РЕГИСТРАЦИЯ

13
декабря
МОСКВА

ЗАСЕДАНИЕ
БАНКРОТНОГО
КЛУБА



РЕГИСТРАЦИЯ

13
декабря
МОСКВА

ЦЕРЕМОНИЯ
НАГРАЖДЕНИЯ
ПРЕМИЙ



РЕГИСТРАЦИЯ

ЛУЧШИЕ МАТЕРИАЛЫ РАЗДЕЛА «БАНКРОТСТВО» ПРИ ПАРТНЕРСТВЕ



t.me/BankruptcyClub



bankruptclub.ru



Арбитраж.ру
юридическая фирма



t.me/arbitrageru_legal



arbitrageru.legal



t.me/zakon_news



zakon.ru



t.me/veta_expert



veta.expert

По вопросам сотрудничества обращайтесь:
vds@bankruptclub.ru, ses@bankruptclub.ru