

ДАЙДЖЕСТ

ДЕКАБРЬ 2024

ГЛАВНОЕ о банкротстве

ДЕЛО

Дело Ольги Захаровой

ПРИВЕТСТВЕННОЕ СЛОВО СТР. 2

КЕЙС МЕСЯЦА СТР. 4

ПРАКТИКА ВС СТР. 6

ИНТЕРЕСНЫЕ СТАТЬИ СТР. 10



ПРИВЕТСТВЕННОЕ СЛОВО РЕДАКТОРОВ

Уважаемые коллеги!

Конец года подарил российскому банкротству несколько новых правовых позиций.

Главная тема месяца - утверждение плана реструктуризации без одобрения кредиторов. С данным вопросом связан и кейс месяца - важное для всего банкротного сообщества Определение ВС по делу Ольги Захаровой. ВС указал, что само по себе наличие у должника имущества, стоимость которого превышает размер обязательств перед кредиторами, не является препятствием для применения механизма судебного преодоления и утверждения плана реструктуризации без согласия кредиторов, если план не ухудшает их положения по сравнению с ликвидационной процедурой.

Важным событием декабря в сфере банкротства стало принятие **Постановления Пленума ВС РФ № 40 от 17.12.2024 г.**, разъясняющее новеллы Закона о банкротстве, вступившие в силу в мае этого года, в частности о рассмотрении заявления о признании должника банкротом, о производстве по документарным обособленным спорам, об особенностях рассмотрения требований кредиторов, об обжаловании судебных актов в делах о банкротстве, о предоставлении информации арбитражному управляющему и иные вопросы банкротства.

Кейсом года редакция выбрала Определение ВС, принятое по делу Олега Сметанина. В этом Определении обсуждался вопрос о снятии уголовных арестов после признания должника банкротом. ВС указал, что принудительное исполнение судебных актов по имущественным требованиям к несостоятельному должнику, в том числе по подтвержденным приговором суда требованиям о возмещении причиненного преступлением имущественного вреда, осуществляется в деле о его банкротстве.

Рауль Сайфуллин опубликовал две публикации, посвященные Определению ВС по делу Ольги Захаровой. Автор отмечает, что благодаря данному определению в нашем правовом порядке впервые сформулировано понятие «судебное преодоление» (отечественный аналог института cramdown), под которым понимается право арбитражного суда «утвердить экономически обоснованный план выхода из кризиса независимо от согласия большинства кредиторов (в том числе залоговых кредиторов), фактически преодолев их решение».

Также мотивировочная часть богата и другими знаковыми позициями, в том числе впервые применительно к судебному преодолению раскрывается действие «принципа предпочтительного проведения реабилитационных процедур» и «принципа реабилитационного паритета».

Иван Стасюк опубликовал материал, посвященный прогнозам совершенствования банкротного законодательства в ближайшие 5 лет. Автор отмечает, что в Закон о банкротстве будут вноситься изменения, в частности, осторожно будут вводиться положения о банкротстве группы лиц, а также следует ожидать появления большого научного комментария к Закону о банкротстве и с десяток отличных монографий.

Михаил Чуприков опубликовал материал, посвященный практике ВС РФ по рассмотрению споров о привлечении контролирующих должника лиц о привлечении к субсидиарной ответственности. К каждому судебному акту автором приводится комментарий. Автор обращает внимание на тенденцию ужесточения ответственности контролирующих должника лиц.

Приятного чтения!



Илья Жарский

управляющий партнер
экспертной группы Veta, юрист



Даниил Савченко

управляющий партнер
BFL | Арбитраж.ру, адвокат

КЕЙС МЕСЯЦА

УТВЕРЖДЕНИЕ ПЛАНА РЕСТРУКТУРИЗАЦИИ ДОЛЖНИКА БЕЗ ОДОБРЕНИЯ КРЕДИТОРОВ

Главным банкротным кейсом декабря редакция выбрала Определение Верховного суда (ВС), принятое по делу Ольги Захаровой.

В этом Определении обсуждался вопрос принятия плана реструктуризации без одобрения кредиторов. ВС оставил в силе судебные акты первой и апелляционной инстанции, указав, что само по себе наличие у должника имущества, стоимость которого превышает размер обязательств перед кредиторами, не является препятствием для применения механизма судебного преодоления и утверждения плана реструктуризации без согласия кредиторов, если план не ухудшает их положения по сравнению с ликвидационной процедурой.

Положительный исход процедуры реструктуризации долгов имеет больший эффект социальной реабилитации гражданина по сравнению с процедурой реализации имущества, тем более что в рассматриваемом случае в залоге находилось единственное жилье должника. Добросовестный гражданин, стремящийся к исполнению обязательств перед кредиторами, но нуждающийся в использовании механизма судебного преодоления, вправе рассчитывать на утверждение наиболее лояльной для него процедуры реструктуризации.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ ВС РФ



Фабула дела

В рамках дела о банкротстве Ольги Захаровой в реестр требований кредиторов были включены требования Евгения Баканова в размере 96,6 тыс. рублей, а также требования залоговых кредиторов – Рубена Эксузяна в размере 5,8 млн рублей и ООО УК «Красные ворота» Д.У. ЗПИФ комбинированный «Ипотека Инвест» в размере 4,8 млн рублей.

Суды первой и апелляционной инстанций утвердили план реструктуризации ее долгов, предусматривающий полное погашение требований кредиторов в течение 36 месяцев.

Один из залоговых кредиторов, ООО УК «Красные ворота», возражал против утверждения плана. Суд округа отменил судебные акты нижестоящих судов и направил дело на новое рассмотрение, указав, что суды не дали оценки доводу о возможности полного удовлетворения требований кредиторов за счет реализации имущества должника.

Захарова обратилась с кассационной жалобой в Верховный Суд, который решил рассмотреть этот спор.



КЕЙС ГОДА

УГОЛОВНЫЕ АРЕСТЫ И БАНКРОТСТВО. ДЕЛО «О ВЕЩЕ ОЛЕГЕ»

Главным банкротным кейсом года редакция выбрала Определение Верховного суда (ВС), принятое по делу Олега Сметанина. В этом Определении обсуждался вопрос о снятии уголовных арестов после признания должника банкротом.

ВС отменил судебные акты нижестоящих инстанций в части отказа исключить из конкурсной массы Олега Сметанина квартиру и земельный участок и удовлетворил его заявление об исключении этого имущества, указав, что принудительное исполнение судебных актов по имущественным требованиям к несостоятельному должнику, в том числе по подтвержденным приговором суда требованиям о возмещении причиненного преступлением имущественного вреда, осуществляется в деле о его банкротстве. Имущество осужденного должника, на которое наложен арест в обеспечение указанных требований, включается в состав конкурсной массы должника и реализуется арбитражным управляющим. Требования потерпевшего от преступления (гражданского истца) подлежат включению в реестр требований кредиторов и удовлетворяются в установленном Законом о банкротстве порядке. Поскольку банкротная процедура исполнения судебных актов – единственно возможная в данном случае, а дела о банкротстве рассматриваются арбитражными судами, именно арбитражный суд вправе разрешать вопросы о составе конкурсной массы должника, порядке ее формирования и распределения.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ ВС РФ

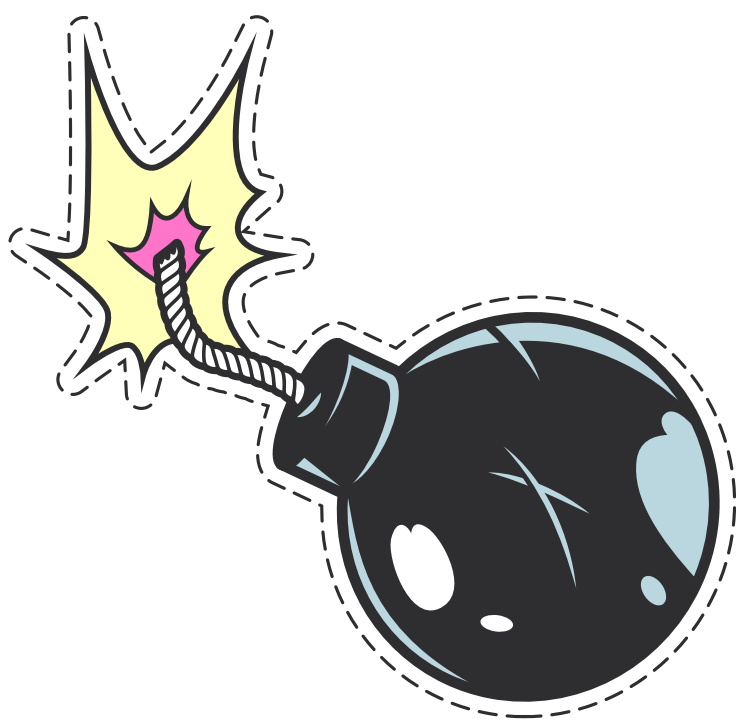


Фабула дела

В рамках дела о своем банкротстве Олег Сметанин обратился в Арбитражный суд Красноярского края с заявлением об исключении из конкурсной массы: страховой пенсии по старости, денежных средств на приобретение лекарств и дров, компенсации по решению ЕСПЧ, а также единственного жилья – квартиры с земельным участком.

Суд первой инстанции, с которым позднее согласились апелляция и кассация, удовлетворил требования Сметанина частично. Из конкурсной массы были исключены средства на лекарства, дрова и компенсацию ЕСПЧ. Исключить страховую пенсию и единственное жилье суд отказался.

Сметанин пожаловался в Верховный суд, но в передаче кассационной жалобы для рассмотрения Экономколлегии ему было вначале отказано. Тогда Сметанин обратился к заместителю Председателя ВС РФ, который передал жалобу в Экономколлегию.



Практика

Верховного Суда и новости банкротства



ВС ЗАПРЕТИЛ ОСВОБОЖДАТЬ ЗАСТРОЙЩИКОВ ОТ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ ПЕРЕД ОБМАНУТЫМИ ДОЛЬЩИКАМИ



ОПРЕДЕЛЕНИЕ

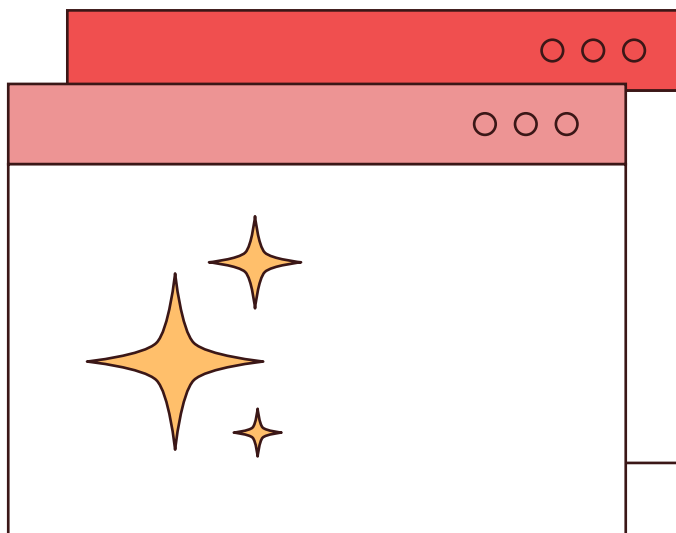
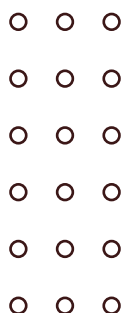
Верховный Суд рассмотрел дело компании ТехноСтрой-Олимп. В нем обсуждался вопрос последствий застройщика непередачи квартиры дольщику, который не заявил свое требование. ВС направил спор на новое рассмотрение, указав, что по условиям контракта застройщик должен передать квартиры именно дольщикам, а не муниципалитету. Право администрации на долю в доме является производным от прав обманутых дольщиков. Освобождение застройщика от обязательств перед необратившимися дольщиками нарушает их законные интересы.

ВС НАПРАВИЛ НА НОВОЕ РАССМОТРЕНИЕ СПОР О ПЕРЕСМОТРЕ СУДЕБНОГО АКТА О ПРИВЛЕЧЕНИИ К СУБСИДИАРНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ.



ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Верховный Суд рассмотрел дело Управления капитально-го строительства. В нем обсуждался вопрос влияния новых обстоятельств на пересмотр судебного акта о привлечении к субсидиарной ответственности. ВС отметил, что завышение стоимости работ по сговору Чувелевых и переплата со стороны МУП стали причиной банкротства МУП. Без данной переплаты МУП не стал бы банкротом. При этом, нижестоящие суды формально подошли к рассмотрению заявления Голованова о пересмотре судебных актов, проигнорировав цель исправления судебной ошибки.



ВС ПРИЗНАЛ НЕЗАКОННЫМ БЕЗДЕЙСТВИЕ ФИНАНСОВОГО УПРАВЛЯЮЩЕГО ПО ПРЕПЯТСТВИЮ В ИСПОЛНЕНИИ ДОЛЖНИКОМ ПЛАНА РЕСТРУКТУРИЗАЦИИ

Верховный Суд рассмотрел дело Евы Чаплыгиной. В нем обсуждался вопрос распоряжения банковским счетом должника в целях исполнения плана реструктуризации. ВС признал бездействие финансового управляющего незаконным, указав, что после введения реструктуризации долгов должника вообще не вправе была распоряжаться средствами на счете без письменного согласия АУ. Впоследствии этот счет был назначен судом для исполнения плана реструктуризации. Должник, имея средства на заблокированном счете, не могла ими воспользоваться для погашения долга без соответствующего волеизъявления АУ, который не представил должнику письменное согласие или отказ на ее многочисленные обращения о распоряжении средствами.



ОПРЕДЕЛЕНИЕ

ВС ОТМЕНИЛ ВКЛЮЧЕНИЕ В РЕЕСТР ТРЕБОВАНИЕ ПО ФИКТИВНОМУ ДОЛГУ

Верховный Суд рассмотрел дело Томскинвест. В нем обсуждался вопрос об установлении итогового сальдо по договорам лизинга. ВС оставил в силе постановление суда апелляционной инстанции, указав, что признание ранее в судебном порядке недействительной лишь части цепочки мнимых (притворных) сделок не препятствует в дальнейшем – при раскрытии соответствующих сведений, отражающих всю совокупность транзитных операций, – рассмотрению по существу требования о квалификации всей цепочки сделок как притворной и выявлению действительно совершенной (прикрываемой) сделки. В результате совершения цепочки сделок АО «PNB Банка» вернул себе предоставленные изначально в качестве заемных деньги, одновременно сохранив контроль над спорным имуществом. Включение требований АО «PNB Банка» в реестр привело бы к задвоению долга и неосновательному обогащению АО «PNB Банка».



ОПРЕДЕЛЕНИЕ

ВС ОТКАЗАЛ ВО ВЗЫСКАНИИ ДОЛГА С ДИРЕКТОРА ИСКЛЮЧЕННОЙ ИЗ ЕГРЮЛ КОМПАНИИ



ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Верховный Суд рассмотрел дело БКУ Сибкомплект-монтаж. В нем ставился вопрос взыскания долга с директора исключенной из ЕГРЮЛ компании. ВС оставил в силе решение суда первой инстанции, указав, что само по себе исключение юридического лица из ЕГРЮЛ как недействующего не является достаточным основанием для привлечения контролирующих лиц к субсидиарной ответственности. Необходимо установить, что непогашенный долг возник в результате не-разумности и недобросовестности контролирующих лиц. При этом истечение срока исковой давности является самостоятельным основанием для отказа в иске. ООО «Прайд» обратилось в суд 23 марта 2023 г., в то время как срок исковой давности следовало исчислять с 18 октября 2019 г., когда исполнительное производство в отношении ООО «БКУ «СКМ»» было прекращено. Таким образом, срок исковой давности был пропущен.

ВС ОТМЕНИЛ ВКЛЮЧЕНИЕ В РЕЕСТР ГРАЖДАНИНА-БАНКРОТА НЕСОРАЗМЕРНОЙ ДОЛГУ НЕУСТОЙКИ



ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Верховный Суд рассмотрел дело Павла Лисина. В нем ставился вопрос включения в реестр требований кредиторов требования о передаче квартиры. ВС направил спор на новое рассмотрение, признав обоснованным включение в реестр требований 6 млн рублей основного долга, 1,1 млн рублей процентов и 23,9 тысяч рублей госпошлины. Однако в части включения в реестр 40,8 млн рублей неустойки ВС указал, что нижестоящие суды не вынесли вопрос несоразмерности неустойки на обсуждение, хотя неустойка превышает сумму долга более чем в 6 раз, что является недопустимым.

ИНТЕРЕСНЫЕ СТАТЬИ

ЗАКОН О БАНКРОТСТВЕ РАЗЪЯСНИЛИ БЕЗ КОНЦЕПТУАЛЬНЫХ ИЗМЕНЕНИЙ // ПЛЕНУМ ВС ПРИНЯЛ ПОСТАНОВЛЕНИЕ С МИНИМАЛЬНЫМИ ПОПРАВКАМИ

Редакция Закон.ру опубликовала материал, посвященный новому Постановлению Пленума ВС РФ №40 от 17.12.2024 г., разъясняющее новеллы Закона о банкротстве, вступившие в силу в мае этого года.



Автор:
Редакция Закон.ру

[ЧИТАТЬ СТАТЬЮ](#)

СУДЕБНОЕ ПРЕОДОЛЕНИЕ (SRAMDOWN) КАК ГРУППОВАЯ ОТСРОЧКА (РАССРОЧКА) ИСПОЛНЕНИЯ СУДЕБНЫХ АКТОВ В БАНКРОТСТВЕ

В блоге автор публикует комментарий к Определению ВС по делу Ольги Захаровой. Автор отмечает, что благодаря данному определению в нашем правовом порядке впервые сформулировано понятие «судебное преодоление» (отечественный аналог института cramdown), под которым понимается право арбитражного суда «утвердить экономически обоснованный план выхода из кризиса независимо от согласия большинства кредиторов (в том числе залоговых кредиторов), фактически преодолев их решение». Кроме того, судебное преодоление можно рассматривать как коллективную отсрочку (рассрочку) исполнения определений о включении кредиторов в РТК.



Автор:
Рауль Сайфуллин

[ЧИТАТЬ СТАТЬЮ](#)

ЗАВЕРШАЮЩИЙ ЕЖЕКВАРТАЛЬНЫЙ ОБЗОР ДЕЛ В СФЕРЕ СУБСИДИАРНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ В 2024 ГОДУ!



В блоге автор публикует свой завершающий ежеквартальный обзор в сфере субсидиарной ответственности за 2024 г. с комментариями к каждому судебному акту.

Автор:
Джамиля Суйкова

[ЧИТАТЬ СТАТЬЮ](#)

ФУТУРИСТИЧЕСКОЕ/ФАНТАСТИЧЕСКОЕ. БАНКРОТСТВО НА БЛИЖАЙШУЮ ПЯТИЛЕТКУ 2025-2029 ГГ.



В блоге автор приводит прогноз совершенствования отечественного банкротного законодательства в ближайшие 5 лет. Автор отмечает, что в Закон о банкротстве будут вноситься изменения, осторожно будут вводиться положения о банкротстве группы лиц, а также следует ожидать появления большого научного комментария к Закону о банкротстве и с десятком отличных монографий.

Автор:
Иван Стасюк

[ЧИТАТЬ СТАТЬЮ](#)

СУБСИДИАРНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ. ОСНОВНЫЕ ТРЕНДЫ 2024 ГОДА. ВЕРХОВНЫЙ СУД ЗАЩИТИЛ ПРАВА КРЕДИТОРОВ ПРИ БРОШЕННОМ БИЗНЕСЕ



В блоге автором приводится обзор Определения ВС РФ, в котором рассматривался вопрос привлечения к субсидиарной ответственности при банкротстве "брошенного" бизнеса. ВС РФ защитил права кредиторов и направил спор на новое рассмотрение. Автор отмечает, что при новом рассмотрении суд первой инстанции удовлетворил заявленные требования.

Автор:
Полина Толкунова

[ЧИТАТЬ СТАТЬЮ](#)

КЕЙСЫ ЗА ДЕКАБРЬ 2024 ГОДА ПО ПРИВЛЕЧЕНИЮ И ОТКАЗУ В ПРИВЛЕЧЕНИИ К АДМИНИСТРАТИВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ДЛЯ ЗАЩИТЫ АРБИТРАЖНЫХ УПРАВЛЯЮЩИХ

В блоге представлен обзор судебной практики по привлечению и отказу в привлечении к административной ответственности арбитражных управляющих. К каждому делу приводится комментарий и рекомендации автора для защиты арбитражных управляющих.



Автор:
Екатерина Шаповалова

[ЧИТАТЬ СТАТЬЮ](#)

ОБЗОР ПРАКТИКИ ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПО НАЛОГАМ, КОРПОРАТИВНОМУ ПРАВУ И БАНКРОТСТВУ ЗА НОЯБРЬ 2024 ГОДА

В блоге представлен обзор всех правовых позиций ВС по налоговым, корпоративным и банкротным спорам, изготовленным в полном объеме в ноябре 2024 г. Обзор систематизирован по категориям споров, к каждому судебному акту приводятся комментарии.



Автор:
Юлия Иванова

[ЧИТАТЬ СТАТЬЮ](#)

ОБЗОР ПОЗИЦИЙ ВЕРХОВНОГО СУДА ЗА ВТОРОЕ ПОЛУГОДИЕ 2024 ГОДА ПО ВОПРОСУ ПРИВЛЕЧЕНИЯ КОНТРОЛИРУЮЩИХ ЛИЦ К ОТВЕТСТВЕННОСТИ ПО ДОЛГАМ ОРГАНИЗАЦИЙ

Автором опубликован материал, посвященный практике ВС РФ по рассмотрению споров о привлечении контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности. К каждому судебному акту автором приводится комментарий. Автор обращает внимание на тенденцию ужесточения ответственности контролирующих должника лиц.



Автор:
Михаил Чуприков

[ЧИТАТЬ СТАТЬЮ](#)

ЗАСЕДАНИЯ БАНКРОТНОГО КЛУБА

28.03

НИЖНИЙ НОВГОРОД

23.05

МОСКВА

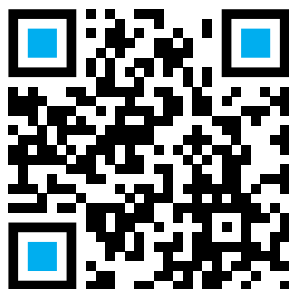
26.09

МИНСК

12.12

МОСКВА

За анонсами заседаний Банкротного Клуба
следите в нашем ТГ канале



ЛУЧШИЕ МАТЕРИАЛЫ РАЗДЕЛА «БАНКРОТСТВО» ПРИ ПАРТНЕРСТВЕ



t.me/BankruptcyClub



bankruptclub.ru



Арбитраж.ру
юридическая фирма



t.me/arbitrageru_legal



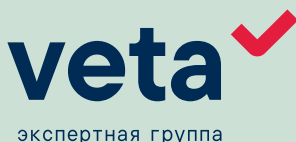
arbitrageru.legal



t.me/zakon_news



zakon.ru



t.me/veta_expert



veta.expert

По вопросам сотрудничества обращайтесь:
vds@bankruptclub.ru, ses@bankruptclub.ru