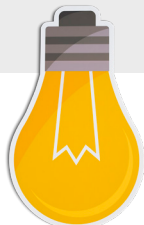


ДАЙДЖЕСТ

ЯНВАРЬ 2025



ГЛАВНОЕ о банкротстве

ДЕЛО АО «Дека»

СУБСИДИАРНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ БАНКА ЗА ВЫВОД АКТИВОВ
ДОЛЖНИКА ЧЕРЕЗ ПОДКОНТРОЛЬНЫЕ КОМПАНИИ

ПРИВЕТСТВЕННОЕ СЛОВО РЕДАКТОРОВ

Уважаемые коллеги!

Начало года подарило российскому банкротству несколько новых правовых позиций.

ГЛАВНАЯ ТЕМА МЕСЯЦА - СУБСИДИАРНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ КОНТРОЛИРУЮЩИХ ДОЛЖНИКА ЛИЦ.

С данным вопросом связан и кейс месяца – важное для всего банкротного сообщества Определение ВС РФ по делу АО «Дека», в котором ВС обратил внимание на необходимость исследования влияния совокупности всех сделок и иных операций, совершенных под влиянием контролирующих лиц, которые повлияли на финансовое состояние должника. ВС указал, что при рассмотрении вопроса о том, является ли значимая сделка существенно убыточной, следует исходить из того, что таковой может быть признана,

в том числе сделка, совершенная на условиях, существенно отличающихся от рыночных в худшую для должника сторону, а также сделка, заключенная по рыночной цене, в результате совершения которой должник утратил возможность продолжать осуществлять одно или несколько направлений хозяйственной деятельности, приносявших ему ранее весомый доход.



Олег Зайцев опубликовал материал, посвященный вопросу исключения в порядке п.8 ст. 71 и 100 Закона о банкротстве требований кредиторов, включенных в реестр после вступления в силу нововведений в мае 2024 года. Автор отмечает, что вступление в силу Закона №107-ФЗ не приводит к началу течения нового процессуального срока, а лишь продолжает течение ранее начатого. По мнению автора, если и толковать п. 8 ст. 71 и п. 8 ст. 100 Закона о банкротстве механизмы как допускающие de facto пересмотр судебного акта о включении в реестр по вновь открывшимся обстоятельствам, то на момент вступления в силу Закона № 107-ФЗ этот механизм уже существовал в виде применения общепроцессуальных правил гл. 37 АПК.

Сергей Будылин опубликовал комментарий, посвященный решению Высокого суда Лондона о признании полномочий финансового управляющего экс-банкира Дмитрия Ананьева. Автор обращает внимание, что внимательно изучив российские судебные акты, относящиеся к банкротству должника, английский судья без труда обнаружил, что должник (в лице своих адвокатов) активно участвовал в банкротном деле на всех его стадиях. А это и есть «признание юрисдикции»! По мнению автора, если должник банкрот (пусть даже банкротство зарубежное), то его активы надо передать его банкротному управляющему – что может быть естественнее? В российском законе, правда, ничего подобного нет, и попытки судов самостоятельно придумать правила трансграничного банкротства кажутся нам чуть ли не новым словом в юриспруденции.

Даниил Волков опубликовал комментарий к Определению ВС по делу АО «Дека». По мнению автора, данный кейс нельзя рассматривать как пример привлечения к ответственности банка как кредитора, недобросовестно извлекающего выгоду в процедуре банкротства. Наоборот, дело АО «Дека» – пример привлечения банка к ответственности как контролирующего до процедуры банкротства должника лица. В аналогичных случаях на месте банка может оказаться любое контролирующее лицо, выводящее активы должника через подконтрольные компании.

Приятного чтения!



Илья Жарский

управляющий партнер
экспертной группы Veta, юрист



@i_zharskiy



Даниил Савченко

управляющий партнер
BFL | Арбитраж.ру, адвокат



@legally_bald

КЕЙС МЕСЯЦА

СУБСИДИАРНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ БАНКА ЗА ВЫВОД АКТИВОВ ДОЛЖНИКА ЧЕРЕЗ ПОДКОНТРОЛЬНЫЕ КОМПАНИИ // ДЕЛО АО «ДЕКА»

Главным банкротным кейсом января редакция выбрала Определение ВС РФ по делу АО «Дека». В этом деле обсуждался вопрос о возможности привлечения банка к субсидиарной ответственности за вывод активов должника через подконтрольные компании. ВС сформировал ряд важных правовых позиций относительно влияния заключенных сделок на финансовое состояние должника: поскольку деятельность юридического лица опосредуется множеством сделок и иных операций, по общему правилу, не может быть признана единственной предпосылкой банкротства последняя инициированная контролирующим лицом сделка (операция), которая привела к критическому изменению возникшего ранее неблагоприятного финансового положения – появлению признаков объективного банкротства.

Кроме того, ВС отметил, что рассматривая вопрос о том, является ли значимая сделка существенно убыточной, следует исходить из того, что таковой может быть признана в том числе сделка, совершенная на условиях, существенно отличающихся от рыночных в худшую для должника сторону, а также сделка, заключенная по рыночной цене, в результате совершения которой должник утратил возможность продолжать осуществлять одно или несколько направлений хозяйственной деятельности, приносявших ему ранее весомый доход.



**ОПРЕДЕЛЕНИЕ ВС РФ № 307-ЭС20-2151 (68-71)
от 13.01.2025 г. по делу № А44-1127/2019**

Фабула дела

АО «Дека» в 2019 г. было признано банкротом.

Кредиторы АО «Дека» – ООО «Легранд» и АО «Таткрахмалпатока» в 2020 г. обратились в суд с заявлением о привлечении контролирующих должника лиц, включая АО «Сити Инвест Банк», ООО «Декалитр» и ряд физических лиц (Башковича, Камзина, Коржова и других) к субсидиарной ответственности по обязательствам АО «Дека».

По мнению заявителей, неплатежеспособность АО «Дека» наступила еще в декабре 2018 г. в результате противоправных действий ответчиков по выводу активов должника в ООО «Декалитр» и доведению АО «Дека» до преднамеренного банкротства.

Суд первой инстанции удовлетворил заявление частично и привлек к ответственности АО «Сити Инвест Банк» и экс-директора должника Маноли Хуравиди. Апелляционный суд отменил это решение и полностью отказал в удовлетворении заявления, с чем согласился и суд округа.

ООО «Легранд», конкурсный управляющий АО «Дека», «Промсвязьбанк» и уполномоченный орган пожаловались в Верховный Суд, который решил рассмотреть этот спор.



ПРАКТИКА ВЕРХОВНОГО СУДА

И НОВОСТИ БАНКРОТСТВА



ВС ВОССТАНОВИЛ СРОК НА ПОДАЧУ АПЕЛЛЯЦИОННОЙ ЖАЛОБЫ ИЗ-ЗА НЕДОБРОСОВЕСТНЫХ ДЕЙСТВИЙ КОНКУРСНОГО УПРАВЛЯЮЩЕГО // ДЕЛО ОБЩЕСТВА «СПЕКТРАНССТРОЙ»

Верховный суд опубликовал определение по делу общества «Спектрэнсстрой». В нем рассматривался вопрос о восстановлении срока на подачу апелляционной жалобы ответчику по иску о признании сделки недействительной. ВС направляя спор на новое рассмотрение, указал, что оспариваемый по основанию мнимости договор поставки уже являлся предметом судебной оценки в рамках иного арбитражного дела, в котором конкурсный управляющий принимал участие и поддерживал позицию о реальности поставок по договору, настаивая на взыскании только суммы неотработанного аванса. Однако в рамках в настоящего спора занял противоречивую позицию о мнимости данного договора. Такое процессуальное поведение конкурсного управляющего следовало квалифицировать как противоречивое и непоследовательное, направленное исключительно в своем интересе в каждом конкретном деле, в связи с чем принцип правовой определенности, на соблюдение которого направлены процессуальные сроки обжалования судебных актов, не может защищать недобросовестно сторону.



ОПРЕДЕЛЕНИЕ ВС РФ
№ 305-ЭС21-28572 от 28 ЯНВАРЯ 2025 г.
Дело № А40-228103/2020

ВС ДОПУСТИЛ УТВЕРЖДЕНИЕ МИРОВОГО СОГЛАШЕНИЯ ПРИ НАЛИЧИИ ВОЗРАЖАЮЩИХ КРЕДИТОРОВ // ДЕЛО НПК «ЭКСКОМ»

Верховный суд опубликовал определение по делу НПК «Экском». В нем рассматривался вопрос утверждения мирового соглашения при наличии возражающих кредиторов. В нем ВС продолжил формирование подхода по применению реабилитационных процедур и указал, что само по себе заключение мирового соглашения не гарантирует последующее безусловное достижение указанного результата, так как итог будущей хозяйственной деятельности должника зависит от многих факторов, в том числе сложнопрогнозируемых. Однако наличие таких факторов не может рассматриваться как препятствие для утверждения мирового соглашения судом. Соответственно, в деле о банкротстве имеющее реабилитационную направленность мировое соглашение должно быть утверждено не только когда его исполнимость находится вне всяких разумных сомнений, но и когда, исходя из представленного обоснования, успешная реализация мирового соглашения скорее будет иметь место, чем нет.



ОПРЕДЕЛЕНИЕ ВС РФ № 308-ЭС22-27464(11,13,14) от 30 ЯНВАРЯ 2025 г.
Дело № А63-6153/2019

ВС ЗАЩИТИЛ «РОСКОШНОЕ» ЖИЛЬЕ ДОЛЖНИКА ИСПОЛНИТЕЛЬСКИМ ИММУНИТЕТОМ// ДЕЛО ГЕННАДИЯ ГОРБУНОВА

Верховный суд опубликовал определение по делу Геннадия Горбунова. В нем рассматривался традиционный для банкротства граждан вопрос о применении исполнительского иммунитета к «роскошному» жилью. ВС напомнил, что существенное значение для применения или отказа в исполнительском иммунитете имеет размер прогнозируемого пополнения конкурсной массы, определяемый как разница между выручкой от реализации и стоимостью замещающего жилья, поскольку такой отказ должен иметь реальный смысл именно как способ и условие удовлетворения требований кредиторов, а не карательная санкция за неисполненные долги и не средство устрашения должника угрозой отобрания единственного жилища.

Кроме того, применительно к обстоятельствам спора, по мнению ВС, суд апелляционной инстанции фактически освободил финансового управляющего и кредиторов от неблагоприятных последствий, предоставив им не предусмотренную законом возможность неоднократного рассмотрения вопроса об ограничении исполнительского иммунитета посредством предъявления требований об утверждении нового положения, учитывающего указания суда, в результате чего поставил их в более привилегированное положение по сравнению с должником, предоставив процессуальные права, которыми любой другой участник судебного разбирательства в схожей ситуации не обладал бы.

ВС ЗАЩИТИЛ АРБИТРАЖНОГО УПРАВЛЯЮЩЕГО ОТ ВЗЫСКАНИЯ УБЫТКОВ // ДЕЛО ОБЩЕСТВА «АЛЬЯНС ЭНЕРГО - СТРОЙ»

Верховный суд опубликовал определение по делу общества «Альянс Энерго-Строй». В нем сформулирован ряд важнейших позиций, касающихся института взыскания убытков с арбитражных управляющих. ВС оставил в силе постановление суда апелляционной инстанции, указав, что убытки могут быть взысканы только в случае, если имеются основания полагать, что предпринятые арбитражным управляющим своевременные меры по истребованию дебиторской задолженности посредством обращения с заявлением о включении требований в реестр требований кредиторов обществ «Азимут» и «Гонец» в рамках дел о банкротстве последних влекли высокую вероятность погашения этих требований за счет их имущества. Однако обстоятельства спора очевидно свидетельствовали о том, что такие действия арбитражного управляющего не привели бы к наполнению конкурсной массы должника, а напротив, повлекли бы затягивание процедуры банкротства должника и увеличение текущих расходов, что нарушает права и законные интересы кредиторов.



ОПРЕДЕЛЕНИЕ ВС РФ
№ 305-ЭС24-16011 (2) от 22 января 2025 г.
Дело № А41-90531/2019



ОПРЕДЕЛЕНИЕ ВС РФ
№ 305-ЭС24-15718 от 27 января 2025 г.
Дело № А41-82674/2018

ВС ДОПУСТИЛ ОСВОБОЖДЕНИЕ ГРАЖДАНИНА ОТ ДОЛГОВ ПРИ ПРЕДОСТАВЛЕНИИ НЕДОСТОВЕРНЫХ СВЕДЕНИЙ КРЕДИТОРУ // ДЕЛО ТАМАРЫ ПЕТУХОВОЙ

Верховный суд опубликовал определение по делу общества «Альянс Энерго-Строй». В нем рассматривался вопрос об освобождении гражданина от исполнения обязательств, который предоставил недостоверные сведения кредитору. ВС пришел к выводу, что предоставление недостоверных сведений без квалифицирующего признака «заведомой ложности» не носит характера умышленных действий, направленных на получение выгод путем обмана. Недостоверные сведения могут предоставляться и неумышленно (в результате заблуждения, ошибок, использования непроверенных данных и т.п.). Лицо, предоставившее недостоверные сведения, может в их отношении добросовестно заблуждаться, считая их достоверными.

Кроме того, учитывая, что в данном случае недобросовестное поведение должника с учетом фактических обстоятельств спора явно не следует, и, принимая во внимание цель института потребительского банкротства – социальную реабилитацию гражданина, ВС освободил должника от исполнения обязательств.



ОПРЕДЕЛЕНИЕ ВС РФ № 301-ЭС24-13995 от 28 января 2025 года
Дело № А28-11077/2022

ИНТЕРЕСНЫЕ СТАТЬИ

НА ПОРТАЛЕ ZAKON.RU И TELEGRAM

ВОЗМОЖНО ЛИ ПОСЛЕ ВСТУПЛЕНИЯ В СИЛУ ЗАКОНА № 107-ФЗ ИСКЛЮЧИТЬ В ПОРЯДКЕ П. 8 СТ. 71 ИЛИ 100 ЗАКОНА О БАНКРОТСТВЕ ТРЕБОВАНИЯ, ВКЛЮЧЕННЫЕ ДО ЭТОГО В РЕЕСТР?

В блоге опубликован материал, посвященный вопросу исключения в порядке п.8 ст. 71 и 100 Закона о банкротстве требований кредиторов, включенных в реестр после вступления в силу Закона №107-ФЗ. Автор отмечает, что вступление в силу Закона №107-ФЗ не приводит к началу течения нового процессуального срока, а лишь продолжает течение ранее начатого. По мнению автора, если и толковать п. 8 ст. 71 и п. 8 ст. 100 Закона о банкротстве механизмы как допускающие de facto пересмотр судебного акта о включении в реестр по вновь открывшимся обстоятельствам, то на момент вступления в силу Закона № 107-ФЗ этот механизм уже существовал в виде применения общепроцессуальных правил гл. 37 АПК.

 [ЧИТАТЬ СТАТЬЮ](#)

Автор:
Олег Зайцев

В КАКОМ СЛУЧАЕ РОССИЙСКУЮ БАНКРОТНУЮ ПРОЦЕДУРУ НЕ ПРИЗНАЮТ В США: ФИНАНСОВЫЙ УПРАВЛЯЮЩИЙ РОЖКОВ ПРОТИВ ПИРОГОВОЙ

В блоге опубликован материал посвященный вопросу отказа в признании российского банкротства в США на примере дела Рожков против Пироговой. По мнению суда вторичное место жительства или наличие места работы может быть достаточным для установления центра операций, но финансовый управляющий не доказал соответствующие обстоятельства. В то же время сам по себе факт регистрации объекта недвижимости на ее имя является недостаточным для признания Москвы центром операций должника. Также автор обращает внимание на вывод суда о том, что даже если бы ради дискуссии предположить, что наличие единственного объекта недвижимости в Москве свидетельствует о том, что там находится центр операций, но еще требуется доказательство того, что должник осуществляет в Москве не носящую временного характера экономическую активность.

 [ЧИТАТЬ СТАТЬЮ](#)

Автор:
Станислав Изосимов

ПЕРЕВОД БИЗНЕСА НА НОВОЕ ЮРИДИЧЕСКОЕ ЛИЦО - ПРОТИВОПРАВНАЯ СХЕМА ПО ВЫВОДУ АКТИВОВ ДОЛЖНИКА (ВЕРХОВНЫЙ СУД РФ 22.11.2024)

В блоге представлен анализ правовой позиции, изложенной в Определении ВС РФ № 307-ЭС20-2151(68-71) 22.11.2024 по делу № А44-1127/2019. Автор приходит к выводу, что субъект бизнеса не может показывать положительную динамику в случае выбытия части или всех активов, либо перехода от него к новому лицу большей части клиентов, в связи с чем наступление неблагоприятных финансовых показателей происходит непосредственно после принятия решения руководства о создании центра убытков и прибыли.

 [ЧИТАТЬ СТАТЬЮ](#)

Автор:
Николай Егоров

ОБЗОР ПРАКТИКИ ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПО НАЛОГАМ, КОРПОРАТИВНОМУ ПРАВУ И БАНКРОТСТВУ ЗА ДЕКАБРЬ 2024 ГОДА

В блоге представлен обзор всех правовых позиций ВС по налоговым, корпоративным и банкротным спорам, изготовленным в полном объеме в декабре 2024 г. Обзор систематизирован по категориям споров, к каждому судебному акту приводятся комментарии.

 [ЧИТАТЬ СТАТЬЮ](#)

Автор:
Юлия Иванова

СУБСИДИАРНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ БАНКА // ДЕЛО АО «ДЕКА»

В блоге анализируется позиция ВС РФ по делу АО «Дека», в рамках которого Банк был привлечен к субсидиарной ответственности. Автор отмечает, что данный кейс нельзя рассматривать как пример привлечения к ответственности банка как кредитора, недобросовестно извлекающего выгоду в процедуре банкротства. Наоборот, дело АО «Дека» – пример привлечения банка к ответственности как контролирующего до процедуры банкротства должника лица. В аналогичных случаях на месте банка может оказаться любое контролирующее лицо, выводящее активы должника через подконтрольные компании.

 [ЧИТАТЬ СТАТЬЮ](#)

Автор:
Даниил Волков

ДЕЛО О ПРОПАВШИХ СЕРТИФИКАТАХ. ПРИЗНАНИЕ РОССИЙСКОГО БАНКРОТСТВА В АНГЛИИ

В блоге опубликован комментарий, посвященный решению Высокого суда Лондона о признании полномочий финансового управляющего экс-банкира Дмитрия Ананьева. Автор обращает внимание, что внимательно изучив российские судебные акты, относящиеся к банкротству должника, английский судья без труда обнаружил, что должник (в лице своих адвокатов) активно участвовал в банкротном деле на всех его стадиях. А это и есть «признание юрисдикции»!

 [ЧИТАТЬ СТАТЬЮ](#)

Автор:
Сергей Будылин

НЕ СТОИТ ОСПАРИВАТЬ СДЕЛКУ НА 882 МЛН РУБ. ЗА ОДНО ЗАСЕДАНИЕ И БЕЗ ПОЗИЦИИ ОТВЕТЧИКА. ДАЖЕ ЕСЛИ БЫЛА ПОПЫТКА ВРУЧЕНИЯ ИЗВЕЩЕНИЯ О НАЧАЛЕ РАЗБИРАТЕЛЬСТВА

В блоге анализируется позиция по делу общества “Спецтрансстрой”, по результатам рассмотрения которого ВС посчитал отсутствие надлежащего уведомления о судебном разбирательстве в условиях противоречивого поведения заявителя «неоднозначным». Автор отмечает, что ВС не делает вывод о том, что такая «неоднозначность» является основанием для восстановления срока. Коллегия указывает, что в условиях такой «неоднозначности» при рассмотрении вопроса о восстановлении срока обжалования нужно было оценить иные доводы ответчика (в данном случае ответчик указывал на утаивание управляющим документов от суда при рассмотрении дела по существу).

 [ЧИТАТЬ СТАТЬЮ](#)

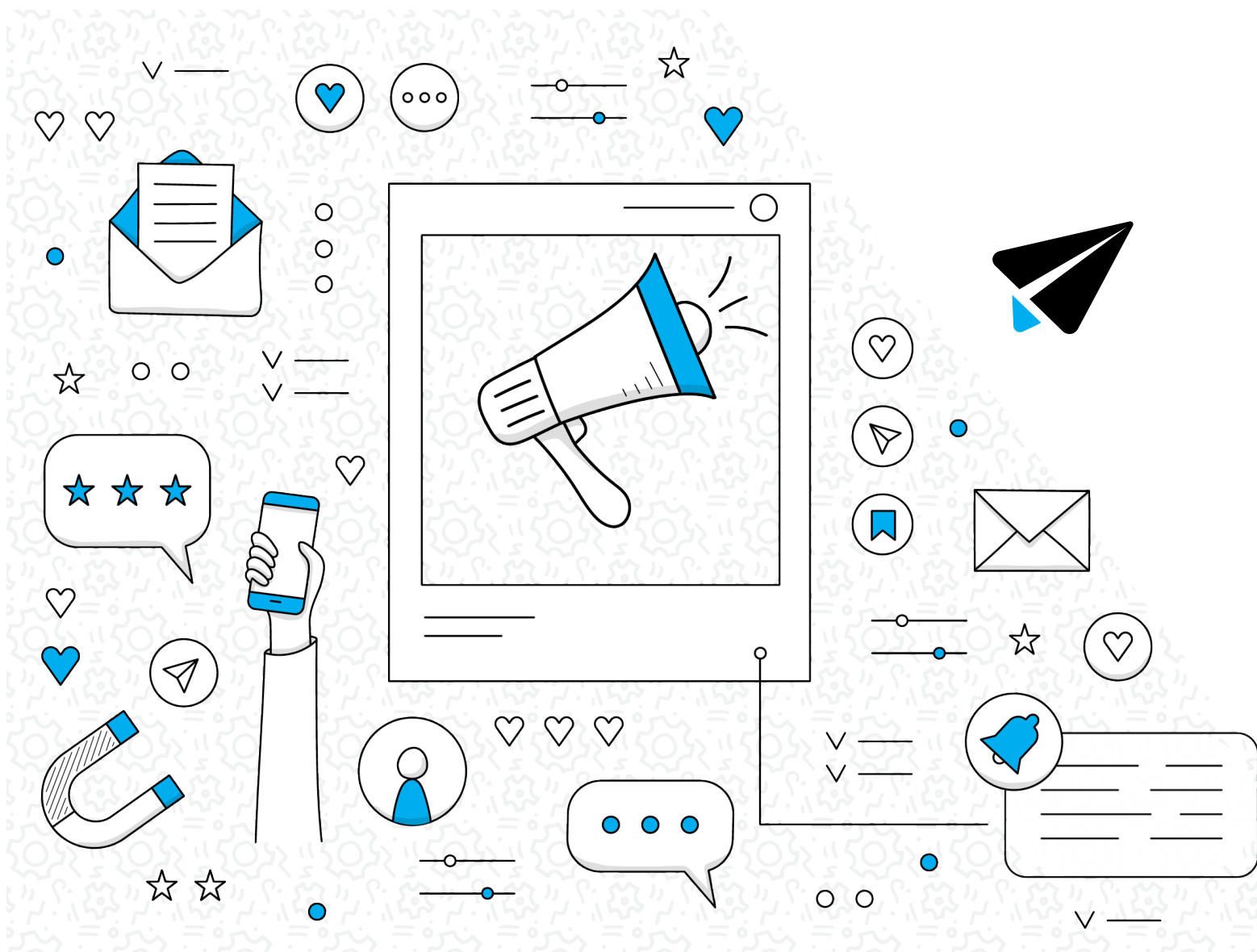
Автор:
Вячеслав Калабин

**В БАНКРОТСТВЕ ОСПОРЯТ ВСЁ // КОММЕНТАРИЙ К ПУНКТУ 49 ПОСТАНОВЛЕНИЯ
ПЛЕНУМА ВС РФ №40 ОТ 17.12.2024**

В блоге опубликован комментарий к п. 49 Постановления Пленума ВС РФ №40 от 17.12.2024. Автор отмечает, что идея оспаривания процессуальных действий должника по правилам оспаривания сделок в банкротстве является довольно интересной и безусловно имеет потенциал для дальнейшего применения. Логично предположить, что заведомо недобросовестные процессуальные действия должника не должны оказывать негативное влияние на его кредиторов только лишь потому, что они были совершены в рамках судебного спора. По мнению автора, подобным революционным изменениям место в самом тексте закона, а разъяснения Верховного Суда РФ как раз могли бы дать ответы на все возникающие вопросы.

 [ЧИТАТЬ СТАТЬЮ](#)

АВТОР:
Владимир РАСТЕГАЕВ



CRAM DOWN В ОТНОШЕНИИ ЗАЛОГОВОГО КРЕДИТОРА

В своем телеграмм – канале автор комментирует Определение ВС по делу НПК «Экском». Автор приводит выводы Экономколлегии и отмечает, что ВС допустил возможность внесения изменений в уже утвержденное мировое соглашение, вероятно, по аналогии с институтом дополнительного решения.

 [LEGALLY__BALD \(Даниил Савченко\)](#)

ОЧЕРЕДНОСТЬ ПОГАШЕНИЯ ПУБЛИЧНЫХ ШТРАФОВ ПРИ БАНКРОТСТВЕ

В своем телеграмм – канале автор комментирует переданное на рассмотрение в Экономколлегию дело А. Чуриловой по вопросу очередности погашения публично – правовых штрафов в банкротстве. По мнению автора, есть существенные аргументы в пользу тезиса, что публичные штрафы не могут признаваться текущими, поскольку цель публичного штрафа наказание именно должника, а возлагая штраф на конкурсную массу мы наказываем не должника, а иных его кредиторов. При условии, конечно, штраф в любом случае не будет списан по итогам процедуры.

 [Ничего нового для образованного юноши](#)

«ИНТЕРЕСНУЮ ИДЕЮ В ОТНОШЕНИИ УГОЛОВНЫХ И АДМИНИСТРАТИВНЫХ ШТРАФОВ ПРЕДЛАГАЕТ ОЛЕГ ЗАЙЦЕВ....»

В телеграмм – канале автор комментирует предлагаемый Олегом Зайцевым механизм урегулирования порядка погашения уголовных и административных штрафов. Автор отмечает, что штраф как наказание правонарушителя не должен затрагивать интересы кредиторов (текущий характер штрафа ложится на плечи кредиторов в большей степени, реестровый в меньшей, но всё равно ложится). Поэтому, там где есть такая возможность, его не следует применять к правонарушителям-банкротам и это необходимо учитывать по крайней мере при назначении наказания.

 [Банкротный Петербург \(БП\)](#)

БАНКРОТСТВО И ГЕОМЕТРИЯ ЛОБАЧЕВСКОГО.

В своем телеграмм – канале автор рассуждает о противопоставлении банкротства и «чистой цивилистики» и предлагает для удобства восприятия сопоставлять институт банкротства с геометрией Лобачевского. Автор отмечает, что платежеспособной системе координат исполнение должника перед его кредиторами никогда не пересекается, а условиях дефицита имущественной массы исполнение должно пересекаться в одной точке – процедуре банкротства. Выходит, в первом случае кредиторы де-факто параллельны друг другу, а во втором – нет.

 [BETTERCALLRAUL//B.C.R.](#)

ПРИНУДИТЕЛЬНАЯ БЛАГОТВОРИТЕЛЬНОСТЬ

В своем телеграмм – канале автор комментирует Определение ВС по делу Кузбасстрансуголь, в котором поднимался вопрос об оспаривании пожертвований. Автор отмечает, что СКЭС в деле Кузбасстрансуголь по факту сделала кредиторами должника такими благотворителями поневоле, применив полный состав паулианова иска к оспариванию пожертвований, и выражает надежду, что законодатель все-таки введет отдельный состав оспаривания безвозмездных предоставлений в статью 61.2 ЗоБ и перестанет вынуждать суды заниматься принудительной благотворительностью.

 [CONCURSUS CREDITORUM](#)

ДАЙДЖЕСТ

ЯНВАРЬ 2025

ГЛАВНОЕ о банкротстве

ЛУЧШИЕ МАТЕРИАЛЫ РАЗДЕЛА «БАНКРОТСТВО»

ПРИ ПАРТНЕРСТВЕ



bankruptclub.ru



zakon.ru



arbitrageru.legal



veta.expert



По вопросам сотрудничества в
рамках Банкротного дайджеста
и заседаний Банкротного Клуба:

vds@bankruptclub.ru
ses@bankruptclub.ru