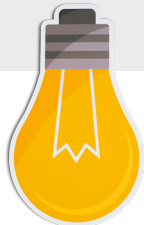


ДАЙДЖЕСТ

МАРТ 2025



ГЛАВНОЕ о банкротстве

ДЕЛО

Ирины Феофановой

ПРАВО ФИНАНСОВОГО УПРАВЛЯЮЩЕГО НА ПРОЦЕНТНОЕ
ВОЗНАГРАЖДЕНИЕ ОТ ПРОДАЖИ ЕДИНСТВЕННОГО ЖИЛЬЯ
ДОЛЖНИКА

ПРИВЕТСТВЕННОЕ СЛОВО РЕДАКТОРОВ

Уважаемые коллеги!

ГЛАВНАЯ ТЕМА МЕСЯЦА – ВОЗНАГРАЖДЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО УПРАВЛЯЮЩЕГО.

В деле о банкротстве Ирины Феофановой рассматривался вопрос об установлении процентного вознаграждения арбитражному управляющему от реализации заложенного имущества должника. Верховный Суд оставил в силе определение об установлении процентного вознаграждения финансовому управляющему, указав что право финансового управляющего на получение 7% от выручки, в том числе от реализации единственного жилья должника, основано на положениях закона о банкротстве. При этом средства от продажи такого жилья распределяются по особым правилам, установленным Конституционным Судом, которые хотя и допускают исключение части средств в пользу должника, но не распространяют исполнительский иммунитет на суммы, подлежащие выплате финансовому управляющему.



Еще одна тема месяца – единственное жилье должника.

В деле Марины Тищенко Верховный Суд защитил иммунитет денежных средств, оставшихся от продажи единственного жилья должника, указав, что направление причитающихся должнику на решение жилищной проблемы средства на погашение требований незалоговых кредиторов возможно только при явно выраженном отказе должника от исполнительского иммунитета. Неподача должником заявления об исключении средств из конкурсной массы до расчетов с кредиторами не могла считаться отказом от иммунитета, а требовала выяснения воли должника.

В деле Галины Сухомлиновой Верховный Суд допустил передачу невключенного в конкурсную массу имущества в залог, указав, что квартира относится к имуществу, на которое не может быть обращено взыскание, поэтому у финансового управляющего отсутствовало право распоряжения этой квартирой, а сделка по ее залогу, совершенная должником без участия финансового управляющего, не является ничтожной.

В рамках рассмотрения жалоб **по делам А. Чуриловой, ООО «Мир Дорог» и ООО «Гема-Инвест»** Верховный Суд обратился в Конституционный Суд РФ с запросом о проверке конституционности ряда положений норм УК РФ, УПК РФ и УИК РФ в связи с выявлением противоречий между нормами в части регулирования снятия ареста, наложенного в рамках уголовного дела для обеспечения гражданского иска, а также порядка взыскания уголовного штрафа с гражданина – банкрота. ВС указывает, в связи с отсутствием должного согласования между УПК РФ и Законом о банкротстве аресты фактически сохраняются после признания должника банкротом, что делает невозможным реализацию его имущества для расчетов с кредиторами

28.03.2025 г. в г. Нижний Новгород состоялось очередное заседание Банкротного клуба. Предметом обсуждения стали Определения ВС РФ **по делам АО «Дека», Ольги Захаровой, ООО «Верлест»**. Эксперты затронули вопросы субсидиарной ответственности кредиторов, принудительного введения реабилитационных процедур, а также особенностей распределения требований между сопоручителями.

Андрей Саркисян опубликовал материал, посвященный анализу запроса Верховного Суда РФ, адресованного Конституционному Суду РФ о проверке конституционности норм, регулирующих уголовные аресты. Как отмечает автор, ситуация, при которой конкурсные кредиторы годами не могут получить удовлетворения своих требований по делам о банкротстве из-за того, что имущество должника арестовано, не может являться нормальной и выражает надежду, что Конституционный Суд примет к своему производству запрос Верховного Суда, учтет многие обстоятельства и наконец разрубит «гордиев узел».

Дмитрий Морев опубликовал материал, посвященный вопросу привлечения к субсидиарной ответственности по обязательствам «брошенных» компаний на примере дела ООО «Станкопоставка». По мнению автора, ВС неожиданно указал, что субсидиарная ответственность может быть распространена на компании, которые еще не исключены из ЕГРЮЛ, но уже обладают признаками «брошенных» и по сути дал крайне расширительное толкование пункта 3.1. статьи 3 ФЗ Об ООО. Само по себе это не удивляет – ВС давно и часто подменяет законодателя, началось это с концепции «необоснованной налоговой выгоды» и продолжилось в банкротной сфере (как-раз в области субсидиарной ответственности).

Евгений Суворов опубликовал обзор судебной практики Верховного Суда РФ за декабрь 2024 г. Обзор систематизирован по категориям споров, к каждому судебному акту приводится комментарий.



Даниил Савченко


управляющий партнер
BFL | Арбитраж.ру, адвокат

 @legally_bald



Илья Жарский

управляющий партнер
экспертной группы Veta, юрист

 @i_zharskiy

КЕЙС МЕСЯЦА

ПРАВО ФИНАНСОВОГО УПРАВЛЯЮЩЕГО НА ПРОЦЕНТНОЕ ВОЗНАГРАЖДЕНИЕ ОТ ПРОДАЖИ ЕДИНСТВЕННОГО ЖИЛЬЯ ДОЛЖНИКА

Главным банкротным кейсом февраля редакция выбрала Определение ВС РФ по делу Ирины Феофановой. В этом деле обсуждался вопрос об установлении процентного вознаграждения арбитражному управляющему от реализации заложенного имущества должника. Верховный Суд оставил в силе определение об установлении процентного вознаграждения финансовому управляющему, указав что право финансового управляющего на получение 7% от выручки, в том числе от реализации единственного жилья должника, основано на положениях закона о банкротстве. При этом средства от продажи такого жилья распределяются по особым правилам, установленным Конституционным Судом, которые хотя и допускают исключение части средств в пользу должника, но не распространяют исполнительский иммунитет на суммы, подлежащие выплате финансовому управляющему.



**ОПРЕДЕЛЕНИЕ ВС РФ №310-ЭС24-16892(1)
ОТ 27.03.2025 Г. ПО ДЕЛУ №А84-664/2022**

Фабула дела

В рамках дела о банкротстве Ирины Феофановой ее финансовый управляющий Татьяна Мосолова в июне 2023 г. продала на торгах за 5 млн рублей квартиру должника в Санкт-Петербурге, находившуюся в залоге у «Банка Уралсиб».

После расчетов с залоговым кредитором Татьяна Мосолова обратилась в Арбитражный суд города Севастополя с заявлением об установлении процентов по своему вознаграждению от реализации этого имущества в размере 350,3 тыс. рублей.

Суд первой инстанции удовлетворил заявление, но апелляция и кассация отменили это решение, посчитав его преждевременным, так как часть средств от продажи квартиры должна быть направлена на приобретение должнику нового жилья взамен проданного.

Татьяна Мосолова пожаловалась в Верховный Суд, который отменил судебные акты и оставил в силе определение суда первой инстанции.



ПРАКТИКА ВЕРХОВНОГО СУДА

И НОВОСТИ БАНКРОТСТВА



ВС ЗАЩИТИЛ ИММУНИТЕТ СРЕДСТВ ОТ ПРОДАЖИ ЕДИНСТВЕННОГО ЖИЛЬЯ // ДЕЛО МАРИНЫ ТИЩЕНКО

Верховный суд опубликовал определение по делу Марины Тищенко. В нем рассматривался вопрос о правомерности распределения средств от продажи единственного жилья должника. ВС указал, из включенных в реестр требований только одно было обеспечено залогом квартиры, которая являлась единственным жильем должника. При том, из конкурсной массы исключается имущество, на которое не может быть обращено взыскание, в том числе единственное жилье должника, если оно не является предметом ипотеки. В то же время, направление причитающиеся должнику на решение жилищной проблемы средства на погашение требований незалоговых кредиторов возможно только при явно выраженном отказе должника от исполнительского иммунитета. Неподача должником заявления об исключении средств из конкурсной массы до расчетов с кредиторами не могла считаться отказом от иммунитета, а требовала выяснения воли должника.



ОПРЕДЕЛЕНИЕ ВС РФ № 305-ЭС24-20514 от 03.03.2025 Г. по делу № А41-67743/2021

ВС НАПРАВИЛ В КС ЗАПРОС О КОНСТИТУЦИОННОСТИ НОРМ, РЕГУЛИРУЮЩИХ ВОПРОСЫ АРЕСТА ИМУЩЕСТВА И УПЛАТЫ ШТРАФОВ ПРИ БАНКРОТСТВЕ // ДЕЛО АННЫ ЧУРИЛОВОЙ, ООО «МИР ДОРОГ» И ООО «ГЕМА - ИНВЕСТ»

Верховный суд в рамках рассмотрения дел Анны Чуриловой, ООО «Мир Дорог», «Гема - Инвест» обратился в Конституционный Суд РФ с запросом о проверке конституционности ряда положений норм УК РФ, УПК РФ и УИК РФ в связи с выявлением противоречий между нормами в части регулирования снятия ареста, наложенного в рамках уголовного дела для обеспечения гражданского иска, а также порядка взыскания уголовного штрафа с гражданина – банкрота. ВС указывает, в связи с отсутствием должного согласования между УПК РФ и Законом о банкротстве аресты фактически сохраняются после признания должника банкротом, что делает невозможным реализацию его имущества для расчетов с кредиторами.



ЗАПРОС В КС РФ ПО УГОЛОВНЫМ АРЕСТАМ

**ВС ДОПУСТИЛ ПЕРЕДАЧУ ИМУЩЕСТВА,
НЕ ВКЛЮЧЕННОЕ В КОНКУРСНУЮ
МАССУ В ЗАЛОГ //**
ДЕЛО ГАЛИНЫ СУХОМЛИНОВОЙ

Верховный суд опубликовал определение по делу Галины Сухомлиновой. В нем рассматривался вопрос о допустимости передачи доли в единственном жилье должника в залог по договору займа супруга. Верховный Суд указал, что квартира относится к имуществу, на которое не может быть обращено взыскание. Поэтому у финансового управляющего отсутствовало право распоряжения этой квартирой, а сделка по ее залогу, совершенная должником без участия финансового управляющего, не является ничтожной.

**ВС ПРИЗНАЛ ЗАКОННЫМ ИЗЪЯТИЕ
ИМУЩЕСТВА БАНКРОТА ДЛЯ НУЖД
МУНИЦИПАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ //**
**ДЕЛО МУП «ЖИЛИЩНОЕ РЕМОНТНО –
ЭКСПЛУАТАЦИОННОЕ ПРЕДПРИЯТИЕ»**

Верховный суд опубликовал определение по делу МУП «Жилищное ремонтно – эксплуатационное предприятие». В нем рассматривался вопрос правомерности изъятия помещения для нужд муниципального образования. ВС указал, если имеющихся на счете должника денег достаточно для проведения расчетов со всеми кредиторами, то оспаривание сделки по возврату имущества должнику в порядке реституции осуществляется в интересах не кредиторов, а учредителя должника, имеющего право на получение ликвидационной квоты.



ОПРЕДЕЛЕНИЕ ВС РФ № 305-ЭС24-18797
от 11.03.2025 г. по делу № А41-78725/2023



ОПРЕДЕЛЕНИЕ № 310-ЭС24-10890 (2)
от 20.03.2025 г. по делу № А48-11855/2021

**ВС ОТКАЗАЛ ВО ВЗЫСКАНИИ УБЫТКОВ РУКОВОДИТЕЛЯ КОЛЛЕГИИ АДВОКАТОВ В
СВЯЗИ С ПРОПУСКОМ СРОКА ДАВНОСТИ //**
ДЕЛО КА Г. МОСКВЫ «ГРАНКИН И ПАРТНЕРЫ»

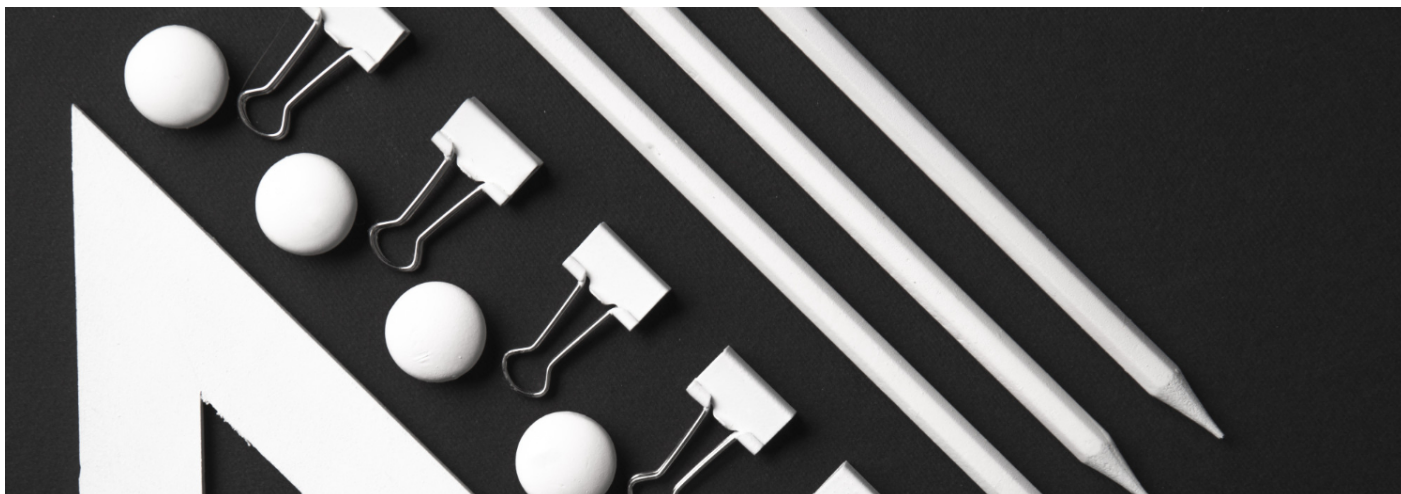
Верховный суд опубликовал определение по делу КА г. Москвы «Гранкин и партнеры». В нем ВС рассмотрел вопрос применения правил об истечении срока исковой давности. ВС указал, на момент совершения действий законодательством предусматривался общий трехлетний срок исковой давности (статья 196 ГК РФ). По состоянию на 1 сентября 2013 г. этот срок не истек. Следовательно, по требованию о взыскании убытков применим десятилетний срок исковой давности, он должен исчисляться с 1 сентября 2013 г. и истек к 1 сентября 2023 г. Заявление о взыскании убытков за пределами указанного срока. Таким образом, срок исковой давности по требованиям, предъявленным к Гранкину М.И., пропущен и это является достаточным основанием для отказа в их удовлетворении.



ОПРЕДЕЛЕНИЕ ВС РФ № 305-ЭС24-21469
от 03.04.2025 г. по делу № А40-25790/2022

ИНТЕРЕСНЫЕ СТАТЬИ

НА ПОРТАЛЕ ZAKON.RU И [TELEGRAM](#)



ТАК ЛИ НЕПОКОЛЕБИМ «УГОЛОВНЫЙ АРЕСТ»? РАЗРУБИТ ЛИ КОНСТИТУЦИОННЫЙ СУД «ГОРДИЕВ УЗЕЛ»?

В блоге опубликован материал, посвященный анализу запроса ВС РФ, адресованного КС РФ о проверке конституционности норм, регулирующих уголовные аресты. Как отмечает автор, ситуация, при которой конкурсные кредиторы годами не могут получить удовлетворения своих требований по делам о банкротстве из-за того, что имущество должника арестовано, не может являться нормальной. Ждем, что Конституционный Суд примет к своему производству запрос Верховного Суда, учтет многие обстоятельства и наконец разрубит «гордиев узел».

 [ЧИТАТЬ СТАТЬЮ](#)

АВТОР:
АНДРЕЙ САРКИСЯН

ЕЖЕМЕСЯЧНЫЙ ДАЙДЖЕСТ ПРАКТИКИ ДЛЯ АРБИТРАЖНЫХ УПРАВЛЯЮЩИХ. ПРИВЛЕЧЕНИЕ И ОТКАЗ В ПРИВЛЕЧЕНИИ К АДМИНИСТРАТИВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ. КЕЙСЫ МЕСЯЦА ЗА ФЕВРАЛЬ 2025 ГОДА

В блоге опубликован ежемесячный дайджест судебной практики по привлечению и отказу в привлечении к административной ответственности арбитражных управляющих. К каждому судебному акту приводится комментарий.

 [ЧИТАТЬ СТАТЬЮ](#)

АВТОР:
ЕКАТЕРИНА ШАПОВАЛОВА

СТИМУЛИРУЮЩЕЕ ВОЗНАГРАЖДЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО УПРАВЛЯЮЩЕГО ЗА СЧЁТ ВЗЫСКАННОЙ СУБСИДИАРНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ: ОПИСАНИЕ МЕХАНИЗМА И НЕОДНОЗНАЧНЫЕ ВОПРОСЫ

В блоге опубликован материал, посвященный вопросу установления процентного вознаграждения арбитражного управляющего при взыскании с контролирующих должника лиц субсидиарной ответственности. Автор отмечает, что стимулирующее вознаграждение за субсидиарку не учитывается при расчёте вознаграждения за погашение требований кредиторов посредством других мероприятий процедур банкротства и включает в себя издержки управляющего, которые возникли у него в связи с ведением спора о привлечении к субсидиарной ответственности (в том числе компенсирует оплату услуг специалистов)

 [ЧИТАТЬ СТАТЬЮ](#)

АВТОР:
Михаил Чуприков

КАК УГОЛОВНАЯ ПРАКТИКА МЕНЯЕТ ИНСТИТУТ НИЧТОЖНОСТИ СДЕЛОК

В блоге опубликован материал, посвященный вопросам влияния уголовной практики на институт ничтожности сделок. Автор отмечает, что институт ничтожности сделок в гражданском праве создан для борьбы с правонарушениями и устранения последствий противоправных действий в сфере гражданского оборота. Однако уголовная практика демонстрирует, что не всегда прямое применение этого института возможно или справедливо.

 [ЧИТАТЬ СТАТЬЮ](#)

АВТОР:
Александр Валявский

КДЛ «БРОШЕННЫХ» КОМПАНИЙ МОЖНО ПРИВЛЕЧЬ К ОТВЕТСТВЕННОСТИ ДО ИСКЛЮЧЕНИЯ ТАКИХ КОМПАНИЙ ИЗ ЕГРЮЛ // ВС ПРОДОЛЖАЕТ ПОХОД ПРОТИВ «ТЕХНИЧЕСКИХ» СТРУКТУР

В блоге опубликован материал, посвященный вопросу привлечения к субсидиарной ответственности по обязательствам «брошенных» компаний. Анализируя дело ООО «Станкопоставка», Автор отмечает, ВС неожиданно указал, что субсидиарная ответственность может быть распространена на компании, которые еще не исключены из ЕГРЮЛ, но уже обладают признаками «брошенных». По сути, ВС дал крайне расширительное толкование пункта 3.1. статьи 3 ФЗ Об ООО. Само по себе это не удивляет – ВС давно и часто подменяет законодателя, началось это с концепции «необоснованной налоговой выгоды» и продолжилось в банкротной сфере (как-раз в области субсидиарной ответственности).

 [ЧИТАТЬ СТАТЬЮ](#)

АВТОР:
Дмитрий Морев

БАНКРОТСТВО В ПРАКТИКЕ ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ЗА ДЕКАБРЬ 2024 С КОММЕНТАРИЯМИ

В блоге представлен обзор судебной практики Верховного Суда по банкротству за декабрь 2024 г. К каждому судебному акту приводится комментарий.

 [ЧИТАТЬ СТАТЬЮ](#)

АВТОР:
ЕВГЕНИЙ СУВОРОВ

НЕОСНОВАТЕЛЬНОЕ ОБОГАЩЕНИЕ VS. ОСПАРИВАНИЕ ПО СТ. 61.2 ЗАКОНА О БАНКРОТСТВЕ

В блоге опубликован материал, посвященный вопросам соотношения неосновательного обогащения и оспаривания сделок по ст. 61.2 Закона о банкротстве. Автор анализирует ситуации, когда денежные средства должника перечисляются третьему лицу без подтверждающих документов. В данном случае перед конкурсным управляющим стоит вопрос: взыскивать как неосновательное обогащение или оспаривать как сделку по п.2 ст. 61.2 Закона о банкротстве. Чтобы принять взвешенное решение, необходимо принять во внимание исковую давность, бремя доказывания и риски неправильной судебной оценки доказательств.

 [ЧИТАТЬ СТАТЬЮ](#)

АВТОР:
НИКИТА СТЕПАНИЯ

ОБЗОР ПРАКТИКИ ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПО НАЛОГАМ, КОРПОРАТИВНОМУ ПРАВУ И БАНКРОТСТВУ ЗА ФЕВРАЛЬ 2025 ГОДА

В блоге представлен обзор всех правовых позиций ВС по налоговым, корпоративным и банкротным спорам, изготовленным в полном объеме в февраль 2025 г. Обзор систематизирован по категориям споров, к каждому судебному акту приводятся комментарии.

 [ЧИТАТЬ СТАТЬЮ](#)

АВТОР:
ЮЛИЯ ИВАНОВА

СКАЗКА ОБ АРЕСТЕ УГОЛОВНОМ НА СЧЕТАХ КУПЕЧЕСКИХ

 [LEGALLY_BALD \(Даниил Савченко\)](#)

В телеграмм – канале опубликован пост, посвященный делам, в рамках которых ВС обратился с запросом в КС РФ о проверке конституционности норм, регулирующих влияние уголовных арестов на процедуру банкротства

НАМ ЧУЖОГО НЕ НАДО, НО И СВОЕ - НЕ ОТДАДИМ

 [DOMNIN.SA | Сергей Дёмнин](#)

В телеграмм – канале опубликован пост, посвященный установлению процентного вознаграждения арбитражному управляющему после реализации единственного жилья должника. В данном деле ВС встал на сторону арбитражного управляющего и оставил в силе определение об установлении процентного вознаграждения в полном объеме.

СДЕЛКА, ПО КОТОРОЙ ДОЛЖНИК ПОЛУЧИЛ РАВНОЦЕННОЕ ВСТРЕЧНОЕ ИСПОЛНЕНИЕ В НЕМЕЦКОМ ПРАВЕ (BARGESCHÄFTPRIVILEG)

 [Ничего нового для образованного юноши](#)

В телеграмм – канале опубликован пост, посвященный правилам об оспаривании сделок в немецком праве, Автор указывает, что применительно к кассовым операциям важным критерием при рассмотрении вопроса причинения вреда кредиторам является отсутствие неправомерного поведения.

ОБ УБЫТКАХ АРБИТРАЖНОГО УПРАВЛЯЮЩЕГО ЗА БЕЗДЕЙСТВИЕ ПО ВЗЫСКАНИЮ ДЕБИТОРСКОЙ ЗАДОЛЖЕННОСТИ

 [BETTERCALLRAUL//B.C.R.](#)

В телеграмм – канале опубликован пост, посвященный делу Машстрой, в рамках которого ВС рассмотрел вопрос о взыскании убытков с арбитражного управляющего за невзыскание дебиторской задолженности. По мнению автора, выходит, любой руководитель, в чей период протекал срок давности, несет риск привлечения к ответственности за его пропуск последующими преемниками. На этом фоне можно констатировать, что в корпорациях разумный стандарт поведения предполагает предъявление всех исков до прекращения полномочий.

ДЕЛИКТНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ВНУТРИ ГРУППЫ (INTRAGROUP LIABILITY). НЕ САНКЦИИ, А ПОЖАРЫ.

 [NATALIA ANIKINA'S TORT LAW](#)

В телеграмм – канале опубликован пост, посвященный вопросу привлечения к ответственности группы за деликт в деле Сити Банка. По мнению автора, нынешнее время в деликтах, как погоня за большим кошельком – т.е. истцы делают всевозможные попытки найти кого-то за счет кого, можно было бы получить удовлетворение.

ДАЙДЖЕСТ

МАРТ 2025

ГЛАВНОЕ о банкротстве

ЛУЧШИЕ МАТЕРИАЛЫ
РАЗДЕЛА «БАНКРОТСТВО»

ПРИ ПАРТНЕРСТВЕ



bankruptclub.ru



zakon.ru



Арбитраж.ру
юридическая фирма

arbitrazheru.legal



veta.expert



По вопросам сотрудничества в рамках Банкротного дайджеста и заседаний Банкротного Клуба:

vds@bankruptclub.ru
ses@bankruptclub.ru