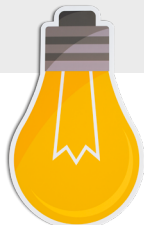


ДАЙДЖЕСТ

АПРЕЛЬ 2025



ГЛАВНОЕ о банкротстве

ДЕЛО

Гидрометаллургического завода

ТЕХНИЧЕСКАЯ ОШИБКА ОРГАНИЗАТОРА ТОРГОВ
ПРИ ДОБРОСОВЕСТНОСТИ ПОКУПАТЕЛЕЙ НЕ МОЖЕТ БЫТЬ
ОСНОВАНИЕМ ДЛЯ ПРИЗНАНИЯ ТОРГОВ НЕДЕЙСТВИТЕЛЬНЫМИ

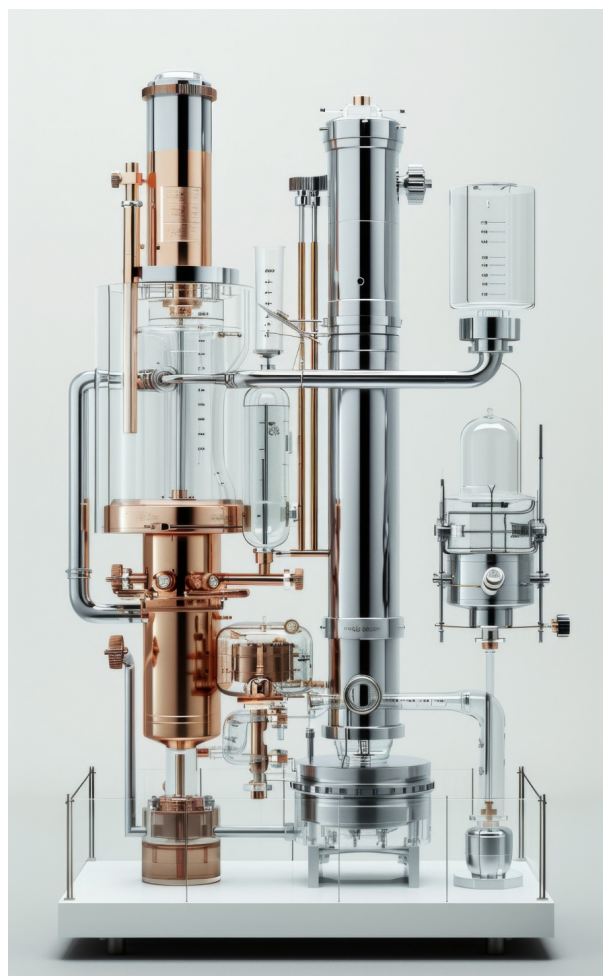
ПРИВЕТСТВЕННОЕ СЛОВО РЕДАКТОРОВ

Уважаемые коллеги!

**ГЛАВНАЯ ТЕМА МЕСЯЦА – ПРОВЕДЕНИЕ ТОРГОВ ПО РЕАЛИЗАЦИИ
ИМУЩЕСТВА ДОЛЖНИКА.**

С данной темой связан кейс месяца –
Определение ВС РФ по делу ОАО “ГМЗ”.

В этом деле обсуждался вопрос оспаривания торгов в связи с ошибкой при формировании лота. Верховный Суд оставил в силе судебные акты судов первой и апелляционной инстанций, указав, что невключение пяти объектов (непризнанных судами наиболее ценным имуществом производственного комплекса) в предмет лота, состоящего более чем из полутора тысяч позиций, являлось, скорее, технической ошибкой организатора торгов, нежели его злонамеренным поведением в сговоре с покупателем, так как не повлияло на ценообразование на первичных торгах и не позволяло существенно сэкономить на цене приобретения имущества.



Верховный Суд опубликовал обзор судебной практики за 2024 г., в котором для обеспечения единообразного подхода к разрешению споров о несостоятельности (банкротстве) по результатам изучения и обобщения судебной практики за 2024 г. определены важные для применения правовые позиции. в Обзор включены позиции Экономколлегии по сделкам группы компаний, банкротству иностранных должников, ответственности контролирующих должника лиц, правовому статусу арбитражных управляющих, а также иных вопросах, возникающих при разрешении споров в делах о несостоятельности (банкротстве).

В этом месяце был запущен телеграмм - канал **"Amicus curiae brief"** - открытый для чтения канал, цель которого — содействовать судьям ВС путём изложения научно обоснованных суждений, доводов и аргументов, представленных кратко независимыми специалистами, которые декларируют и гарантируют отсутствие конфликта интересов. Эксперты канала обсуждают ключевые определения СКЭС и СКГД Верховного Суда, формирующие судебную практику.

Дмитрий Баянов опубликовал серию публикаций, посвященных исследованию внутригрупповых обязательств в банкротстве и их влиянию на ответственность контролирующих должника лиц. Автор отмечает, что групповая организация бизнеса позволяет защищать компании от внешних угроз, оптимизировать налоговую нагрузку и сделать управление более эффективным. Однако холдинговая схема таит в себе и банкротные риски.

Сергей Будылин опубликовал материал, посвященный применению scamdown на примере дела Ольги Захаровой, в котором ВС объявил о приоритетности реабилитационных процедур в банкротстве и подчеркнул, что, согласно прямому указанию закона, в банкротстве физлица суд может предоставить должнику возможность реабилитации даже вопреки желанию кредиторов. Автор отмечает, пока что закон не предусматривает «крэмдауна» в банкротстве юрлица, но вероятно, что ВС может ввести радикально новую норму банкротного права без участия законодателя.

Евгений Суворов опубликовал комментарий к Обзору судебной практики Верховного Суда РФ за 2024 г. Обзор систематизирован по категориям споров, к каждому судебному акту приводится комментарий.

Приятного чтения!



Даниил Савченко

управляющий партнер
BFL | Арбитраж.ру, адвокат

 @legally_bald



Илья Жарский

управляющий партнер
экспертной группы Veta, юрист

 @i_zharskiy

КЕЙС МЕСЯЦА

ТЕХНИЧЕСКАЯ ОШИБКА ОРГАНИЗАТОРА ТОРГОВ ПРИ ДОБРОСОВЕСТНОСТИ ПОКУПАТЕЛЕЙ НЕ МОЖЕТ БЫТЬ ОСНОВАНИЕМ ДЛЯ ПРИЗНАНИЯ ТОРГОВ НЕДЕЙСТВИТЕЛЬНЫМИ

Главным банкротным кейсом апреля редакция выбрала Определение ВС РФ по делу ОАО «ГМЗ». В этом деле обсуждался вопрос оспаривания торгов в связи с ошибкой при формировании лота. Верховный Суд оставил в силе судебные акты судов первой и апелляционной инстанций, указав, что в условиях наличия в судебных актах судов первой и апелляционной инстанций мотивированных и обоснованных выводов о добросовестности обществ «Алмаз Капитал» и «Алмаз Тех» указание суда округа о необходимости исследования данного вопроса направлено на предоставление оспаривающим сделки и поддерживающим такие требования лицам новой возможности по доказыванию, переоценке фактических обстоятельств дела, установленных судами первой и апелляционной инстанций, что не отнесено к полномочиям суда кассационной инстанции. При этом, невключение пяти объектов (не признанных судами наиболее ценным имуществом производственного комплекса) в предмет лота, состоящего более чем из полутора тысяч позиций, являлось, скорее, технической ошибкой организатора торгов, нежели его злонамеренным поведением в сговоре с покупателем, так как не повлияло на ценообразование на первичных торгах и не позволяло существенно сэкономить на цене приобретения имущества.



**ОПРЕДЕЛЕНИЕ ВС РФ №308-ЭС18-23771(25)
ОТ 16.04.2025 Г. ПО ДЕЛУ №А63-6407/2018**

Фабула дела

В деле о банкротстве ОАО «Гидрометаллургический завод» («ГМЗ») финансовые управляющие имуществом Сергея Чака и Сергея Махова обратились в суд с требованием признать недействительными сделки по реализации имущества должника, заключенные 14 мая 2021 г. , в соответствии с которыми залоговый кредитор ООО «Алмаз Капитал» приобрел лот № 1 (1514 позиций движимого и недвижимого имущества). Впоследствии «Алмаз Капитал» продал весь комплекс ООО «Алмаз Тех».

В январе 2022 г. конкурсный управляющий «ГМЗ» выявил 5 объектов недвижимости на реализованных участках, не вошедших в лот № 1. В декабре 2022 г. эти объекты были проданы «Алмаз Тех» как победителю торгов.

Финансовые управляющие сослались на нарушение принципа единства судьбы земли и строений на ней, а также на мнимость оспариваемых сделок.

Суды первой и апелляционной инстанций отказали в признании сделок недействительными, но кассация отменила их акты и направила спор на новое рассмотрение.

Конкурсный управляющий должника обратился в Верховный Суд, который оставил в силе судебные акты судов первой и апелляционной инстанций.



ПРАКТИКА ВЕРХОВНОГО СУДА

И НОВОСТИ БАНКРОТСТВА



ВС ОПУБЛИКОВАЛ ОБЗОР СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ РАЗРЕШЕНИЯ СПОРОВ О НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТИ (БАНКРОТСТВЕ) ЗА 2024 Г.

Для обеспечения единообразного подхода к разрешению споров о несостоятельности (банкротстве) по результатам изучения и обобщения судебной практики за 2024 г. Верховный Суд определил важные для применения правовые позиции. Так, в Обзор включены позиции Экономколлегии по сделкам группы компаний, банкротству иностранных должников, ответственности контролирующих должника лиц, правовому статусу арбитражных управляющих, а также иных вопросах, возникающих при разрешении споров в делах о несостоятельности (банкротстве).



ОБЗОР СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ РАЗРЕШЕНИЯ СПОРОВ О НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТИ (БАНКРОТСТВЕ) ЗА 2024 Г.

ВС РАЗЪЯСНИЛ УСЛОВИЯ ОБРАЩЕНИЯ ВЗЫСКАНИЯ НА ПРЕДМЕТ ЗАЛОГА ПРИ КРЕДИТОВАНИИ АФФИЛИРОВАННЫХ ЗАЕМЩИКА И ЗАЛОГОДАТЕЛЯ // ДЕЛО АО "КВАРТ"

Верховный суд опубликовал определение по делу АО "КВАРТ". В нем рассматривался вопрос об обращении взыскания на предмет залога при аффилированности заемщика и залогодателя. ВС указал, что аффилированность поручителя (залогодателя) и заемщика, как правило, наоборот, обуславливает выдачу обеспечения по кредиту. Гражданское законодательство о юрлицах построено на принципах отделения их активов от активов участников, имущественной обособленности, ограниченной ответственности и самостоятельной правосубъектности. При этом, годичный срок на предъявление требований к поручителю (залогодателю), установленный п. 6 ст. 367 ГК РФ, по общему правилу применяется и в случае аффилированности должника и лица, предоставившего обеспечение исполнения обязательств должника.



ОПРЕДЕЛЕНИЕ ВС РФ №306-ЭС24-7461
ОТ 08.04.2025 Г. ПО ДЕЛУ №А65-27217/2022

**ВС РАЗЪЯСНИЛ СТАТУС ТЕКУЩИХ
КРЕДИТОРОВ ПРИ ЗАКЛЮЧЕНИИ
МИРОВОГО СОГЛАШЕНИЯ //
ДЕЛО ООО ПРОИЗВОДСТВЕННО-
КОММЕРЧЕСКАЯ ФИРМА "ГЮНАЙ"**

Верховный суд опубликовал определение по делу ООО Производственно-коммерческая фирма "Гюнай".

В нем рассматривался вопрос о об участии кредитора по текущим платежам в процедуре согласования и заключения мирового соглашения. ВС указал, что кредиторы по текущим платежам не являются сторонами мирового соглашения и лицами, участвующими в его заключении, так как их требования не включаются в реестр требований кредиторов. Условия мирового соглашения, ограничивающие права кредиторов по текущим платежам в части предъявления требований к должнику и запрета начисления штрафных санкций, не создают обязанности для кредиторов их исполнять, если они не участвовали в заключении мирового соглашения.

При этом кредитор по текущим платежам вправе согласиться с условиями мирового соглашения, касающимися его прав и обязанностей. Только в этом случае условия мирового соглашения будут на него распространяться.



ОПРЕДЕЛЕНИЕ ВС РФ №305-ЭС24-22590
ОТ 10.04.2025 Г. ПО ДЕЛУ № А41-88248/2023

**ВС ВНОВЬ РАЗЪЯСНИЛ ОСОБЕННОСТИ
РАСПРЕДЕЛЕНИЯ БРЕМЕНИ
ДОКАЗЫВАНИЯ ПРИ ПРИВЛЕЧЕНИИ К
СУБСИДИАРНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ
ВНЕ РАМОК ДЕЛА О БАНКРОТСТВЕ //
ДЕЛО ФЕДЕРАЛЬНОЙ ЛОГИСТИЧЕСКОЙ
КОМПАНИИ**

Верховный суд опубликовал определение по делу Федеральной логистической компании. В нем рассматривался вопрос распределения бремени доказывания при привлечении к внебанкротной субсидиарной ответственности. ВС указал, что бремя доказывания оснований возложения субсидиарной ответственности по общему правилу лежит на кредиторе, но если кредитор доказал наличие долга, признаки «брошенности» должника, контроль над ним со стороны ответчиков и отсутствие с их стороны содействия в предоставлении сведений о должнике, то этого достаточно для удовлетворения требований, так как сокрытие контролирующим лицом сведений предполагает его интерес в укрывании собственных незаконных действий.



ОПРЕДЕЛЕНИЕ ВС РФ №308-ЭС24-21242
ОТ 10.04.2025 Г. ПО ДЕЛУ №А53-48051/2023

ВС ПРИЗНАЛ ЗАКОННЫМ ПЕРЕЧИСЛЕНИЯ МЕЖДУ СУПРУГАМИ НА НУЖДЫ СЕМЬИ //
ДЕЛО НИКОЛАЯ ХОЛСТИНИНА

Верховный суд опубликовал определение по делу Николая Холстинина. В нем рассматривался вопрос признания недействительными сделками денежных переводов между супругами на нужды семьи. ВС указал, что действия должника, направленные на исполнение семейных обязанностей, должны оцениваться судом на соответствие этой позиции. Взыскав с Татьяны Холстиной в конкурсную массу в качестве последствий недействительности сделок полученную от должника сумму в полном размере, апелляционный суд исключил реализацию в законных пределах супругой должника правомочий в отношении совместной собственности.



ОПРЕДЕЛЕНИЕ ВС РФ №305-ЭС24-18392
ОТ 14.04.2025 Г. ПО ДЕЛУ №А40-299528/2022

ВС РАЗЪЯСНИЛ, ЧТО ТРЕБОВАНИЯ О КОМПЕНСАЦИИ РАСХОДОВ НА ПРОВЕДЕНИЕ ПРОЦЕДУРЫ ПОДЛЕЖАТ УСТУПКЕ В СОСТАВЕ РЕАЛИЗОВАННЫХ ПРАВ ТРЕБОВАНИЙ К КОНТРОЛИРУЮЩЕМУ ЛИЦУ // ДЕЛО “СТРОЙСТАРСВЯЗЬ”

Верховный суд опубликовал определение по делу “СтройСтарСвязь”. В нем рассматривался вопрос уступки обязательств по оплате услуг привлеченных специалистов при реализации прав требований по привлечению контролирующего должника лица к субсидиарной ответственности. ВС указал, что вознаграждение арбитражного управляющего и компенсация расходов на процедуры банкротства являются денежными обязательствами, которые могут погашаться из различных источников: за счет должника, участников общества-банкрота, инициатора банкротства или контролирующих должника лиц.

Такие обязательства связаны с предпринимательской деятельностью и направлены на удовлетворение одного имущественного интереса кредитора. Оплата долга одним лицом уменьшает требование к остальным, поэтому данные обязанности солидарны. Таким образом, при уступке требования о привлечении к субсидиарной ответственности цедент по общему правилу также уступает требования и к другим солидарным должникам, если иное не следует из договора цессии.

Уступая требование к контролирующему лицу, кредитор также уступает солидарные с ним требования, в том числе по выплате вознаграждения управляющему и компенсации расходов на банкротство, если договор не предусматривал иного.



ОПРЕДЕЛЕНИЕ ВС РФ № 310-ЭС19-21208 (4)
ОТ 18.04.2025 Г. ПО ДЕЛУ № А14-15213/2016

ВС ОБРАТИЛ ВНИМАНИЕ НА НЕЗАКОННОСТЬ ПРОДАЖИ ИСПОЛЬЗУЕМОГО МВД ПОМЕЩЕНИЯ // ДЕЛО МУП “УФИМСКИЕ ИНЖЕНЕРНЫЕ СЕТИ”

Верховный суд опубликовал определение по делу МУП “Уфимские инженерные сети”. В нем рассматривался вопрос признания недействительной сделкой продажи находящегося в пользовании регионального МВД нежилого помещения на банкротных торгах. ВС указал, на момент введения в действие Закона о полиции спорное помещение находилось в муниципальной собственности, им владело республиканское подразделение МВД России на праве безвозмездного пользования на основании договора, заключенного с муниципальным образованием, помещение фактически использовалось для размещения федерального органа власти. При этом, законный интерес республиканского подразделения МВД, защита которого обеспечивается посредством реституции, заключается в устранении препятствий для исполнения обязательства по передаче спорного помещения в федеральную собственность и закрепления его за данным подразделением полиции на праве оперативного управления. Поскольку защита данного законного интереса невозможна с использованием специального способа (виндикационного иска), республиканское подразделение МВД не может быть лишено возможности оспорить сделку, заключенную с обществом. Эта сделка является ничтожной, так как направлена на передачу спорного помещения в частную собственность, несмотря на явно выраженный запрет, установленный ч. 10 ст. 54 Закона о полиции.



ОПРЕДЕЛЕНИЕ ВС РФ №309-ЭС20-21714 (4)
ОТ 30.04.2025 Г. ПО ДЕЛУ №А07-13106/2018

ИНТЕРЕСНЫЕ СТАТЬИ

НА ZAKON.RU, PROБАНКРОТСТВО, **TELEGRAM**



ЗАЛОГАМ ОПРЕДЕЛИЛИ ОЧЕРЕДНОСТЬ // ДЕЛО ОБЩЕСТВА «ПРОЕКТ-Н»

В блоге опубликован материал, посвященный делу компании “Проект - Н”, в котором рассматривался вопрос очередности удовлетворения требований залоговых кредиторов. В этом деле возник вопрос, какая ипотека обладает приоритетом: та, запись о которой внесена в ЕГРН раньше, или та, которая обеспечивает исполнение обязательства с более ранним сроком исполнения. Сложность была в том, что один из залоговых кредиторов, чей срок исполнения наступал позднее, потребовал исполнить обязательство досрочно. ВС указал, что в деле о банкротстве должника консолидируются все его активы и пассивы с целью соразмерно удовлетворить требования кредиторов и исключить необоснованный приоритет одних кредиторов над другими. Рассмотрение всех спорных вопросов должно происходить внутри дела о банкротстве. Поэтому достигнутые в результате процедуры имущественные итоги не могут быть подвергнуты последующей ревизии в других делах.

ЧИТАТЬ СТАТЬЮ

АВТОР:
ДАНИИЛ БОРЕЙШО

ОБЗОР ПРАКТИКИ ВС РФ ПО БАНКРОТСТВУ ЗА 2024 ГОД С КОММЕНТАРИЯМИ И ССЫЛКАМИ НА ПУНКТЫ ОБЗОРА ВС РФ ОТ 25.04.2025

В блоге представлен обзор судебной практики Верховного Суда по банкротству за 2024 г. К каждому пункту приводится комментарий.

ЧИТАТЬ СТАТЬЮ

АВТОР:
ЕВГЕНИЙ СУВОРОВ

КРЭМДАУН ПРИХОДИТ В РОССИЮ. ПОКА ДЛЯ ФИЗИЧЕСКИХ ЛИЦ

В блоге опубликован материал, посвященный делу Ольги Захаровой, в котором ВС объявил о приоритетности реабилитационных процедур в банкротстве и подчеркнул, что, согласно прямому указанию закона, в банкротстве физлица суд может предоставить должнику возможность реабилитации даже вопреки желанию кредиторов. По мнению автора, пока что закон не предусматривает «крэмдауна» в банкротстве юрлица, но вероятно, что ВС может ввести радикально новую норму банкротного права без участия законодателя. Автор отмечает, пока не будет оснований полагать, что судья в вопросе выбора процедуры способен взвесить все «за» и «против» с большей эффективностью, чем кредиторы должника, поскольку если навязанная судом реабилитационная процедура сведётся к разбазариванию денег кредиторов в течение нескольких лет, а потом предприятие всё равно лопнет, то значит, и огород городить не стоило...

Автор:

СЕРГЕЙ БУДЫЛИН

[ЧИТАТЬ СТАТЬЮ](#)

ВНУТРИГРУППОВЫЕ ОБЯЗАТЕЛЬСТВА В БАНКРОТСТВЕ И ИХ ВЛИЯНИЕ НА ОТВЕТСТВЕННОСТЬ КОНТРОЛИРУЮЩИХ ДОЛЖНИКА ЛИЦ // ВВЕДЕНИЕ

В блоге опубликована серия публикаций, посвященных исследованию внутригрупповых обязательств в банкротстве и их влиянию на ответственность контролирующих должника лиц. Автор отмечает, что групповая организация бизнеса уже давно является общепринятой. Это позволяет защищать компании от внешних угроз, оптимизировать налоговую нагрузку и сделать управление более эффективным. Однако холдинговая схема таит в себе и банкротные риски. Поэтому банкротство групп компаний является особенным.

Автор:

ДМИТРИЙ БАЯНОВ

[ЧИТАТЬ СТАТЬЮ](#)

БАНКРОТСТВО ООО «ГУГЛ»: КАК ТРАНСНАЦИОНАЛЬНАЯ КОРПОРАЦИЯ ИСПОЛЬЗУЕТ РОССИЙСКИЕ ПРОЦЕДУРЫ ДЛЯ УПРАВЛЯЕМОГО ВЫХОДА С РЫНКА

В блоге опубликован материал, посвященный делу о банкротстве ООО «Гугл». Автор отмечает, что дело Google Russia иллюстрирует потенциал банкротной процедуры как нейтрального инструмента прекращения деятельности в условиях force majeure. Это может быть использовано и другими иностранными компаниями, покидающими российский рынок, для соблюдения требований российского законодательства и сохранения репутации. По мнению автора, данное дело – важный пример того, как банкротство перестаёт быть исключительно инструментом списания долгов и становится частью транснационального корпоративного комплаенса.

Автор:

ЗАРИНА САБА

[ЧИТАТЬ СТАТЬЮ](#)

ВНЕСУДЕБНАЯ РЕСТРУКТУРИЗАЦИЯ ЗАДОЛЖЕННОСТИ: КАК ЭТО МОЖЕТ РАБОТАТЬ?

На портале опубликована статья, посвященная перспективам применения внесудебных реабилитационных процедур. Автор анализирует применение внесудебных реабилитационных процедур на примере последних определений Верховного Суда, а также описывает зарубежный опыт применения pre-pack соглашений в Англии. Кроме того, в ходе исследования автор описывает "общий вектор" действий, согласно которому условия внесудебной реабилитации сначала разрабатываются вне рамок судебной процедуры, а затем утверждаются судом на этапе возбуждения производства по делу о банкротстве.

ЧИТАТЬ СТАТЬЮ

АВТОР:
Илья ШЕВЧЕНКО

ВЛИЯНИЕ КОМПЕНСАЦИОННОГО ФИНАНСИРОВАНИЯ НА РЕЗУЛЬТАТЫ ФИНАНАЛИЗА

На портале автором опубликована статья, посвященная вопросу влияния компенсационного финансирования на показатели бухгалтерского баланса должника, и как следствие, на определение даты объективного банкротства. Автор отмечает, что при переносе компенсационного финансирования из обязательств в капитал изменяется соотношение активов и обязательств должника по реальной стоимости, что может отдалить наступление даты объективного банкротства; меняются в сторону улучшения коэффициенты, применяемые в финансовом анализе; увеличиваются значения собственного капитала и достаточности имущества. Однако учитывая, что финансовый анализ составляется в процедуре наблюдения, компенсационное финансирование признается таковым судом, как правило, в конкурсном производстве, компенсационное финансирование может изменить баланс должника уже в обособленных спорах о привлечении к субсидиарной ответственности, о взыскании убытков, о признании сделок недействительными, об оспаривании финансового анализа и заключения о наличии (отсутствии) признаков фиктивного или преднамеренного банкротства.

ЧИТАТЬ СТАТЬЮ

АВТОР:
Ольга БЕЛОМЫТЦЕВА

ОЧЕРЕДНОСТЬ РАСХОДОВ КОНКУРСНЫХ КРЕДИТОРОВ НА ОПЛАТУ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОШЛИНЫ

На портале автором опубликована статья, посвященная вопросу о том, насколько допустима практика отнесения указанных расходов к различным очередям на основании момента вступления в силу судебного акта, подтверждающего обоснованность требований кредитора, а также процесса, в котором такая обоснованность была установлена (вне рамок дела о банкротстве или в деле о банкротстве). Автор отмечает, что соблюдение принципа конституционного равенства требует пересмотра существующей практики распределения расходов конкурсных кредиторов на оплату государственной пошлины. Необходимо обеспечить единые условия для всех кредиторов, исключив возможность дифференцированного подхода в зависимости от периода времени или процесса, в котором была установлена обоснованность требований. При этом представляется, что такие условия должны быть сформированы с учетом того, что должник является неплатежеспособным, судебные расходы должны быть на него возложены в разумных размерах. Только таким образом можно достичь справедливого и эффективного урегулирования споров в делах о банкротстве, соблюдая баланс между интересами всех участников процесса.

ЧИТАТЬ СТАТЬЮ

Автор:
ЕЛЕНА БОЯРСКАЯ

САНКЦИИ ЗА НАРУШЕНИЕ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ В СТРУКТУРЕ СУБСИДИАРНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ КДЛ

На портале опубликована статья, посвященная включению санкций за нарушение обязательств, в частности неустойки и штрафов, в состав субсидиарной ответственности. Автор приходит к выводу, что включение неустойки или пени в состав субсидиарной ответственности – это естественное продолжение курса защиты интересов кредиторов, понесших материальный ущерб от недобросовестных действий контролирующих должника лиц. Вместе с тем, занимая активную позицию в споре, можно достичь решения на основе справедливого баланса интересов, когда на каждого из руководителей будет возложен объем ответственности, соразмерный ущербу, возникшему по его вине.

ЧИТАТЬ СТАТЬЮ

Автор:
ДЕНИС ШЕСТАКОВ

ЗАЩИТА БИЗНЕСА В ФИНАНСОВЫЙ КРИЗИС: «ДОБАНКРОТНЫЕ» МЕРОПРИЯТИЯ

На портале автором опубликована статья, посвященная проведению владельцем бизнеса “добанкротных” мероприятий при появлении признаков неплатежеспособности у компании. Автор отмечает, что для принятия своевременных мер необходимо регулярно анализировать финансовое состояние должника. При появлении признаков объективного банкротства необходимо подготовить экономически обоснованный антикризисный план, а в случае ухудшения финансовой ситуации своевременно обратиться с заявлением о банкротстве должника.

ЧИТАТЬ СТАТЬЮ

Автор:
АШОТ ДАБАГЯН

ДОКТРИНА LOSS OF CHANCE И УБЫТКИ АУ

 **LEGALLY__BALD (Даниил Савченко)**

В телеграмм – канале опубликован пост, посвященный спору о взыскании убытков с арбитражного управляющего в деле о банкротстве Израйлита М.В., рассмотрение которого назначено на 22.05.2025 г. Автор отмечает, когда суд первой инстанции рассматривал сам спор о недействительности сделок, в основание отказа были положены не только пропуск срока, но и отсутствие самих оснований для недействительности. Автор обращает внимание, что при рассмотрении данного дела со стороны ВС возможно применение доктрины утраты шанса, которую ВС уже применял в деле Новой Волны.

О НЕДОПУСТИМОСТИ РАССМОТРЕНИЯ РЕАЛИЗАЦИИ ЕДИНСТВЕННОГО ЖИЛЬЯ В КАЧЕСТВЕ ИСТОЧНИКА ДЛЯ ОПЛАТЫ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОШЛИНЫ ПРИ ОБРАЩЕНИИ ЗА СУДЕБНОЙ ЗАЩИТОЙ

 **BETTERCALLRAUL//B.C.R.**

В телеграмм – канале опубликован пост, посвященный Постановлению КС РФ №16 – П от 10.04.2025 г., в рамках которого КС указал на недопустимость оплаты госпошлины из средств с реализации единственного жилья. Недопустимо злоупотреблять сведениями о своем имущественном положении посредством введения суда в заблуждение относительно необходимости предоставления преференций по уплате госпошлины. Автор отмечает, “выходит иные активы – помимо неприкосновенных – придется продавать с целью оплаты государственной пошлины для обращения за судебной защитой. Отсутствие свободных денежных средств теперь не аргумент. Это надо учитывать. Особенно на фоне истечения срока исковой давности”.

МУЖ И ЖЕНА - ОДНА САТАНА

 **DOMNIN.SA | СЕРГЕЙ ДОМНИН**

В телеграмм – канале опубликован обзор Определения ВС по делу Николая Холстинина, в котором ВС указал, что Перечисление должником части получаемого от предпринимательской деятельности дохода супруге на необходимые семейные потребности является проявлением законного правомочия в отношении общих доходов супругов. Подобные платежи опосредуют движение денежных средств внутри семьи в её законных интересах и, не являясь расходными операциями, по общему правилу не могут быть оспорены. В результате обзора автор приходит к выводу, что оспаривать нужно и можно только то, что действительно выглядит подозрительно.

СУБСИДИАРКА В ЦИФРАХ: СВЕЖАЯ СТАТИСТИКА

 **СУБСИДИАТОР | ОБ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ПРИ БАНКРОТСТВЕ ОРГАНИЗАЦИИ**

В телеграмм – канале опубликован пост, посвященный статистике привлечения к субсидиарной ответственности. Автор отмечает, снижение количества поданных заявлений о привлечении к субсидиарной ответственности в делах о банкротстве организаций почти на 15%, однако, в то же время, обращает внимание на увеличение доли удовлетворенных требований относительно общего числа заявлений, что составляет 62%.

ЧЕМ ПЛОХО РЕШЕНИЕ, КОГДА ГОСУДАРСТВО БУДЕТ ПЛАТИТЬ ДОЛГИ ЗА БАНКРОТОВ?



В телеграмм - канале опубликован пост, посвященный вопросу переложения бремени уплаты долгов физических лиц на государство. Автор отмечает, что банкротство затрагивает отношения только должника и кредитора. Кредитор лучше чем государство или кто-либо иной может оценить изначально риски выдачи кредита, а потому включение государства со своим усмотрением на этапе неисполнения должником обязательства видится не совсем корректным решением, которое к тому же может привести к расхлябанности кредиторов при оценке рисков (ведь государство в случае чего все равно заплатит).

ХОЧЕШЬ ЖИТЬ - ЗАПЛАТИ НАЛОГИ!



В телеграмм - канале опубликован пост, посвященный налогообложению при банкротстве. Автор отмечает, что в 2024 году на долю «скончавшегося» бизнеса приходится хотя и большая, но все-таки часть поступлений бюджета. 42 млрд руб. выплатили текомпании, которые смогли на ранних стадиях банкротства заключить мировые соглашения (таких стало больше на 43%). По мнению автора, это связано с началом формирования нового тренда: к бизнесу медленно, но верно приходит понимание того, что если на горизонте только забрезжило банкротство, жизненно важно использовать примирительные, реабилитационные и т. п. процедуры. Жизненно – потому что банкротство компании может обернуться личной трагедией контролирующих лиц и членов их семей.

СИМВОЛИЧЕСКАЯ ПЛАТА ЗА ПРИСУТСТВИЕ – 0,5 %



В телеграмм - канале опубликован пост, посвященный делу Волжского терминала, в котором рассматривался вопрос об установлении процентного вознаграждения арбитражному управляющему. Апелляционный суд на третьем круге рассмотрения установил процентное вознаграждение вновь в размере 57,5 млн. р. Автор отмечает, это дело – яркий пример того, что, если арбитражный управляющий заявил экстраординарное по размерам процентное вознаграждение, то бремя доказывания его личного вклада с подтверждающими его доказательствами лежит только на нем. Противостоящим кредиторам же надлежит «разложить» всю процедуру на отдельные действия буквально по дням и продемонстрировать суду со ссылками на материалы дела, что именно сделал арбитражный управляющий и как принимал те или иные решения. Поскольку порою процедура проходит в режиме: присутствие было, участие – под вопросом.

СУБОРДИНАЦИЯ ТРЕБОВАНИЙ КОНТРОЛИРУЮЩИХ ЛИЦ В ГЕРМАНИИ В ОПАСНОСТИ

Ничего нового для образованного юноши

В телеграмм-канале автором опубликован пост, посвященный субординации требований в Германии. В частности, вопросу о применении немецких правил о субординации к отношениям займа, когда зайти выдала иностранная компания.

Автор отмечает, в соответствии с Регламентом ЕС о несостоятельности очередность требований и правила оспаривания сделок во вред кредиторам определяются по праву места разрешения спора. Но есть исключение, в котором сказано, что в случае, если договорный статут не допускает оспаривания таких актов, то оспаривать нельзя (значит и субординировать).

По мнению автора, если вдруг суд ЕС скажет, что может применяться право дргой страны ЕС, то все займы в Германии пойдут через французские и люксембургские компании.

КОММЕНТАРИЙ АНДРЕЯ ЕГОРОВА, К.Ю.Н., ГЛАВНОГО РЕДАКТОРА ЖУРНАЛА «ЦИВИЛИСТИКА» К ДЕЛУ № 304-ЭС24-24028 (ДЕЛО О БАНКРОТСТВЕ: ОСВОБОЖДЕНИЕ ГРАЖДАНИНА ОТ ДОЛГОВ) – ЧАСТЬ 1

AMICUS CURIAE BRIEF

В телеграмм – канале опубликован комментарий Андрея Егорова к Определению ВС в деле о банкротстве Павла Росса, в котором будет рассматриваться вопрос об освобождении гражданина от обязательств перед кредиторами. По мнению эксперта, освобождение от долгов должно происходить только при несчастном банкротстве, но не при таком, когда должник сознательно к нему идёт. По сути, можно даже вести речь об умышленном банкротстве (как неплатёжеспособности) в форме косвенного умысла.

О ПРАВАХ СУБСИДИАРНОГО ОТВЕТЧИКА В ДЕЛЕ О БАНКРОТСТВЕ

Банкротный Волк

В телеграмм – канале опубликован пост, посвященный вопросу права контролирующего должника лица оспаривать сделки. Автор отмечает, что в одном из кейсов субсидиарный ответчик захотел оспорить сделку, которая была заключена в деле о банкротстве конкурсным управляющим с мажоритарным кредитором и непосредственно влияет на размер конкурсной массы и, следовательно, на размер субсидиарной ответственности. Автор обращает внимание на различные подходы в судебной практике, а также на наличие положительных примеров в Северо – Западном округе.

МЕРОПРИЯТИЯ

• МЕРОПРИЯТИЕ



23 МАЯ 2025

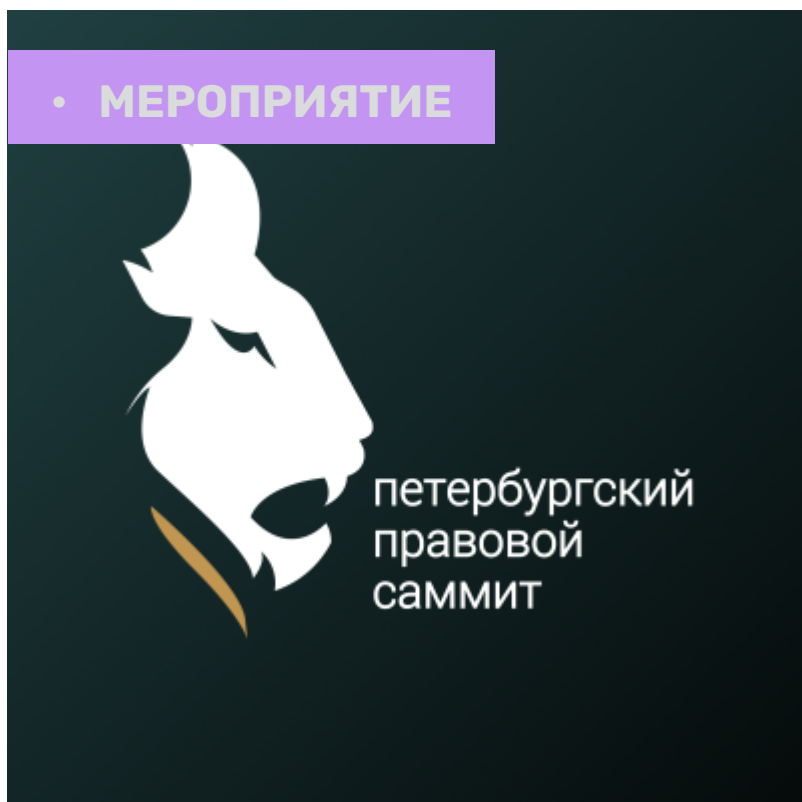
ЗАСЕДАНИЕ «БАНКРОТНОГО КЛУБА» В МОСКВЕ

RADISSON COLLECTION HOTEL, Москва,
Кутузовский просп., 2/1, стр. 1

РЕГУЛЯРНОЕ ЗАСЕДАНИЕ
«БАНКРОТНОГО КЛУБА» ДЛЯ
ОБСУЖДЕНИЯ АКТУАЛЬНЫХ
ЮРИДИЧЕСКИХ ВОПРОСОВ БАНКРОТСТВА

meet.bankruptcyclub.ru

• МЕРОПРИЯТИЕ



**29 - 30 МАЯ
2025**

ПЕТЕРБУРГСКИЙ ПРАВОВОЙ САММИТ

ЛЕНИНГРАД ЦЕНТР, САНКТ-ПЕТЕРБУРГ,
ул. ПОТЕМКИНСКАЯ, 4

ВСТРЕЧИ И ЛЮДИ, КОТОРЫЕ СОЗДАЮТ
ПРАВОВОЙ ПОРЯДОК

pravosummit.ru

• МЕРОПРИЯТИЕ

10 ИЮНЯ 2025

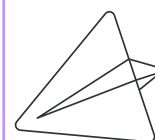
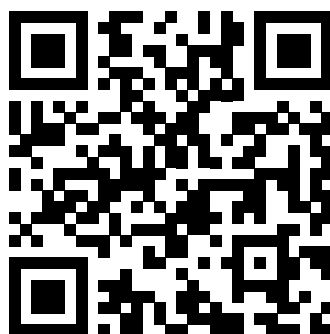
АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ТРАНСГРАНИЧНОГО БАНКРОТСТВА

Отель «Звезды Арбата», Москва, ул. Но-
вый Арбат, д. 32

Конференция РАА о современных
тенденциях банкротства иностранных
компаний

arbitration.ru

За анонсами заседаний
Банкротного Клуба
следите в нашем ТГ канале



По вопросам сотрудничества в
рамках Банкротного дайджеста и
заседаний Банкротного Клуба:
vds@bankruptcyclub.ru
ses@bankruptcyclub.ru

ДАЙДЖЕСТ

АПРЕЛЬ 2025

ГЛАВНОЕ о банкротстве

ЛУЧШИЕ МАТЕРИАЛЫ РАЗДЕЛА «БАНКРОТСТВО»

ПРИ ПАРТНЕРСТВЕ



bankruptclub.ru



Арбитраж.ру
юридическая фирма

arbitrageru.legal



veta.expert



По вопросам сотрудничества в
рамках Банкротного дайджеста
и заседаний Банкротного Клуба:

vds@bankruptclub.ru
ses@bankruptclub.ru