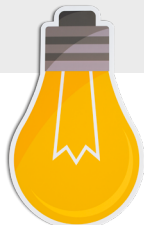


ДАЙДЖЕСТ

ИЮНЬ 2025



ГЛАВНОЕ о банкротстве

ДЕЛО

Дело Дмитрия Дегтярова

ВС ЗАЩИТИЛ БРАЧНЫЙ ДОГОВОР ОТ ОСПАРИВАНИЯ

ПРИВЕТСТВЕННОЕ СЛОВО РЕДАКТОРОВ

Уважаемые коллеги!

ГЛАВНАЯ ТЕМА МЕСЯЦА – АРЕСТНЫЙ ЗАЛОГ В БАНКРОТСТВЕ.

*С этой темой связано дело ООО “ПФ “Инзенский
деревоперерабатывающий завод”.*

В этом деле у Верховного Суда РФ появляется возможность разрешить важный для судебной практики вопрос о судьбе арестного залога в деле о банкротстве. Передача данного спора на рассмотрение в Экономколлегию вызвало бурную реакцию профессионального сообщества. В своих телеграмм – каналах, а также на портале Закон.ру эксперты поделились своим мнением относительно судьбы “арестного залога” в банкротстве.



Противники “арестного залога” утверждают, что сохранение арестного залога в банкротстве может привести к тому, что в основной массе банкротств ФНС получит «суперльготный» статус залогового кредитора, просто выпустив решение об аресте имущества, а «обычным» (необеспеченным) кредиторам в результате вообще ничего не достанется. В то же время, по мнению сторонников данного механизма, “арестный залог” служит не только интересам лица, добившегося ареста, но и других необеспеченных кредиторов (хотя бы потому что арест парализует все распоряжения должника и его сохранившееся имущество будет использоваться для удовлетворения требований не только кредитора, добившегося ареста, и других кредиторов). К каким выводам придет ВС РФ узнаем уже совсем скоро. Судебное заседание по рассмотрению вопроса о судьбе арестного залога в банкротстве назначено на 03 июля 2025 г.

В этом месяце Верховный Суд дважды рассматривал вопросы признания сделок недействительными в делах о банкротстве граждан.

В деле Елены Рыбалко рассматривался вопрос оспаривания сделки по дарению ½ доли квартиры двоюродной сестре должника. Верховный Суд указал, само по себе родство двоюродных сестер, тем более проживающих отдельно, не создает признаков осведомленности у другой стороны сделки не только о финансовых обязательствах (срочных или просроченных) одной из сторон, но и о цели этой стороны скрыть имущество от правопритязаний кредиторов. При недоказанности злоупотребления правом со стороны контрагента по сделке наличие у должника неисполненных обязательств перед включенными в реестр кредиторами на момент совершения сделки не имеет правового значения.

Главным кейсом месяца стало Определение ВС РФ по делу Дмитрия Дегтярова. В этом деле рассматривался вопрос оспаривания брачного договора, заключенного за пределами периода подозрительности. ВС согласился с выводами суда апелляционной инстанции, указав, если брачный договор заключен более чем за 3 года до возбуждения в отношении должника процедуры банкротства, и заявитель не приводит нарушений, выходящих за пределы диспозиции п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве, то оспаривание брачного договора как ничтожного на основании ст. 10, 168 ГК РФ в данном случае направлено на преодоление трехлетнего периода подозрительности.

Верховный Суд РФ опубликовал обзор судебной практики по делам о банкротстве граждан.

Обзор получился объемным и информативным – он состоит из 65 пунктов и содержит несколько важных (и даже революционных позиций), среди которых возможность исключения апартаментов из конкурсной массы как единственного жилья (п. 18 обзора), признания долга по кредиту, израсходованному на нужды семьи совместным обязательством супругов (п. 43 обзора), а долгов из предпринимательской деятельности личным обязательством супруга (п. 46 обзора), а также освобождения должника от субсидиарной ответственности при отсутствии в период причинения вреда умысла или грубой неосторожности в его действиях, а также в случае добросовестного поведения во время процедуры банкротства (п. 58 обзора) и др.

Евгений Суворов опубликовал материал, посвященный вопросу повышения эффективности реструктуризации и банкротства в России посредством открытия рынка проблемных активов для массовых инвестиций. Автор отмечает, что привлекательность инвестиций в проблемные активы предопределена значительным дисконтом в отношении стоимости актива для первичного покупателя и предлагает создать специальную информационно-инвестиционную систему, предполагающую выпуск ЦФА на проблемные активы, что позволит увеличить объем инвесторов и стоимость таких активов.

Рауль Сайфуллин опубликовал материал, посвященный Определению Верховного Суда РФ по делу ООО «Лайк Вуд». Автор отмечает, что закон и судебная практика в ряде случаев используют фигуру арбитражного управляющего для преодоления корпоративного кризиса (в том числе «дедлока»). В этом ракурсе оптимальным будет не прекращение производства по делу о банкротстве, а его продолжение по правилам о принудительной ликвидации юридического лица. Такой подход позволяет не дистанцироваться от презюмируемого корпоративного конфликта, а своевременно принимать меры по его разрешению (причем с непрерывным сохранением как кредиторского, так и судебного контроля над имуществом должника и его деятельностью).

Ольга Беломытцева на портале PROбанкротство опубликовала статью, посвященную практическим аспектам определения даты объективного банкротства. Автор обращает внимание на важность определения именно реальной стоимости как активов, так и обязательств должника. По мнению автора, при постановке вопросов перед экспертом о реальной стоимости активов и обязательств (фактически – дате объективного банкротства), следует рассматривать этот вопрос «в связке» с неплатежеспособностью, недостаточностью имущества должника и причинами банкротства, анализируя в одном заключении максимум оснований для привлечения к субсидиарной ответственности.



@i_zharskiy



Илья Жарский

управляющий партнер
экспертной группы Veta, юрист



@legally_bald



Даниил Савченко

управляющий партнер
BFL | Арбитраж.ру, адвокат

КЕЙС МЕСЯЦА

ВС ЗАЩИТИЛ БРАЧНЫЙ ДОГОВОР ОТ ОСПАРИВАНИЯ

Верховный Суд РФ опубликовал Определение по делу Дмитрия Дегтярова. В нем рассматривался вопрос оспаривания брачного договора, заключенного за пределами периода.

ВС согласился с выводами суда апелляционной инстанции, указав, если должник поручился перед кредитором за исполнение обязательств третьих лиц, то применительно к доводу о наличии у супруга при подписании брачного договора противоправного умысла, направленного на недопущение обращения взыскания на его собственные активы в будущем, необходимо отметить, что изменение законного режима общего имущества супругов на будущее время в данном случае не могло нарушить права и законные интересы заявителя, поскольку, пока не доказано иное, поручительство является личным обязательством должника.

При этом, если брачный договор заключен более чем за 3 года до возбуждения в отношении должника процедуры банкротства, и заявитель не приводит нарушений, выходящих за пределы диспозиции п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве, то оспаривание брачного договора как ничтожного на основании ст. 10, 168 ГК РФ в данном случае направлено на преодоление трехлетнего периода подозрительности.



ОПРЕДЕЛЕНИЕ ВС РФ № 305-ЭС25-2188
ОТ 27.06.2025 Г. ПО ДЕЛУ № А40-244083/2022

Фабула дела

В рамках дела о банкротстве Дмитрия Дегтярова кредитор АКБ «Легион» в лице конкурсного управляющего ГК «Агентство по страхованию вкладов» обратился в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании недействительным брачного договора от 26 декабря 2017 г., заключенного между Дмитрием и Ириной Дегтяровыми.

По мнению Банка, на момент подписания договора Дмитрий Дегтяров уже был неплатежеспособен, поскольку поручался по необслуживаемым с июля 2017 г. кредитам, а в период с ноября 2017 по март 2021 г. осуществлял вывод активов (отчуждение 28 объектов недвижимости на 145 млн рублей). Банк попросил признать договор недействительным по ст. 10 и 168 ГК РФ как сделку, заключенную с целью вывода активов.

Суд первой инстанции, с которым согласился суд округа, удовлетворил требования банка.

Суд апелляционной инстанции в удовлетворении требований отказал.

Ирина Дегтярова пожаловалась в Верховный Суд, который защитил интересы супруги должника и отказал в признании брачного договора недействительной сделкой.



ПРАКТИКА ВЕРХОВНОГО СУДА

И НОВОСТИ БАНКРОТСТВА



ОБЗОР СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ ПО БАНКРОТСТВУ ГРАЖДАН

Президиум Верховного Суда опубликовал обзор судебной практики по банкротству граждан. В нем ВС обобщил судебную практику и сформировал новые правовые подходы относительно возбуждения дела о банкротстве, исключения имущества из конкурсной массы должника, признания недействительными брачных договоров, освобождения от исполнения обязательств перед кредиторами и др.



ОБЗОР СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ ПО ДЕЛАМ О БАНКРОТСТВЕ ГРАЖДАН
УТВЕРЖДЕН ПРЕЗИДИУМОМ ВС РФ 18.06.2025 Г.

ВС ДОПУСТИЛ ДАРЕНИЕ КВАРТИРЫ РОДСТВЕННИКАМ ПРИ ОТСУТСТВИИ ЗЛОУПОТРЕБЛЕНИЯ // ДЕЛО ЕЛЕНА РЫБАЛКО

Верховный Суд РФ опубликовал Определение по делу Елены Рыбалко. В нем рассматривался вопрос оспаривания сделки по дарению ½ доли квартиры двоюродной сестре должника. ВС указал, само по себе родство двоюродных сестер, тем более проживающих отдельно, не создает признаков осведомленности у другой стороны сделки не только о финансовых обязательствах (срочных или просроченных) одной из сторон, но и о цели этой стороны скрыть имущество от правопритязаний кредиторов. При недоказанности злоупотребления правом со стороны контрагента по сделке наличие у должника неисполненных обязательств перед включенными в реестр кредиторами на момент совершения сделки не имеет правового значения.



ОПРЕДЕЛЕНИЕ ВС РФ № 305-ЭС23-24052(3) ОТ 25.06.2025 Г. ПО ДЕЛУ № А40-231308/2020

ВС ВЗЫСКАЛ РАСХОДЫ КОНКУРСНОГО УПРАВЛЯЮЩЕГО НА ПРОВЕДЕНИЕ ПРОЦЕДУРЫ БАНКРОТСТВА С НАЛОГОВОГО ОРГАНА // ДЕЛО ООО «АЛЕКС СТРОЙ»

Верховный Суд РФ опубликовал Определение по делу ООО «АЛЕКС СТРОЙ». В нем рассматривался вопрос взыскания с ФНС как заявителя в деле о банкротстве расходов конкурсного управляющего на проведение процедуры. ВС взыскал с налогового органа расходы на проведение процедуры, указав, что обязанность заявителя по выплате вознаграждения арбитражному управляющему и компенсации ему расходов солидарна с аналогичной обязанностью лица, привлеченного к субсидиарной ответственности по обязательствам должника как контролирующего должника лица.



ОПРЕДЕЛЕНИЕ ВС РФ №305-ЭС25-973 (2) ОТ 25.06.2025 Г.
ПО ДЕЛУ № А40-7356/2021

ВС ПРИЗНАЛ НЕВОЗМОЖНЫМ ИСПОЛНЕНИЕ ОПРЕДЕЛЕНИЯ ОБ ИСТРЕБОВАНИИ ДОКУМЕНТАЦИИ РУКОВОДИТЕЛЕМ, КОТОРОМУ ТАКАЯ ДОКУМЕНТАЦИЯ НЕ БЫЛА ПЕРЕДАНА // ДЕЛО ООО «ЦЕНТР КИНОПРОИЗВОДСТВА»

Верховный Суд РФ опубликовал Определение по делу ООО «Центр кинопроизводства». В нем рассматривался вопрос о возможном прекращении исполнительного производства по истребованию документации у бывшего руководителя должника. ВС прекратил исполнительное производство, указав, если после вынесения определения об истребовании имущества у последнего руководителя должника арбитражный суд в рамках обособленных споров, в которых решались вопросы об ответственности контролирующих общество лиц, установил, что предыдущий руководитель общества спорное имущество последнему руководителю не передавал, иных источников, из которых это имущество могло бы оказаться у последнего руководителя, не выявлено, а принудительное исполнение судебного акта через службу судебных приставов положительного результата также не дало, то данные обстоятельства очевидно свидетельствуют о невозможности исполнения последним руководителем требований исполнительного документа. В сложившейся ситуации сохранение исполнительного производства, не обеспечивая фактическую передачу обществу спорного имущества, лишь возлагает на последнего руководителя на неопределенное время соответствующие ограничения и необоснованные финансовые санкции.



ОПРЕДЕЛЕНИЕ ВС РФ №305-ЭС20-4643(4) ОТ 16.06.2025 Г.
ПО ДЕЛУ № А40-238475/2016

ВС ПРИЗНАЛ НЕПРАВОМЕРНЫМ ВЗИМАНИЕ ПОВЫШЕННОЙ БАНКОВСКОЙ КОМИССИИ ПРИ ПРОВЕДЕНИИ РАСЧЕТОВ КЛИЕНТАМИ - БАНКРОТАМИ// ДЕЛО ООО «ТПВ РУС»

Верховный Суд РФ опубликовал Определение по делу ООО «ТПВ РУС». В нем рассматривался вопрос правомерности взимания повышенных банковских комиссий при использовании расчетного счета должника. ВС указал, что перечисление денежных средств со счета должника по поручению арбитражного управляющего производится кредитной организацией непосредственно в силу Закона о банкротстве. Осуществление же банком публичной функции не может использоваться в частноправовых отношениях в качестве способа извлечения выгоды за счет клиента в виде повышенной платы за совершение операций с денежными средствами.



ОПРЕДЕЛЕНИЕ ВС РФ № 305-ЭС24-24245 ОТ 05.06.2025 Г.
ПО ДЕЛУ № А40-278108/2023

ИНТЕРЕСНЫЕ СТАТЬИ

НА [ZAKON.RU](https://zakon.ru), PROБАНКРОТСТВО, [TELEGRAM](https://t.me)



КАК ПРИНЦИПИАЛЬНО ПОВЫСИТЬ ЭФФЕКТИВНОСТЬ РЕСТРУКТУРИЗАЦИИ И БАНКРОТСТВА В РОССИИ: ОТКРЫТИЕ РЫНКА ПРОБЛЕМНЫХ АКТИВОВ ДЛЯ МАССОВЫХ ИНВЕСТИЦИЙ КАК ОБЩЕСТВЕННАЯ (ГОСУДАРСТВЕННАЯ) ЗАДАЧА

В блоге опубликован материал, посвященный вопросам повышения эффективности реструктуризации и банкротства в России посредством открытия рынка проблемных активов для массовых инвестиций. Автор отмечает, что привлекательность инвестиций в проблемные активы предопределена значительным дисконтом в отношении стоимости актива для первичного покупателя. Автор приходит к выводу, что инвестиции в проблемные активы требуют создания специальной информационно-инвестиционной системы, которая будет предполагать возможности выпуска ЦФА, удостоверяющих право на получение денежных средств от приобретателя стрессового актива, с любой ценой, максимально позволяющей увеличить объем инвесторов, выхода из стрессовых долгов обычных кредиторов путем их продажи на указанной площадке инвесторам в стрессовые требования, в том числе через ЦФА, а также инвестирования в стрессовые долги профессиональных инвесторов за счет возможности покупки их с раннего срока образования.

[ЧИТАТЬ СТАТЬЮ](#)

АВТОР:
ЕВГЕНИЙ СУВОРОВ

КАК РАБОТАЮТ МЕЖДУНАРОДНЫЕ СТАНДАРТЫ ПРИЗНАНИЯ БАНКРОТСТВА: МОДЕЛЬ ЮНСИТРАЛ И ЕВРОПЕЙСКИЙ ПОДХОД

В блоге опубликован материал, посвященный подходам в признании судебных решений в рамках трансграничного банкротства на примерах модели ЮНСИТРАЛ и европейского подхода. Автор отмечает, что модель ЮНСИТРАЛ — это универсальный правовой инструмент, позволяющий обеспечить баланс между эффективностью и суверенитетом юрисдикций. В отличие от подхода ЕС, она предлагает гибкость, обеспечивая при этом минимальный уровень международного сотрудничества в банкротстве. Для России, как и для многих других стран, модель ЮНСИТРАЛ может служить рабочим ориентиром при формировании политики признания иностранных банкротств. При этом важно понимать: юридическое значение слова «признание» в этом контексте существенно отличается от привычных категорий гражданского процесса.

[ЧИТАТЬ СТАТЬЮ](#)

АВТОР:
ДИАНА СУЛЕЙМАНОВА

СДЕЛКИ С ПРЕДПОЧТЕНИЕМ В БАНКРОТСТВЕ БАНКОВ: АБСОЛЮТНОЕ ОРУЖИЕ? // ЗНАНИЕ КЛИЕНТА О ФИНАНСОВОМ СОСТОЯНИИ БАНКА

В блоге опубликован материал, посвященный оспариванию сделок с предпочтением в делах о банкротстве банков. Автор обращает внимание, что немаловажным фактором, влияющим на успешность защиты ответчика по заявлению об оспаривании сделки, является наличие у него (или отсутствие) каких-либо способов получения информации о реальном финансовом состоянии банка. При этом, оспаривание «сделок с предпочтением» является грозным оружием возмездия в руках АСВ. Однако оно и лечит (возвращает необоснованно выбывшие из конкурсной массы деньги), и калечит (вовлекает в орбиту дела о банкротстве широкий круг добросовестных клиентов банка). Поэтому крайне важно понимать серьезность рисков оспаривания платежей со счета в предбанкротный период, внимательно относиться к признакам финансового неблагополучия банка, клиентом которого вы являетесь и своевременно на них реагировать.

ЧИТАТЬ СТАТЬЮ

Автор:
Дмитрий Баянов

САЛЬДО ВСТРЕЧНЫХ ПОТОКОВ КАК КРИТЕРИЙ ОСПАРИВАНИЯ ПРЕФЕРЕНЦИАЛЬНЫХ СДЕЛОК // ПРОБЛЕМНЫЕ ВОПРОСЫ ПРИМЕНЕНИЯ ДЕЙСТВИТЕЛЬНО ХОРОШЕЙ ИДЕИ

В блоге опубликован материал, посвященный проблемам применения механизма сальдирования при оспаривании преференциальных сделок на примере Определения Верховного Суда РФ по делу ООО «МТК». Автор отмечает, что позиция ВС РФ направлена на достижение справедливого решения споров с оптимизацией их количества. Однако если усложнить ситуацию, добавить ей колорита (пусть и слегка драматизировав), то справедливость в разрешении спора рискует куда-то исчезнуть. А значит подход не работает так, как хотелось бы.

ЧИТАТЬ СТАТЬЮ

Автор:
Владислав Мельников

О ЖИЗНЕСПОСОБНОСТИ КОРПОРАТИВНОГО БАНКРОТСТВА БЕЗ НЕЗАВИСИМЫХ КРЕДИТОРОВ (В СКЭС ВС РФ ПЕРЕДАН СПОР О ПРЕКРАЩЕНИИ ПРОИЗВОДСТВА ПО ДЕЛУ О БАНКРОТСТВЕ ООО «ЛАЙК ВУД»)

В блоге опубликован материал, посвященный Определению Верховного Суда РФ по делу ООО «Лайк Вуд». Автор отмечает, что в отдельных случаях механизм адресного удовлетворения внешних кредиторов за счет третьих лиц позволит значительно повысить эффективность расчетов с независимыми кредиторами. В то же время закон и судебная практика в ряде случаев используют фигуру арбитражного управляющего для преодоления корпоративного кризиса (в том числе «дедлока»). В этом ракурсе оптимальным будет не прекращение производства по делу о банкротстве, а его продолжение по правилам о принудительной ликвидации юридического лица. Такой подход позволяет не дистанцироваться от презюмируемого корпоративного конфликта, а своевременно принимать меры по его разрешению (причем с непрерывным сохранением как кредиторского, так и судебного контроля над имуществом должника и его деятельностью).

ЧИТАТЬ СТАТЬЮ

Автор:
Рауль Сайфуллин

НАЛОГИ И ЗАЛОГИ. ПРЕКРАЩАЕТСЯ ЛИ В БАНКРОТСТВЕ «АРЕСТНЫЙ ЗАЛОГ» В ПОЛЬЗУ НАЛОГОВОГО ОРГАНА?

В блоге опубликован материал, посвященный делу Инзенского деревоперерабатывающего завода, в котором будет рассматриваться вопрос существования «арестного залога» в банкротстве. Автор отмечает, если «арестный залог» сохраняется, то наибольшие выгоды от этого получает именно ФНС, поскольку она по закону имеет право арестовывать имущество неплательщика налогов своим собственным решением, без какого-либо участия суда. Если так, может получиться, что в основной массе банкротств ФНС получит «суперльготный» статус залогового кредитора, просто выпустив решение об аресте имущества, а «обычным» (необеспеченным) кредиторам в результате вообще ничего не достанется.

[ЧИТАТЬ СТАТЬЮ](#)

Автор:
СЕРГЕЙ БУДЫЛИН

PROбанкротство

ЗАЩИТА БИЗНЕСА В ФИНАНСОВЫЙ КРИЗИС: КАК МИНИМИЗИРОВАТЬ РИСКИ ОТ СОВЕРШЕНИЯ СПОРНЫХ СДЕЛОК

На портале PROбанкротство опубликована статья, посвященная вопросам снижения рисков для бизнеса от совершения подозрительных сделок, которые в рамках дела о банкротстве могут быть признаны недействительными. Автор отмечает, что оспоренные сделки представляют значительный риск привлечения впоследствии к субсидиарной ответственности, в связи с чем при первых признаках неплатежеспособности целесообразно провести анализ сделок, совершенных за три года, для выявления подозрительных и принятия мер. При этом, риск признания сделок недействительными необходимо снизить всеми возможными средствами, зачастую исполнение обязательств или возврат средств предпочтительнее чем последующее признание сделки недействительными. В то же время признание недействительными сделок в общем размере свыше 20% от стоимости активов лица создает существенный риск привлечения к субсидиарной ответственности.

[ЧИТАТЬ СТАТЬЮ](#)

Автор:
АШОТ ДАБАГЯН

ТРЕБОВАНИЕ КОРПОРАТИВНОГО КРЕДИТОРА: КОНСОЛИДАЦИЯ ПРОТИВ СУБОРДИНАЦИИ

На портале PROбанкротство опубликована статья, посвященная способам защиты прав корпоративного кредитора от субординации при включении в реестр требований кредиторов. Автор отмечает, что конструкция единого консолидированного требования предполагает структурирование иерархии погашения требований нескольких кредиторов. При этом, исходя из норм законодательства о поручительстве, принцип консолидации следует из единства обязательства. В таком случае важно лишь то, кто его исполняет (сам должник или поручитель). Между тем субординация допускает, что обязательства в правовом смысле отличны друг от друга. Автор полагает, что с учетом нарастающей судебной практики кредиторы будут уделять большее внимание межкредиторским соглашениям, поскольку, по сути, они представляют собой легализацию очередности удовлетворения требований, отличную от установленной законодательством о банкротстве.

[ЧИТАТЬ СТАТЬЮ](#)

Автор:
АРТЕМ ЗАХАРОВ

РИСКИ ДЛЯ ОТВЕТЧИКА ПО СПОРУ О СУБСИДИАРНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ

На портале PROбанкротство опубликована статья, посвященная возможным рискам ответчика в споре о привлечении к субсидиарной ответственности в случае, когда такое лицо является обвиняемым в рамках уголовного дела. Автор отмечает, что различные возможности по доказыванию и соответствующее ограничение в доказывании для не участвующего в уголовном деле лица, а также различный стандарт доказывания и различное бремя доказывания могут быть существенными проблемами при наличии двух параллельных дел в отношении одного и того же лица. По мнению автора, одним из вариантов разрешения рассмотренных проблемных аспектов может являться приостановление производства по спору о привлечении к субсидиарной ответственности до вступления в законную силу судебного акта по уголовному делу. В ином случае рассмотренные в статье аспекты могут повлиять на вынесение необоснованного судебного акта в рамках спора по субсидиарной ответственности.

[ЧИТАТЬ СТАТЬЮ](#)

Автор:
НИКИТА ИВАНКОВ

ПРАКТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ОПРЕДЕЛЕНИЯ ДАТЫ ОБЪЕКТИВНОГО БАНКРОТСТВА

На портале PROбанкротство опубликована статья, посвященная практическим аспектам определения даты объективного банкротства. Автор обращает внимание на необходимость определения реальной стоимости активов и обязательств должника. По мнению автора, при постановке вопросов перед экспертом о реальной стоимости активов и обязательств (фактически – дате объективного банкротства), следует рассматривать этот вопрос «в связке» с неплатежеспособностью, недостаточностью имущества должника и причинами банкротства, анализируя в одном заключении максимум оснований для привлечения к субсидиарной ответственности.

[ЧИТАТЬ СТАТЬЮ](#)

Автор:
ОЛЬГА БЕЛОМЫТЦЕВА

АРЕСТНЫЙ ЗАЛОГ МОГ БЫ СПАСТИ ОТ ОТСУТСТВИЯ ИМУЩЕСТВА У ДОЛЖНИКА НЕ БОЛЕЕ ЧЕМ В 8% ОТ ВСЕХ КОРПОРАТИВНЫХ ПРОЦЕДУР БАНКРОТСТВА

 **LEGALLY__BALD (Даниил Савченко)**

В телеграмм – канале опубликован пост, посвященный возможному влиянию арестного залога на удовлетворение кредиторов в условиях отсутствия имущества у должника. Автор указывает, что арестный залог мог бы защитить интересы кредиторов в более чем 8% корпоративных процедурах банкротства с отсутствием имущества, в связи с чем делает вывод, что «пустые» процедуры – чаще всего следствие злоупотреблений должника, а значит, арестный залог от них не спасет.

ПРОДОЛЖЕНИЕ ОБ АРЕСТНОМ ЗАЛОГЕ И ПРИНЦИПЕ РАВЕНСТВА

 **Банкротный Петербург (БП)**

В телеграмм – канале опубликован пост в продолжение дискуссии об арестном залоге в банкротстве. Автор отмечает, что кредитор, добившийся ареста не равен кредитору, даже не предъявившему иск в суд, также как кредитор, получающий оплату своего товара за три месяца до процедуры банкротства и не знающий о неплатёжеспособности должника не равен кредитору, который почему-то эту оплату не получил. Если же знание о неплатежеспособности было, то сначала следует применить принцип добросовестности, разрушить недобросовестное – а потом уравнивать. Автор обращает внимание, что лицо, получившее вещное обеспечение в виде залога в отсутствие знания о банкротстве имеет приоритет перед обязательственным требованием, потому что вещное сильнее обязательственного. Также как не подпадает под действие принципа равенства собственник с иском о признании права собственности, виндикации или реституции по ничтожной сделки.

ВНЕСТИ ИЗМЕНЕНИЯ В ПУНКТ 3 СТАТЬИ 20.3 ЗАКОНА О БАНКРОТСТВЕ, УКАЗАТЬ, ЧТО ВОЗНАГРАЖДЕНИЕ КОНКУРСНОГО УПРАВЛЯЮЩЕГО СОСТАВЛЯЕТ «ЦЕЛЫХ ТРИДЦАТЬ ТЫСЯЧ РУБЛЕЙ В МЕСЯЦ»

 **DOMNIN.SA | СЕРГЕЙ ДОМНИН**

В телеграмм – канале опубликован пост, посвященный состоявшемуся в Государственной Думе обсуждению вознаграждения арбитражного управляющего. Автор отмечает, что используемый в нашей стране механизм гораздо более универсален по сравнению с зарубежными моделями: одинаковую фиксированную часть получают и конкурсный управляющий условного ларька с мороженым и конкурсный управляющий завода. Ее можно сравнить с неким МРОТ. Очевидная разница в сложности их работы, в объеме задач, рисков и ответственности компенсируется в этой модели как раз процентной частью и зависит от результатов работы. Однако, за прошедшее время Закон о банкротстве поменялся, обязанности АУ расширились, существенно увеличилась нагрузка и объем его ответственности, а базовая часть вознаграждения ни разу не индексировала.

ТЕОРИЯ ИГР И СТРАТЕГИЯ КРЕДИТОРА ПРИ «АРЕСТНОМ» ЗАЛОГЕ

 **BILAL KURBANOW**

В телеграмм – канале опубликован пост, посвященный применению «теории игр» при формировании стратегии кредитора при «арестном залоге». Автор отмечает, что кредитору, получившему залог из ареста, грозит не просто оспаривание по ст. 61.3, а оспаривание с риском субординации его восстановленного требования к должнику. Это серьезный молот, который может бить по мотивации накладывать арест. В то же время выбор стратегии будет обусловлен информацией об имущественном состоянии должника и требованиях иных кредиторов. Последние, в свою очередь, могут влиять на введение банкротства. Соответственно, это создает стратегическую неопределенность, которая может быть преодолена межкредиторским соглашением.

ЦЕНТР ОСНОВНЫХ ИНТЕРЕСОВ ФИЗИЧЕСКОГО ЛИЦА В ГЕРМАНИИ

 **Ничего нового для образованного юноши**

В телеграмм – канале опубликован пост, посвященный определению центра основных интересов физического лица в Германии на примере дела, рассмотренного Верховным Судом ФРГ. Особенность данного дела заключается в том, что налоговый орган инициировал банкротство в отношении физического лица, который проживал в разных странах. В германии он был председателем наблюдательного совета АО, в заседаниях которого принимал участие удаленно из Монако. Автор обращает внимание на вывод ВС ФРГ о том, что для таких «самозанятых» товарищей центром основных интересов предполагается их фактическое постоянное место жительства. Эта презумпция может быть опровергнута, если, например, большая часть активов и заработков приходится на активы из других стран.

О СВЯЗИ БАНКРОТСТВА И ДОВЕРИЯ КРЕДИТОРОВ

 **БАНКРОТНОЕ ПРАВО ОТ ЕВГЕНИЯ СУВОРОВА**

В телеграмм – канале опубликован пост, посвященный взаимосвязи соотношения количества банкротств и доверия кредиторов в США и Франции. Автор отмечает, что в целом присвоение дополнительных благ (переданных в обмен на приобретение бондов) возможно на длительный период без передачи эквивалента: одно обязательство просто можно заменять другим обязательством. В то же время доверие кредиторов является самостоятельным ресурсом, в терминах права – благом. Такое доверие может быть нарушено противоправными действиями третьих лиц, что предполагает возможность предъявления к ним исков о взыскании убытков.

«ПРОЦЕСС» В СТРАХОВОМ БАНКРОТСТВЕ ПО КАФКЕ



В телеграмм – канале опубликован пост, посвященный анализу дела о банкротстве НСГ “РОСЭНЕРГО”, в котором суды отказали в признании страховой организации банкротом, сквозь призму знаменитого философского романа Франца Кафки «Процесс». Автор отмечает уникальность данного дела, поскольку в нем ЦБ РФ было отказано в признании страховой компании банкротом, а с ГК АСВ и ЦБ РФ взысканы убытки за необоснованный процесс банкротства и за незаконное списание средств в качестве компенсации расходов ГК АСВ. По мнению автора, эта история не уступает фантазмагории «Процесса» Кафки: страховая компания годами доказывала, что не является банкротом, но система работала против нее. Однако даже победа в суде не вернет потерянные годы, но хотя бы ставит потенциальную точку в деле о неправомерных действиях ЦБ РФ и ГК «АСВ».

ШКОЛЫ НЕТ, ДЕНЕГ НЕТ, БАНКРОТСТВО ВВЕДЕНО, А ГЛАВНОЕ ВСЕ СХОДИТСЯ.



В телеграмм – канале опубликован пост, посвященный анализу дела ООО “СОШ”, в рамках которого ВС РФ в июле 2025 года будет рассматривать вопрос взыскания убытков за неисполнение мирового соглашения в споре об убытках за нарушение обязательств по строительству социальных объектов. Автор отмечает, что дезавуировать утвержденное судом мировое соглашение нельзя и не следует, но при этом важно понимать: новое соглашение между сторонами, пусть и заключённое в особой форме и верифицированное судом, прежде всего остаётся гражданско-правовым обязательством, которое должно исполняться надлежащим образом. В данном случае доказано, что оно исполнено быть не может (школа не может быть построена должниками), но это не означает, что с них нельзя взыскать убытки за нарушение обязательства.

СУБСИДИАРНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ – ЭТО КАРАТЕЛЬНАЯ (PENAL) МЕРА, НАПРАВЛЕННАЯ НА ЗАЩИТУ ПУБЛИЧНОГО ИНТЕРЕСА?

 **NATALIA ANIKINA'S TORT LAW**

В телеграмм – канале опубликован пост, посвященный анализу экспертного заключения проф. С.А. Карелиной в деле Automoll Trading House v. Matsenko. Автор обращает внимание на неординарность некоторых выводов эксперта для отечественного права и доктрины, которые исходят из понимания, что субсидиарная ответственность – это средство частно-правовое, выполняющее компенсационную функцию и никак не карательную. Особенно с учетом того, что в ранее сделанных публикациях, сам эксперт, анализируя российское право о субсидиарной ответственности, указывал на признание судами ее компенсационного характера. По мнению автора, такой подход, при том, что не отражает действующего права, и едва ли может убедить в публично-правовой направленности СО, мог бы быть поводом для научных дискуссий о природе не просто субсидиарной ответственности, но и в целом деликтной ответственности. Особенно, это интересно в другой перспективе, когда публичное право вторгается в частное, и частным лицам в рамках публичного регулирования даются частно-правовые средства защиты, так называемый private enforcement.

ДАВАЙТЕ НА ПРИМЕРЕ КЕЙСА ООО «ИТ-СТОК» РАЗБЕРЕМСЯ, КТО И ЧТО ДОЛЖЕН ДОКАЗЫВАТЬ ПО ДЕЛАМ О СУБСИДИАРНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ КОНТРОЛИРУЮЩИХ ЛИЦ?

 **Юлия Михальчук • CASE BY CASE**

В телеграмм – канале опубликован пост, посвященный делу ООО “ИТ – Сток”, в котором ВС РФ вновь разъяснил основания привлечения к внебанкротной субсидиарной ответственности. Анализируя данное дело автор приходит к выводу, что для того, чтобы поведение контролирующего должника лица было признано добросовестным, такое лицо обязано принимать меры по погашению долгов, обращаться в суд с заявлением о банкротстве, препятствовать административной ликвидации, содействовать установлению истины: предоставлять документы, пояснения, активно участвовать в процессе. Невыполнение этих обязанностей – основание для привлечения к ответственности, так как нарушаются нормы добросовестности и принцип справедливости.

ДАЙДЖЕСТ

ИЮНЬ 2025

ГЛАВНОЕ о банкротстве

ЛУЧШИЕ МАТЕРИАЛЫ РАЗДЕЛА «БАНКРОТСТВО»

ПРИ ПАРТНЕРСТВЕ



bankruptclub.ru



Арбитраж.ру
юридическая фирма

arbitrageru.legal



veta.expert



По вопросам сотрудничества в
рамках Банкротного дайджеста
и заседаний Банкротного Клуба:

vds@bankruptclub.ru
ses@bankruptclub.ru