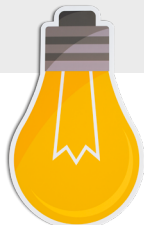


# ДАЙДЖЕСТ

ИЮЛЬ 2025



## ГЛАВНОЕ о банкротстве

# ДЕЛО

ООО «Производственная фирма  
«Инзенский деревообрабатывающий завод»

---

ВС НЕ ДОПУСТИЛ ПРИОРИТЕТА ТРЕБОВАНИЙ  
НАЛОГОВОГО ОРГАНА ИЗ АРЕСТА

# ПРИВЕТСТВЕННОЕ СЛОВО РЕДАКТОРОВ

Уважаемые коллеги!

## ГЛАВНАЯ ТЕМА МЕСЯЦА – АРЕСТНЫЙ ЗАЛОГ В БАНКРОТСТВЕ.

*С этой темой связано дело ООО «Производственная фирма «Инзенский деревоперерабатывающий завод».*

В этом деле у Верховного Суда появилась возможность разрешить важный для судебной практики вопрос о судьбе арестного залога в деле о банкротстве. Передача данного спора на рассмотрение в Экономколлегию вызвало бурную реакцию профессионального сообщества. ВС отказывая в удовлетворении заявленных требований указал, что сохранение залогового эффекта как судебного, так и налогового ареста в процедуре банкротства не способствует примирению сторон как приоритетной форме прекращения всякого спора, поскольку стимулирует кредиторов к скорейшей подаче заявления о банкротстве должника с целью приближения даты возбуждения дела к дате возникновения (регистрации) залога, с тем чтобы последняя попала в период предпочтительности, поскольку, если бы залог из ареста признавался российским правопорядком, то действия, направленные на его возникновение, безусловно, подлежали бы оспариванию как сделки с предпочтением.



**Также в этом месяце Верховный Суд рассмотрел важный для практики вопрос определения критерия неравномерности при оспаривания сделок.**

В деле ООО “Бамос Трейд” Верховный Суд при рассмотрении вопроса обоснованности оспаривания премий работнику должника в преддверии банкротства применил сформированный ранее подход в деле АО “Московский комбинат хлебопродуктов” и обратил внимание, что неравноценность встречного предоставления может быть констатирована, если совокупная заработная плата работника существенно (кратно) отличается от оплаты за труд по аналогичной должности, которую получают на других предприятиях, схожих с должником по роду и масштабу деятельности.

В конце июля Верховный Суд РФ опубликовал обзор судебной практики по корпоративным спорам, связанным с применением ст. 53.1 ГК РФ. Обзор получился объемным и информативным – он состоит из 26 пунктов и содержит несколько важных (и даже революционных позиций). В частности, в качестве оснований для ответственности упоминаются: действия в условиях конфликта интересов, извлечение личной выгоды (в том числе через самоназначение вознаграждения), отсутствие контроля и недобросовестные управленческие решения, повлекшие ущерб.

При этом, доверие к директору — не индульгенция, риск — не оправдание, а управление — это не только принятие решений, но и обязанность обеспечить прозрачность, контроль и защиту интересов общества, никакие положения устава, соглашения между участниками или решения собрания не могут освободить директора от ответственности за недобросовестные действия.

**Руслан Губайдуллин** опубликовал материал, посвященный вопросу очередности уплаты налога на прибыль от внереализационных доходов должника с учетом позиции Постановления КС РФ №28 - П от 31.05.2023 г. Автор отмечает, что по всем вопросам, связанным с внереализационными доходами и налогами, начисленными в результате их получения, добросовестные арбитражные управляющие будут подавать налоговые декларации и сразу идти в арбитражный суд за разногласиями с целью определения очередности удовлетворения требований уполномоченного органа (налоговой). Если у должника на момент подачи разногласий имеются в распоряжении денежные средства, то, как правило, арбитражные управляющие также подают заявление о принятии обеспечительных мер на запрет по распоряжению денежными средствами до момента разрешения разногласий в суде.

**Илья Шевченко** на портале PROбанкротство опубликовала статью, посвященную Определению ВС РФ по делу Инзенского деревообрабатывающего завода. Автор отмечает, что ключ к разрешению спора между сторонниками и противниками приоритета залога из ареста в делах о банкротстве лежит в установлении особого порядка распределения выручки от продажи предмета залога в делах о банкротстве, а также приходит к выводу, что проблему предоставления приоритета кредитору, в пользу которого возник залог в силу ареста, целесообразнее всего было бы решить путем предоставления такого приоритета, но с большими изъятиями в пользу незалоговых кредиторов.

**Приятного чтения!**



**Даниил Савченко**

управляющий партнер  
BFL | Арбитраж.ру, адвокат

 @legally\_bald



**Илья Жарский**

управляющий партнер  
экспертной группы Veta, юрист

 @i\_zharskiy

# КЕЙС МЕСЯЦА

## ВС НЕ ДОПУСТИЛ ПРИОРИТЕТА ТРЕБОВАНИЙ НАЛОГОВОГО ОРГАНА ИЗ АРЕСТА

Верховный Суд РФ опубликовал Определение по делу Инзенского деревообрабатывающего завода. В нем рассматривался вопрос правомерности наделения требований налогового органа из ареста залоговым статусом.

ВС указал, что указание в п. 21 ст. 73 НК РФ на признание имущества «находящимся в залоге у налогового органа на основании закона» само по себе не дает достаточных оснований для вывода о дифференциации в объеме правоприязаний кредиторов в отношении имущества должника в деле о банкротстве в зависимости от вида ареста, поскольку п. 5 ст. 334 ГК РФ имеет равную нормативную силу с НК РФ и потому также может рассматриваться как закон, на основании которого возникает залог. Сохранение залогового эффекта как судебного, так и налогового ареста в процедуре банкротства не способствует примирению сторон как приоритетной форме прекращения всякого спора, поскольку стимулирует кредиторов к скорейшей подаче заявления о банкротстве должника с целью приближения даты возбуждения дела к дате возникновения (регистрации) залога, с тем чтобы последняя попала в период предпочтительности, поскольку, если бы залог из ареста признавался российским правопорядком, то действия, направленные на его возникновение, безусловно, подлежали бы оспариванию как сделки с предпочтением. Вместе с тем, поскольку арест имущества не порождает залога в процедуре банкротства, действия уполномоченного органа по установлению ареста и регистрации залоговых прав сами по себе не могли повлечь оказание предпочтения одному из кредиторов перед другими кредиторами в отношении удовлетворения требований, что исключает возможность признания оспариваемой сделки недействительной на основании статьи 61.3 Закона о банкротстве.



**ОПРЕДЕЛЕНИЕ ВС РФ №306-ЭС24-23083 (2)  
ОТ 11.07.2025 Г. ПО ДЕЛУ №А72-19547/2022**

# Фабула дела

В деле о банкротстве ООО «ПФ «Инзенский деревообрабатывающий завод» ФНС обратился с заявлением о включении требования по итогам проведения налоговой проверки, в реестр. При этом за 4 месяца до возбуждения дела о банкротстве со стороны ФНС по итогам налоговой проверки за 2017 - 2019 гг. в обеспечение взыскания недоимки был наложен арест на имущество должника и зарегистрирован залог.

Конкурсный управляющий обратился с требованием об о признании недействительной сделкой обращения взыскания на предмет залога как сделки с предпочтением.

Суд первой инстанции пришел к выводу о совершении ФНС сделки с предпочтением и отказал в установлении статуса залогового кредитора.

Суды апелляционной и кассационной инстанции с такими выводами не согласились, отказали в признании сделки недействительной в связи с неосведомленностью ФНС о других кредиторах должника, а также признали требования ФНС обеспеченными залогом имущества должника.

Заместитель Председателя ВС РФ Ю.Г.Иваненко передал спор на рассмотрение в Экономколлегию, которая отменила судебные акты нижестоящих судов и отказала налоговому органу в установлении статуса залогового кредитора и конкурсному управляющему в признании сделки недействительной.



# ПРАКТИКА ВЕРХОВНОГО СУДА

## И НОВОСТИ БАНКРОТСТВА

### ОБЗОР СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ ПО КОРПОРАТИВНЫМ СПОРАМ ОБ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ДИРЕКТОРОВ

Президиум Верховного Суда опубликовал обзор судебной практики по корпоративным спорам, связанным с применением ст. 53.1 ГК РФ. В нем ВС обобщил судебную практику и систематизировал новые правовые подходы относительно рассмотрения споров о привлечении руководителей к ответственности. В частности, в качестве оснований для ответственности упоминаются: действия в условиях конфликта интересов, извлечение личной выгоды (в том числе через самоназначение вознаграждения), отсутствие контроля и недобросовестные управленческие решения, повлекшие ущерб. При этом, доверие к директору – не индульгенция, риск – не оправдание, а управление – это не только принятие решений, но и обязанность обеспечить прозрачность, контроль и защиту интересов общества, никакие положения устава, соглашения между участниками или решения собрания не могут освободить директора от ответственности за недобросовестные действия.

 **ОБЗОР СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ ПО КОРПОРАТИВНЫМ СПОРАМ, СВЯЗАННЫМ С ПРИМЕНЕНИЕМ СТ. 53.1 ГК РФ (УТВЕРЖДЕН ПРЕЗИДИУМОМ ВС РФ 30.07.2025 Г.)**

### ВС НЕ ДОПУСТИЛ ОСВОБОЖДЕНИЕ ГРАЖДАНИНА ОТ ДОЛГОВ БЕЗ РЕШЕНИЯ СУДЬБЫ ИПОТЕЧНОЙ КВАРТИРЫ // ДЕЛО ВАЛЕНТИНА ДЕМИНА

Верховный Суд РФ опубликовал Определение по делу Валентина Демина. В нем рассматривался вопрос освобождения должника от обязательств по погашению задолженности за ипотечную квартиру. ВС указал, поскольку квартира не была исключена из конкурсной массы должника, не была реализована на торгах и требование банка – залогового кредитора не было погашено, процедура реализации имущества должника не могла быть завершена и должник не подлежал освобождению от исполнения обязательств перед банком по кредитному договору и ипотеке.

 **ОПРЕДЕЛЕНИЕ ВС РФ №305-ЭС25-1557 ОТ 03.07.2025 Г. ПО ДЕЛУ №А41-92570/2022**

### ВС ЗАЩИТИЛ АРБИТРАЖНОГО УПРАВЛЯЮЩЕГО ОТ ОТСТРАНЕНИЯ // ДЕЛО АО «ДЕКА»

Верховный Суд РФ опубликовал Определение по делу АО «Дека». В нем рассматривался вопрос взыскания законности отстранения арбитражного управляющего. ВС указал, что в целях решения вопроса об отстранении нарушение должно влечь убытки для должника и кредиторов и быть существенным, притом существенность нарушения должна соотноситься и с масштабами деятельности должника, что применительно к факту настоящего спора свидетельствует об очевидной несоразмерности назначенного наказания допущенному нарушению. Кроме того, арбитражный управляющий как новый руководитель вправе до торгов использовать транспортное средство, вошедшее в конкурсную массу, в том же объеме и на тех же условиях, как и генеральный директор до банкротства, то есть для исполнения своих корпоративных и служебных обязанностей, не смешивая порядок пользования имуществом со своими личными делами.

 **ОПРЕДЕЛЕНИЕ ВС РФ № 307-ЭС20-2151 (73) ОТ 07.07.2025 Г. ПО ДЕЛУ №А44-1127/2019**

## **ВС РАЗЪЯСНИЛ ПОСЛЕДСТВИЯ УСТУПКИ ТРЕБОВАНИЯ АФФИЛИРОВАННОМУ ЛИЦУ // ДЕЛО ООО «КОМПАКТ»**

*Верховный Суд РФ опубликовал Определение по делу ООО «Компакт». В нем рассматривался вопрос о последствиях включения в реестр требований, уступленных аффилированному лицу. ВС указал, поскольку наблюдение не вводилось на протяжении столь длительного времени, то формальный выкуп не просуженных первоначальными кредиторами требований до или после возбуждения дела о банкротстве, но задолго до введения в отношении него банкротной процедуры, а также непредъявление данных требований продолжительное время после приобретения, могло быть направлено на создание иллюзии финансового благополучия, а, следовательно, поскольку план выхода из кризиса не сработал, требует пояснений и может свидетельствовать о скрытом компенсационном финансировании.*



**ОПРЕДЕЛЕНИЕ ВС РФ №307-ЭС19-24552 (11) ОТ 08.07. 2025 Г.  
ПО ДЕЛУ №А56-11178/2016**

## **ВС ОБРАТИЛ ВНИМАНИЕ НА НЕОБХОДИМОСТЬ ПРОВЕРКИ ДОБРОСОВЕСТНОСТИ ТРЕТЬЕГО ЛИЦА ПРИ ПОГАШЕНИИ// ДЕЛО АО «САНАТОРИЙ «РАССИЯНКА»**

*Верховный Суд РФ опубликовал Определение по делу АО «Санаторий «Россиянка». В нем рассматривался вопрос правомерности отказа во введении процедуры банкротства из-за погашения третьим лицом основного долга. ВС указал, на основании п. 1 ст. 10 ГК РФ как форма злоупотребления правом может быть расценено поведение субъекта, который с целью недопущения введения процедуры частично погашает обязательства должника, имеющего явные признаки объективного банкротства, и при этом не рассчитывается за полученное от этого же должника имущество, стоимость которого превышает совокупную сумму требований всех кредиторов последнего. Такой субъект использует институт исполнения обязательства третьим лицом, закрепленный в ст. 313 ГК РФ, не в соответствии с его предназначением, действует исключительно с намерением лишить кредитора возможности получить полное удовлетворение с использованием механизмов банкротства.*



**ОПРЕДЕЛЕНИЕ ВС РФ №308-ЭС24-13579 (2) ОТ 23.07.2025 Г.  
ПО ДЕЛУ №А32-57879/2023**

## **ВС РАЗЪЯСНИЛ УСЛОВИЯ ПРИЗНАНИЯ ТРУДОВЫХ ВЫПЛАТ В ПРЕДДВЕРИИ БАНКРОТСТВА НЕРАВНОЦЕННЫМИ СДЕЛКАМИ // ДЕЛО ООО «БАМОС ТРЕЙД»**

*Верховный Суд РФ опубликовал Определение по делу ООО «Бамос Трейд». В нем рассматривался вопрос обоснованности оспаривания премий работнику должника в преддверии банкротства. ВС применил сформированный ранее подход в деле АО «Московский комбинат хлебопродуктов» и указал, что само по себе наличие формальных недочетов в виде выплаты премий без оформления письменных приказов о поощрении или в отсутствие в хозяйственном обществе положения о порядке премирования работников не свидетельствуют о том, что имело место неравноценное встречное исполнение обязательств. Неравноценность встречного предоставления может быть констатирована, если совокупная заработная плата работника существенно (кратно) отличается от оплаты за труд по аналогичной должности, которую получают на других предприятиях, схожих с должником по роду и масштабу деятельности.*



**ОПРЕДЕЛЕНИЕ ВС РФ №308-ЭС24-13579 (2) ОТ 24.07.2025 Г. ПО ДЕЛУ  
№А40-207017/2018**

# ИНТЕРЕСНЫЕ СТАТЬИ

НА [ZAKON.RU](https://zakon.ru), PROБАНКРОТСТВО, [TELEGRAM](https://t.me/probankrotstvo)



## ОЧЕРЕДНОСТЬ НАЛОГА НА ПРИБЫЛЬ ОТ ВНЕРЕАЛИЗАЦИОННЫХ ДОХОДОВ БАНКРОТА ПОСЛЕ ОПУБЛИКОВАНИЯ ПОСТАНОВЛЕНИЯ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА ОТ 31.05.2023 Г. № 28-П

В блоге опубликован материал, посвященный вопросу очередности уплаты налога на прибыль от внереализационных доходов должника с учетом позиции Постановления КС РФ №28 - П от 31.05.2023 г. Автор отмечает, внереализационные доходы не связаны с основной деятельностью организации. Это могут быть доходы от сдачи в аренду, проценты, дивиденды, прощение долга кредитором, списание кредиторской задолженности за истечением срока исковой давности или в результате ликвидации контрагента. Автор приходит к выводу, что по всем вопросам, связанным с внереализационными доходами и налогами, начисленными в результате их получения, добросовестные арбитражные управляющие будут подавать налоговые декларации и сразу идти в арбитражный суд за разногласиями с целью определения очередности удовлетворения требований уполномоченного органа (налоговой). Если у должника на момент подачи разногласий имеются в распоряжении денежные средства, то, как правило, арбитражные управляющие также подают заявление о принятии обеспечительных мер на запрет по распоряжению денежными средствами до момента разрешения разногласий в суде.

**Автор:**

Руслан Губайдуллин

[ЧИТАТЬ СТАТЬЮ](#)

## ДЕЛО О НЕСОСТОЯТЕЛЬНОМ БЛАГОТВОРИТЕЛЕ. ОСПАРИВАНИЕ ПОЖЕРТВОВАНИЙ В БАНКРОТСТВЕ

В блоге опубликован материал, посвященный делу АО "ПК "Кузбасстрансуголь" об оспаривании пожертвований в пользу благотворительного фонда. По мнению автора, позиция о том, что субъективная недобросовестность может быть вменена контрагенту лишь на основании наличия у него формального статуса «заинтересованного лица», но не на основании его неформальной связи с должником, кажется ошибочной. Можно предположить, что Коллегия просто решила не следовать так уж строго букве закона, поскольку сочла неуместным взыскивать деньги с благотворительного фонда (который к тому же их уже раздал церковным приходам). Но в итоге получилось, что масштабная благотворительность осуществлялась из кармана кредиторов, согласия которых никто не спросил.

**Автор:**

Сергей Будылин

[ЧИТАТЬ СТАТЬЮ](#)

## А БЫЛО ЛИ ЛИЦО КОНТРОЛИРУЮЩИМ?

---

*В блоге опубликован материал, посвященный Определению Верховного Суда РФ по делу Ф.Смолиговца. Автор отмечает, в коротком определении на четырёх страницах выражена в целом верная и уже не новая позиция, что факт непередачи документации не является самостоятельным основанием для субсидиарной ответственности. Следовательно, вопрос о том, когда возникло обязательство из субсидиарной ответственности для целей разделения на текущие и реестровые требования, следует решать в зависимости от того, когда соответствующие вредоносные действия совершило контролирующее лицо. По мнению автора, СКЭС ВС вполне могла указать на противоречие между периодом совершения вредоносных действий Смолиговцем Ф. Д. и периодом его нахождения генеральным директором и отметить, что если кредиторы в деле о банкротстве Смолиговца Ф. Д. считают, что их права на имущество Смолиговца Ф. Д. нарушены незаконным привлечением Смолиговца Ф. Д. к субсидиарной ответственности, они не лишены права попытаться оспорить нарушающие их права судебные акты по делу о банкротстве «ФДС» в рамках дела о его банкротстве.*

**Автор:**

**Игорь Ястржембский**

[ЧИТАТЬ СТАТЬЮ](#)

## ЭКОНОМИЧЕСКИ ОБОСНОВАННЫЙ ПЛАН КАК ИНСТРУМЕНТ ЗАЩИТЫ ОТ ПРИВЛЕЧЕНИЯ К СУБСИДИАРНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ // КРИТЕРИИ ОБОСНОВАННОСТИ

---

*В блоге опубликован материал, посвященный анализу применения экономически обоснованного плана как способа защиты контролирующего должника лица от субсидиарной ответственности. Автор отмечает, что случаются ситуации, когда контролирующее должника лицо вполне осознает реальность объективного банкротства. Однако обоснованно рассчитывает на преодоление кризиса тем или иным образом в разумный срок, ищет новых контрагентов, источники инвестирования и т.д. Подобное поведение, наверное, в принципе должно быть характерным для предпринимателя, который серьезно относится к своему бизнесу. Автор обращает внимание, что даже если есть на руках объемный и подробный антикризисный план, визированный докторами экономических наук, он ничего не стоит в суде, если его содержание не отвечает принципу разумности. Разумность плана оценивается на момент его принятия и отправной точки исполнения. Если план впоследствии привел к негативным результатам, но вначале обоснованно казался реалистичным, привлечение к субсидиарной ответственности маловероятно.*

**Автор:**

**Дмитрий Баянов**

[ЧИТАТЬ СТАТЬЮ](#)

## В ФАСЕ ПЛАКАЛИ, КОЛОЛИСЬ, НО ПРОДОЛЖАЛИ ЛЕЗТЬ В БАНКРОТСТВО.

---

*В блоге опубликован материал, посвященный участию ФАС в делах о банкротстве. Как известно из пункта 22 Обзора судебной практики Верховного Суда № 3 (2022), утвержденного Президиумом Верховного Суда 21.12.2022, антимонопольный орган не вправе осуществлять антимонопольный контроль за торгами, проводимыми в рамках дела о банкротстве, за исключением случаев, когда результаты проведения торгов влияют на состояние конкуренции на соответствующих товарных рынках. Однако, как указывает автор, несмотря на данный запрет, в базе решений и правовых актов ФАС удалось обнаружить 115 решений по делам о банкротстве с 21.12.2022 по настоящее время.*

**Автор:**

**Максим Доценко**

[ЧИТАТЬ СТАТЬЮ](#)

## ПРОДАЖА ДОЛИ БАНКРОТА В ООО: ТЕПЕРЬ ДОЛГО И НЕПОНЯТНО

На портале PROбанкротство опубликована статья, посвященная вопросам реализации доли в уставном капитале общества на торгах. Автор отмечает, если раньше продажа доли в ООО длилась около четырех месяцев, то теперь процесс реализации существенно увеличится. Сначала необходимо будет потратить время для определения точного размера действительной стоимости, которую вправе до торгов будет выплатить общество. С учетом судебных разбирательств этот процесс может занять 1–1,5 года. Затем необходимо три месяца ожидать ответа от общества и других участников. Потом нужно провести торги, определить победителя. А затем вновь следует ожидать ответ от общества и участников о согласии с личностью победителя торгов. То есть четыре месяца будут растянуты года на два. С таким подходом можно прийти к следующему решению: сразу выходить из общества и требовать выплатить в конкурсную массу действительную стоимость доли.

**ЧИТАТЬ СТАТЬЮ**

**Автор:**  
**Александр Максименко**

## СУДЬБА ПРОЦЕДУРЫ БАНКРОТСТВА ПРИ НЕРАССМОТРЕННЫХ СПОРАХ С КОНТРОЛИРУЮЩИМИ ДОЛЖНИКА ЛИЦАМИ

На портале PROбанкротство опубликована статья, посвященная дальнейшей судьбе не рассмотренных споров об ответственности контролирующих должника лиц при прекращении и завершении процедуры банкротства. Авторы отмечают, что наличие нерассмотренных и приостановленных споров с контролируемыми должниками лицами не является препятствием для завершения процедуры банкротства юридического лица. Закон о банкротстве и сложившаяся судебная практика обеспечивают сохранение права кредиторов на привлечение контролирующих должника лиц и после завершения процедуры, что укрепляет механизм защиты интересов кредиторов.

**ЧИТАТЬ СТАТЬЮ**

**Авторы:**  
**Денис Шестаков,**  
**Евгений Линьков**

## ПРИВЛЕЧЕНИЕ ХОЛДИНГОВ К СУБСИДИАРНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ

---

На портале PROбанкротство опубликована статья, посвященная привлечению к субсидиарной ответственности холдингов. Автор отмечает, если в деле о банкротстве присутствует такой системный кредитор, как налоговая инспекция, то получить доказательственную базу в целях привлечения к субсидиарной ответственности холдинга становится проще. Как известно, налоговый орган обладает очень широкими возможностями в сфере контроля деятельности хозяйствующих обществ. Одновременно с этим возникает проблема, как контролировать денежные средства и обеспечить их своевременный возврат при инвестировании в тот или иной проект. Подобный тренд по привлечению головных компаний к ответственности точно не будет стимулировать их вкладывать денежные средства в развитие непрофильных направлений. Как известно, развитие экономики невозможно без инвестиций с разной степенью риска. Предполагается, что в каждом конкретном случае суд будет определять действительную волю сторон и изучать все, даже малозначительные, обстоятельства дела с целью вынесения справедливого судебного акта.

**ЧИТАТЬ СТАТЬЮ**

**Автор:**

Руслан Губайдулин

## «ИЗЪЯТЬ НЕЛЬЗЯ ОСТАВИТЬ»

---

На портале PROбанкротство опубликована статья, посвященная вопросам оспаривания сделок при национализации на примере дела Петербургского нефтяного терминала. Автор отмечает, в рамках рассмотрения дела суд, мотивируя незаконность совершения Скигиными технических сделок по перераспределению акций, указал, что иностранные инвесторы по особой форме не отчитались перед компетентным ведомством – ФАС России, а, следовательно, не имели права на совершение внутригрупповых сделок в рамках ч. 4 ст. 4 Закона об иностранных инвестициях. В то же время несмотря на ликвидацию одного из ответчиков суд прекратил производство по делу «в части требований к ликвидированной компании Новомор и к ликвидированной компании Алмонт», но затем суд все же признал сделки между компанией «Туджунга Энтерпрайзис Лимитед» и компаниями «Новомор Лимитед» и «Алмонт Холдинг Лимитед» недействительным и рассмотрел вопрос действительности правоотношений между данными компаниями, сложившихся в рамках оспариваемых сделок.

**ЧИТАТЬ СТАТЬЮ**

**Автор:**

Климент Русакомский

## ЗАЛОГ ИЗ АРЕСТА: В ПОИСКАХ ТРЕТЬЕГО ПУТИ

---

На портале PROбанкротство опубликована статья, посвященная комментарию к Определению ВС РФ по делу Инзенского деревообрабатывающего завода. Автор приходит к выводу, что ключ к разрешению спора между сторонами и противниками приоритета залога из ареста в делах о банкротстве лежит в установлении особого порядка распределения выручки от продажи предмета залога в делах о банкротстве, а проблему предоставления приоритета кредитору, в пользу которого возник залог в силу ареста, целесообразнее всего было бы решить путем предоставления такого приоритета, но с большими изъятиями в пользу незалоговых кредиторов.

**ЧИТАТЬ СТАТЬЮ**

**Автор:**

Илья Шевченко

**КОММЕНТАРИЙ АНДРЕЯ ЕГОРОВА, К.Ю.Н., ГЛАВНОГО РЕДАКТОРА ЖУРНАЛА  
“ЦИВИЛИСТИКА” К ОПРЕДЕЛЕНИЮ СКЭС ВС РФ № 302-ЭС24-490(2, 3)  
ОТ 04.07.2025**



*В телеграмм – канале опубликован комментарий Андрея Егорова, посвященный делу ООО «ТАНойл», в котором в Экономколлегию на рассмотрение передан вопрос о включении мораторных процентов в размер субсидиарной ответственности. Автор отмечает, что можно категорически приветствовать намечающийся подход к изменению прежней практики коллегии относительно мораторных процентов. Конечно, такие проценты являют собой компенсацию потерь кредитора, и, следовательно, когда КДЛ реально виновно в доведении должника до банкротства (т.е. имеет место умысел КДЛ и т.п.), тогда не вызывает сомнений то, что мораторные проценты подлежат включению в объем субсидиарной ответственности. По мнению автора, у ВС РФ появляется удобный случай для того, чтобы не только решить проблему объема субсидиарной ответственности, но и заодно указать арбитражным управляющим на то, как правильно выплачивать эти проценты. Это важнейшая дополнительная мысль по данному делу, изложив которую коллегия судей выполнила бы подлинную роль, присущую высшей судебной инстанции. А именно – не только решила бы конкретный казус, но и сформировала практику применения неочевидной нормы закона на будущее, в превентивном порядке.*

## **АДВОКАТСКАЯ МОНОПОЛИЯ И БАНКРОТСТВО**



*В телеграмм – канале опубликован пост, посвященный состоявшемуся законопроекту о введении Адвокатской монополии и ее влиянии на банкротство. Автор отмечает, предложение освободить от получения статуса адвоката арбитражных управляющих, без сомнения, здоровое, но недостаточное: представителями арбитражных управляющих согласно тексту законопроекта опять же могут быть только адвокаты. Однако ввиду осуществления расходов на оплату услуг представителей должника в режиме текущих платежей из конкурсной массы введение специального требования к представителям повлечет значительное повышение затрат на ведение процедуры. В процедурах, где в моменте денежных средств в конкурсной массе нет, привлечение представителя-адвоката вообще будет затруднено. Кроме того, у большинства профессионально работающих управляющих есть своя команда юристов, которая финансируется не из конкурсной массы, а самим управляющим по принципу «один жирный проект кормит пять убыточных». Расходы на получение и поддержание статуса адвокатов опять ложатся на несчастные «30 000 в месяц» и «морковочные» проценты.*

## КАУЗА ТРЕБОВАНИЯ КРЕДИТОРА КАК ЮРИДИЧЕСКИ ЗНАЧИМОЕ ОБСТОЯТЕЛЬСТВО ПРИ УСТАНОВЛЕНИИ ТРЕБОВАНИЯ

 **БАНКРОТНОЕ ПРАВО ОТ ЕВГЕНИЯ СУВОРОВА**

*В телеграмм – канале опубликован пост, посвященный роли каузы при установлении требования кредитора. Автор отмечает, Причина требования кредитора – его кауза – может отличаться, например, у кредиторов, приобретших требование к должнику в силу *causa donandi* ( на безвозмездных началах), и кредиторов, предоставивших за такое требование что-либо должнику (при возмездности его возникновения). В отдельных случаях кредиторы с возмездными обязательствами могут являться кредиторами с требованием о первоначальном исполнении, то есть не представившими должнику своего имущества. По мнению автора, кауза обязательства, противопоставляемого должнику и его кредиторам при установлении требования, является юридически значимым обстоятельством, подлежащим установлению в любом случае при рассмотрении соответствующего требования судом (или в иной процедуре – суррогате судебного установления).*

## СУБОРДИНАЦИЯ ТРЕБОВАНИЙ КОНТРОЛИРУЮЩИХ ЛИЦ В ШВЕЙЦАРИИ

 **Ничего нового для образованного юноши**

*В телеграмм – канале опубликован пост, посвященный субординации требований контролирующих должника лиц в Швейцарии. Автор обращает внимание, что институт субординации в законодательстве Швейцарии не закреплен. Однако в недавнем решении Верховного Суда Швейцарии была сформирована позиция, согласно которой субординация возможна только в том случае, если будет доказано злоупотребление правом (ст.2 ГК Швейцарии), то есть предоставление займов очевидно неплатежеспособной подконтрольной компании. Кроме того, суд допустил субординацию требования контролирующего лица, если будет установлено соответствующее подразумеваемое соглашение между сторонами.*

## БАНКРОТНАЯ СТИГМА И ПОСТБАНКРОТНЫЙ ЗАПРЕТ ЗАНИМАТЬ ДОЛЖНОСТИ В ОРГАНАХ УПРАВЛЕНИЯ ЮРИДИЧЕСКОГО ЛИЦА

 **BETTERCALLRAUL//B.C.R.**

*В телеграмм – канале опубликован пост, посвященный запрету должнику занимать должности в органах юридического лица и принимать иное участие в управлении им. Автор отмечает, что суды мотивируют недопустимость участия несостоятельного гражданина в управлении юридическим лицом тем, что установлена «неспособность последнего распоряжаться собственными финансовыми средствами, что привело к его банкротству», а также тем, что «...такому лицу нельзя доверить участие в управлении муниципальным образованием, поскольку предполагается, что такой муниципальный служащий может причинить ущерб бюджету муниципального образования». По мнению автора, в действующем законе соответствующих презумпций нет. Описанный подход является примером незаслуженной демонизации граждан, прошедших через процедуру несостоятельности.*

## ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ГРУППЫ, СНОВА: АФФИЛИРОВАННОСТЬ САМА ПО СЕБЕ НЕ ВЛЕЧЕТ СОЛИДАРНОСТЬ (ДЕЛО ШВЕЙЦАРСКОГО БАНКА UBS)

 NATALIA ANIKINA'S TORT LAW

*В телеграмм – канале опубликован пост, посвященный вопросу солидаритета в делах об ответственности группы компаний на примере дела Швейцарского банка UBS. Автор отмечает, что появился судебный акт, в котором прямо и верно по праву изложен подход к солидаритету по делам ответственности группы. Требования, как обычно для таких дел, были заявлены к российским компаниям как солидарным ответчикам, хотя, как можно понять из решения, российские компании никаким образом не являлись ни стороной договора, ни участником иных правоотношений по тем обязательствам, которые привели истца в суд. По мнению автора, суд первой инстанции сделал то, что должен был сделать ВС в деле Сити банка – сказать прямо, что не стоит искажать право и использовать правовые категории солидаритета и деликта там, где это ни правом, ни законом не предназначено.*

## КАК СУД ВЫЧИСЛИЛ ИНОСТРАННЫЙ ИСТОЧНИК ПЛАТЕЖА АДВОКАТУ

 БАНКРОТСТВО | MUSTKNOW

*В телеграмм – канале опубликован пост, посвященный делу Марианны Бельчанскрй, в котором суд признал недействительной сделкой перечисление адвокату из иностранного источника должника. Автор отмечает, что любые крупные платежи должника в банкротстве тщательно проверяются. Во избежание признания их недействительными стоит продумать их экономическое обоснование (при условии, что такой платеж в принципе допустим). Суды давно научились неформально подходить к оценке сути сделок. А потому, название контракта и «красивый» текст плохо защищают от признания сделки недействительной.*

## СПРЯТАТЬ АКТИВЫ НА ОСТРОВАХ УЖЕ НЕ ПОЛУЧИТСЯ

 ЗАЩИТНИК ДЕЛОВЫХ РЕШЕНИЙ

*В телеграмм – канале опубликован пост, посвященный решению Восточно-Карибского Верховного суда по делу IKON SHINA LTD vs O. SMYSHLIAEVA, в котором рассматривался вопрос признания и исполнения российского судебного решения о привлечении к субсидиарной ответственности на территории Британских Виргинских островов. По мнению автора, данный кейс показывает, что возможно признание субсидиарной ответственности на территории иностранного государства, которое в т.ч. является офшором, и открывает новые возможности для российских кредиторов по взысканию задолженности за счет зарубежных активов КДЛ. Кроме того, этот кейс развеивает миф о неприкосновенности выведенного в офшор имущества.*

## ДЕЛО «ДОГА ОСЬМИНОГА»

 **Бартолиус | Право и практика**

*В телеграмм – канале опубликован пост, посвященный Посвященный не совсем обычному для российского банкротства делу. В банкротство российской предпринимательницы, ныне проходящей в качестве обвиняемой по ряду уголовных дел, заявился Сбербанк с не совсем обычным требованием на 13 млн рублей. Необычность состоит в том, что требование происходит из кредитного договора, но при этом никаких договорных отношений у банка с Еленой Б. не было. По мнению автора, банк должен был привлечь Елену Б. к субсидиарной ответственности в банкротстве общества либо во внебанкротном порядке (если оно «брошенное»). В том процессе ему следовало доказать при помощи допустимых доказательств, что она является КДЛ общества, а также установить размер ответственности. После этого банк мог бы идти в банкротство Елены Б. со своим требованием. В крайнем случае можно было заявить о том, что общество – это не более чем alter ego Елены Б., а потому его обязательства могут быть признаны её обязательствами на основании доктрины «снятия корпоративной вуали». Но и факт неправомерного доминирования над обществом тоже подлежит доказыванию – при помощи допустимых доказательств.*

## **ВЕРХОВНЫЙ СУД РАЗРЕШИЛ ПРЕКРАЩАТЬ ТРЕБОВАНИЯ ПО УБЫТКАМ И СУБСИДИАРНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ В БАНКРОТСТВЕ ГРАЖДАНИНА. РАЗБИРАЕМСЯ, КАК БУДЕТ РАБОТАТЬ ЭТОТ ИСКЛЮЧИТЕЛЬНЫЙ МЕХАНИЗМ.**

 **Юлия Михальчук • CASE BY CASE**

*В телеграмм – канале опубликован пост, посвященный п. 58 Обзора ВС по делам о банкротстве граждан, в рамках которого сформирована позиция, позволяющая гражданам освобождаться от обязательств из субсидиарной ответственности. Автор отмечает, что разъяснение Верховного Суда корректирует прежнюю буквальную трактовку п. 6 ст. 213.28 Закона о банкротстве и возвращает в фокус социально-реабилитационную цель потребительского банкротства. Ключевым становится анализ поведения должника и формы вины: только при отсутствии умысла и грубой неосторожности и при наличии добросовестности в банкротстве возможно полное освобождение от обязательств по убыткам и субсидиарной ответственности. Это открывает важный практический инструмент для защиты интересов граждан, в том числе управленцев и номинальных директоров, действовавших в сложных или подчинённых условиях.*

# ДАЙДЖЕСТ

ИЮЛЬ 2025

## ГЛАВНОЕ о банкротстве

### ЛУЧШИЕ МАТЕРИАЛЫ РАЗДЕЛА «БАНКРОТСТВО»

ПРИ ПАРТНЕРСТВЕ



[bankruptclub.ru](http://bankruptclub.ru)



**Арбитраж.ру**  
юридическая фирма

[arbitrageru.legal](http://arbitrageru.legal)



[veta.expert](http://veta.expert)



По вопросам сотрудничества в  
рамках Банкротного дайджеста  
и заседаний Банкротного Клуба:

[vds@bankruptclub.ru](mailto:vds@bankruptclub.ru)  
[ses@bankruptclub.ru](mailto:ses@bankruptclub.ru)