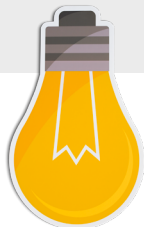


ДАЙДЖЕСТ

АВГУСТ 2025



ГЛАВНОЕ о банкротстве

ДЕЛО

Дело ЗАО «Группа Санокс»

ВС РАЗЪЯСНИЛ КРИТЕРИИ ВЗЫСКАНИЯ УБЫТКОВ ЗА
НЕВЗЫСКАНИЕ ДЕБИТОРСКОЙ ЗАДОЛЖЕННОСТИ

ПРИВЕТСТВЕННОЕ СЛОВО РЕДАКТОРОВ

Уважаемые коллеги!

ГЛАВНАЯ ТЕМА МЕСЯЦА – ОТВЕТСТВЕННОСТЬ КОНТРОЛИРУЮЩИХ ДОЛЖНИКА ЛИЦ.

С этой темой связан кейс месяца – Определение Верховного Суда по делу ЗАО «Группа Санокс».

В этом деле у Верховного Суда появилась возможность разрешить важный для судебной практики вопрос о критериях взыскания убытков с руководителя. ВС встал на сторону бывшего руководителя должника и направил спор на новое рассмотрение, указав, что при определении размера убытков недостаточно исходить только из суммы неподтвержденного требования. Необходимо проверить реальную возможность поступления истребуемых средств в конкурсную массу должника с учетом банкротства его контрагента.



Иначе размер ответственности руководителя может превысить размер фактически удовлетворенного контрагентом требования, что недопустимо.

Также в этом месяце Верховный Суд рассмотрел важный для практики вопрос применения валютной оговорки при установлении требования кредитора.

В деле ООО «Стимул - Т» Верховный Суд указал, что при рассмотрении споров, связанных с исполнением денежных обязательств, следует различать валюту долга и валюту платежа. Под валютой долга понимается та валюта, в которой денежное обязательство выражено; под валютой платежа – та, в которой данное обязательство подлежит исполнению (погашению). В связи с тем, что по условиям договора валютой долга является доллар США, а валютой платежа – российский рубль (косвенная валютная оговорка), то сумма выплаты по договору не является твердой и подлежит расчету по правилам, предусмотренным сторонами в договоре. Предусмотрев в договоре условие об увеличении на 1% определенной в долларах США стоимости услуг, стороны фактически согласились компенсировать исполнителю возможные будущие потери, связанные с последующей конвертационной операцией (обратной конвертацией рублей в доллары США, оплатой услуг субисполнителей, исчисляемых в долларах США и т.д.), что является общепринятым в практике делового оборота фактором ценообразования.

Артем Шпаков опубликовал материал, посвященный привлечению к субсидиарной ответственности директоров МУПов и ГУПов. На основе анализа судебной практики и личных кейсов автор отмечает, что привлечение собственников МУПов к субсидиарной ответственности - юридически тонкое и сложное дело. Верховный Суд требует учитывать социальную природу МУПов и реальное распределение полномочий. Если предприятие изначально убыточное, а решения о его судьбе принимает администрация, именно муниципалитет должен нести риск.

Ольга Беломытцева на портале PROбанкротство опубликовала статью, посвященную спору о признании недействительными условий реструктуризации облигаций ООО "Финанс - Авиа", дочки ПАО "Авиакомпания "Ютэйр", в котором автор статьи выступила экспертом. Автор отмечает, что в данном споре эмитент и инвесторы пошли по пути реструктуризации, однако перспективы получения облигационерами денежного возмещения пока туманны. По мнению автора, реструктуризация всегда более реальна и определена. Банкротство в современных реалиях в подавляющем числе случаев означает войну должника с кредиторами, кредиторов между собой, возбуждение уголовных дел, массовые увольнения, социальную напряженность и убийство бизнеса в целом. А если бизнес можно сохранить, то, конечно же, нужно сохранять.

Приятного чтения!



Даниил Савченко

управляющий партнер
BFL | Арбитраж.ру, адвокат

 @legally_bald



Илья Жарский

управляющий партнер
экспертной группы Veta, юрист

 @i_zharskiy

КЕЙС МЕСЯЦА

ВС РАЗЪЯСНИЛ КРИТЕРИИ ВЗЫСКАНИЯ УБЫТКОВ ЗА НЕВЗЫСКАНИЕ ДЕБИТОРСКОЙ ЗАДОЛЖЕННОСТИ

Верховный Суд РФ опубликовал Определение по делу ЗАО «Группа Санокс». В нем рассматривался вопрос о критериях взыскания убытков с руководителя за невзыскание дебиторской задолженности.

ВС указал, что при определении размера убытков недостаточно исходить только из суммы неподтвержденного требования. Необходимо проверить реальную возможность поступления истребуемых средств в конкурсную массу должника с учетом банкротства его контрагента. Иначе размер ответственности руководителя может превысить размер фактически удовлетворенного контрагентом требования, что недопустимо.

При этом, установление у контрагента должника активов за счет которых можно было удовлетворить требование должника, имело существенное значение для определения размера убытков, подлежащих взысканию с бывшего руководителя. Однако апелляционный суд данные обстоятельства не исследовал.



**ОПРЕДЕЛЕНИЕ ВС РФ №305-ЭС25-8 ОТ 14.08.2025
ПО ДЕЛУ №А40-198761/2021**

Фабула дела

В деле о банкротстве ЗАО «Группа Санокс» конкурсный управляющий обратился с требованием о взыскании убытков с бывшего руководителя Александра Серого в связи с непринятием мер по взысканию дебиторской задолженности.

Суд первой инстанции отказал в удовлетворении заявления конкурсного управляющего ЗАО «Группа Санокс».

Суд апелляционной инстанции, с которым согласился суд округа, отменил определение и взыскал с Александра Серого убытки в размере 235,5 млн рублей. Суды исходили из того, что убытки ЗАО «Группа Санокс» возникли из-за недобросовестного поведения бывшего руководителя, не представившего доказательства в подтверждение полной суммы требования к АО «ТМ-Стройпром». Размер убытков был определен судом как разница между заявленной суммой требования к АО «ТМ-Стройпром» и суммой, фактически включенной в реестр.

Александр Серый обратился с кассационной жалобой в Верховный Суд, который направил спор на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.



ПРАКТИКА ВЕРХОВНОГО СУДА

И НОВОСТИ БАНКРОТСТВА

ВС ВКЛЮЧИЛ МОРАТОРНЫЕ ПРОЦЕНТЫ В СОСТАВ СУБСИДИАРНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ // ДЕЛО ООО «ТАНОЙЛ»

Верховный Суд РФ опубликовал Определение по делу компании «ТАНойл». В нем рассматривался вопрос включения в размер субсидиарной ответственности мораторных процентов. ВС указал, законодательством не предусмотрено ограничение гражданско-правовой ответственности субсидиарных ответчиков ни в части финансовых санкций, ни в части мораторных процентов. Оснований толковать законодательство таким образом, что в размер субсидиарной ответственности мораторные проценты не входят, также не имеется, так как должник не может погасить эти проценты из-за виновных противоправных действий КДЛ, за что они и привлечены к субсидиарной ответственности.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ ВС РФ №302-ЭС24-490 (2, 3) ОТ 04.08.2025 Г. ПО ДЕЛУ №А74-5486/2020

ВС УКАЗАЛ НА НЕОБХОДИМОСТЬ ПРИМЕНЕНИЯ ВАЛЮТНОЙ ОГОВОРКИ ПРИ ВКЛЮЧЕНИИ ТРЕБОВАНИЙ В РЕЕСТР // ДЕЛО ООО «СТИМУЛ - Т»

Верховный Суд РФ опубликовал Определение по делу ООО «Стимул - Т». В нем рассматривался вопрос правомерности расчета суммы требований при наличии валютной оговорки. ВС указал, поскольку по условиям договора валютой долга является доллар США, а валютой платежа – российский рубль (косвенная валютная оговорка), то сумма выплаты по договору не является твердой и подлежит расчету по правилам, предусмотренным сторонами в пункте 7.9 договора. Предусмотрев в договоре условие об увеличении на 1% определенной в долларах США стоимости услуг, стороны фактически согласились компенсировать исполнителю возможные будущие потери, связанные с последующей конвертационной операцией (обратной конвертацией рублей в доллары США, оплатой услуг субисполнителей, исчисляемых в долларах США и т.д.), что является общепринятым в практике делового оборота фактором ценообразования.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ ВС РФ №304-ЭС24-19041 (2) ОТ 08.08.2025 Г. ПО ДЕЛУ №А67-3837/2023

ВС ДОПУСТИЛ ВЗЫСКАНИЕ УБЫТКОВ С РОСРЕЕСТРА ЗА ВОЗБУЖДЕНИЕ ДЕЛ ОБ АДМИНИСТРАТИВНОМ ПРАВОНАРУШЕНИИ ПО АНОНИМНЫМ ЗАЯВЛЕНИЯМ // ДЕЛО АРБИТРАЖНОГО УПРАВЛЯЮЩЕГО НЕПОМНЯЩИХ Е.С.

Верховный Суд РФ опубликовал Определение по делу арбитражного управляющего Евгения Непомнящих. В нем рассматривался вопрос о взыскании убытков с Росреестра по признанным необоснованными жалобами. ВС указал, возбудив дела об административном правонарушении на основании сообщений гражданина, личность которого невозможно идентифицировать, Управление фактически возложило на себя роль инициатора соответствующих дел и приняло риски по компенсации расходов в случае прекращения по ним производства по реабилитирующим основаниям.

Поскольку дела об административных правонарушениях в отношении прекращены в связи с отсутствием события административного правонарушения (по реабилитирующим основаниям), то у арбитражного управляющего имеется право на возмещение за счет Управления убытков в виде расходов, понесенных им для своей защиты от обвинения в совершении административного правонарушения.



ОПРЕДЕЛЕНИЕ ВС РФ № 302-ЭС25-3428 ОТ 15.08.2025 Г. ПО ДЕЛУ № А19-26237/2023

ВС ДОПУСТИЛ ВОЗБУЖДЕНИЕ ДЕЛА О БАНКРОТСТВЕ ГРАЖДАНИНА БЕЗ ВСТУПИВШЕГО В ЗАКОННУЮ СИЛУ СУДЕБНОГО АКТА// ДЕЛО МИХАИЛА КОКОУЛИНА

Верховный Суд РФ опубликовал Определение по делу Михаила Кокоулина. В нем рассматривался вопрос о возбуждении дела о банкротстве гражданина без вступившего в законную силу судебного акта. ВС указал, под спором о праве, препятствующим возбуждению кредитором процедуры банкротства должника, понимается такой спор, который на основании убедительных доводов, приводимых должником, ставит под сомнение само существование долга, тогда как одни только разногласия по расчету задолженности могут быть оценены при проверке обоснованности требования и не свидетельствуют о наличии спора о праве. Действия должника, подписавшего соглашение при рассмотрении настоящего спора, и одновременно возбуждающего в судах общей юрисдикции споры о действительности соответствующего обязательства направлены на затягивания процедур банкротства и подпадает под признаки злоупотребления правом.



**ОПРЕДЕЛЕНИЕ ВС РФ № 305-ЭС25-3974 ОТ 19.08.2025 Г.
ПО ДЕЛУ № А40-158353/2024**

ВС РАЗЪЯСНИЛ УСЛОВИЯ ИСКЛЮЧЕНИЯ ОБЩЕДОМОВОГО ИМУЩЕСТВА ИЗ КОНКУРСНОЙ МАССЫ // ДЕЛО ГУЛМАТА РАСУЛОВА

Верховный Суд РФ опубликовал Определение по делу Гулмата Расулова. В нем рассматривался вопрос об исключении общедомового имущества из конкурсной массы должника. ВС указал, что неизбежные в целях удовлетворения требований кредиторов сделки по отчуждению в процедурах банкротства формально числящихся за должником относящихся к общему имуществу многоквартирного дома помещений в качестве самостоятельных объектов заведомо будут являться ничтожными как противоречащие существу законодательного регулирования и нарушающие права других лиц – всех собственников жилых помещений в доме, имеющих в силу закона право на использование объектов общей долевой собственности. Так, судам надлежало исследовать, включаются ли применительно к п. 2 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме №491, спорные помещения в состав общего имущества многоквартирного дома, имеются ли и как соблюдаются права других лиц на эти помещения. От результата разрешения названных вопросов зависит нахождение спорных помещений в конкурсной массе должника.



**ОПРЕДЕЛЕНИЕ ВС РФ №308-ЭС25-856(3) ОТ 28.08.2025 Г.
ПО ДЕЛУ № А32-32692/2023**

ИНТЕРЕСНЫЕ СТАТЬИ

НА [ZAKON.RU](https://zakon.ru), PROБАНКРОТСТВО, [TELEGRAM](https://t.me)



ОСОБЕННОСТИ ПРИЗНАНИЯ НЕДЕЙСТВИТЕЛЬНЫМИ ПОДОТЧЕТНЫХ ПЛАТЕЖЕЙ И РАСЧЕТОВ С АФФИЛИРОВАННЫМИ ЛИЦАМИ В БАНКРОТСТВЕ

В блоге опубликован материал, посвященный особенностям оспаривания подотчетных платежей и расчетов с аффилированными лицами в банкротстве. Автор отмечает, институт оспаривания подотчетных платежей с аффилированными лицами играет одну из ключевых ролей в обеспечении справедливости в банкротстве, но требует дальнейшего уточнения норм для избежания перегибов. Он эффективно противодействует выводу активов, обеспечивая возврат средств в конкурсную массу и усиливая ответственность КДЛ, но требует от бизнеса повышенной дисциплины в документации, чтобы избежать ненужных рисков.

[ЧИТАТЬ СТАТЬЮ](#)

АВТОР:
АРТЕМ ТИМОШЕНКО

МОЖНО ЛИ ДЕНЬГИ БАНКРОТА ПОЛОЖИТЬ НА ВКЛАД?

В блоге опубликован материал, посвященный вопросу правомерности перечисления денежных средств должника на банковский депозит. Автор отмечает, что несмотря на разумность данного подхода и отсутствие запрета в извлечении дохода из конкурсной массы, суды все равно отказывают, ссылаясь, что Законом о банкротстве не предусмотрена возможность внесения денежных средств в депозит в целях получения дохода. Однако, по мнению автора, судьбу конкурсной массы должны решать кредиторы, а не суд.

[ЧИТАТЬ СТАТЬЮ](#)

АВТОР:
НАТАЛЬЯ ПЕТРОВА

ПРИЗНАНИЕ ДОЛГА ГРАЖДАНИНОМ-ДОЛЖНИКОМ ЯВЛЯЕТСЯ ДОСТАТОЧНЫМ ОСНОВАНИЕМ ДЛЯ ВВЕДЕНИЯ ПРОЦЕДУРЫ БАНКРОТСТВА В ОТСУТСТВИЕ ВСТУПИВШЕГО В ЗАКОННУЮ СИЛУ СУДЕБНОГО АКТА

В блоге опубликован материал, посвященный Определению Верховного Суда РФ по делу М.Кокоулина. В этом деле рассматривался вопрос о правомерности введения процедуры банкротства, если должник признал наличие задолженности. По мнению автора, из данного судебного акта следует вывод о том, вывод о том, что при обращении с заявлением о признании гражданина банкротом без вступившего в законную силу решения суда представленные кредитором доказательства должны подтверждать факт признания гражданином долговых обязательств.

[ЧИТАТЬ СТАТЬЮ](#)

Автор:
НАТАЛЬЯ СОЛОВЬЕВА

ВОЗРОЖДЕНИЕ ИНСТИТУТА ОСПАРИВАНИЯ СДЕЛОК, ПРОТИВНЫХ ПРАВОПОРЯДКУ И НРАВАМ (СТ. 169 ГК РФ)

В блоге опубликован материал, посвященный оспариванию сделок по основанию ст. 169 ГК РФ. На основании анализа практики применения ст. 169 ГК РФ при оспаривании сделок автор выражает опасения относительно развития тенденции применения ст. 169 ГК РФ. По мнению автора, складывается ощущение, что она превращается в способ пополнения бюджета – вопреки своему содержанию и назначению. Из механизма по защите оборота и правопорядка формируется очередной фискальный инструмент.

[ЧИТАТЬ СТАТЬЮ](#)

Автор:
Владислав Мельников

СУБСИДИАРНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ РУКОВОДИТЕЛЯ И УЧРЕДИТЕЛЯ МУПА. КТО ОТВЕЧАЕТ ЗА УБЫТОЧНОСТЬ ПРЕДПРИЯТИЯ?

В блоге опубликован материал, посвященный привлечению к субсидиарной ответственности директоров МУПов и ГУПов. На основе анализа судебной практики и личных кейсов автор отмечает, что привлечение собственников МУПов к субсидиарной ответственности – юридически тонкое и сложное дело. Верховный Суд требует учитывать социальную природу МУПов и реальное распределение полномочий. Если предприятие изначально убыточное, а решения о его судьбе принимает администрация, именно муниципалитет должен нести риск.

[ЧИТАТЬ СТАТЬЮ](#)

Автор:
АРТЕМ ШПАКОВ

ВРЕМЕННЫЕ ФИНАНСОВЫЕ ТРУДНОСТИ

На портале PROбанкротство опубликована статья, посвященная новелле прошлого года, появившейся в Постановлении Пленума ВС РФ №40 – позиция о допустимости отказать в банкротстве, если есть основания считать, что финансовые трудности у должника временны. По мнению автора, Верховный Суд РФ в условиях неэффективности действующих реабилитационных процедур и «пробуксовки» реформы Закона о банкротстве предложил судам механизм защиты действующего бизнеса от негативных последствий банкротства. Однако есть несколько актуальных вопросов, которые безусловно требует проработки со стороны законодателя.

ЧИТАТЬ СТАТЬЮ

Автор:
Олег Шейкин

РЕСТРУКТУРИЗАЦИЯ ОБЛИГАЦИЙ НА 35 ЛЕТ VS БАНКРОТСТВО ЭМИТЕНТА

На портале PROбанкротство опубликована статья, анализу дела о признании недействительными условий реструктуризации облигаций ООО “Финанс – Авиа”, дочки ПАО “Авиакомпания “Ютэйр”, в котором автор статьи выступила экспертом. Автор отмечает, что в данном споре эмитент и инвесторы пошли по пути реструктуризации, однако перспективы получения облигационерами денежного возмещения пока туманны. Решение общего собрания владельцев облигаций признано недействительным, но облигации как ценные бумаги пока не восстановлены. Тем не менее мажоризация эмитентом голосов для принятия решений на общих собраниях владельцев облигаций больше не работает. Данное дело формирует новые стандарты рассмотрения дел о реструктуризации облигаций, защищая слабую сторону. По мнению автора, реструктуризация всегда более реальна и определена. Банкротство в современных реалиях в подавляющем числе случаев означает войну должника с кредиторами, кредиторов между собой, возбуждение уголовных дел, массовые увольнения, социальную напряженность и убийство бизнеса в целом. А если бизнес можно сохранить, то, конечно же, нужно сохранять.

ЧИТАТЬ СТАТЬЮ

Авторы:
Ольга Беломытцева

ВВЕДЕНИЕ РЕАЛИЗАЦИИ ИМУЩЕСТВА ГРАЖДАНИНА, МИНУЯ РЕСТРУКТУРИЗАЦИЮ

На портале PROбанкротство опубликована статья, посвященная вопросам введения процедуры реализации имущества гражданина без введения процедуры реструктуризации. Автор отмечает, на сегодняшний день единообразие в судебной практике по вопросу, рассматриваемому в статье, отсутствует. Между тем, в ряде случаев суды учитывают, что введение процедуры реструктуризации может привести только к затягиванию процедуры банкротства, а итогом в конечном счете является переход к реализации имущества должника. Анализ судебной практики последних лет свидетельствует о том, что суды, руководствуясь п. 8 ст. 213.6 Закона о банкротстве, все чаще вводят процедуру реализации имущества должника по заявлениям кредиторов, минуя процедуру реструктуризации долгов. Представляется, что с учетом развития института банкротства подобный подход может быть закреплён и на законодательном уровне.

ЧИТАТЬ СТАТЬЮ

Автор:
Арина Дажигова

РИСКИ И ПЕРСПЕКТИВЫ ДЛЯ ДИРЕКТОРОВ: ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ ОБЗОРА ПРАКТИКИ ВС РФ ОТ 30.07.2025

На портале PROбанкротство опубликована статья, посвященная возможным рискам и перспективам для руководителей компаний после принятия Обзора судебной практики ВС РФ от 30.07.2025 г. Автор отмечает, что новый Обзор развивает, углубляет и модернизирует положения постановления Пленума ВАС № 62, учитывая тенденции правоприменения. По мнению автора, основной идеей, выраженной ВС, является недопустимость формальной оценки действий директора, исходя лишь из факта убытков. Именно такой подход помогает четко разграничить разумный предпринимательский риск и неправомерность действий (бездействия) директора.

ЧИТАТЬ СТАТЬЮ

Автор:
Роман Галстян

ПОСПЕШИЛИ НА 549 МИЛЛИОНОВ

AMICUS CURIAE BRIEF

В телеграмм – канале опубликован комментарий Андрея Егорова, посвященный делу ООО “Луали”, в котором в Экономколлегию на рассмотрение передан вопрос об оспаривании списания неустойки в пользу кредитора по отмененному в дальнейшем судебному акту. Автор отмечает, что недостатки конкурсного оспаривания этой неустойки заключаются в том, что в каком-то ином деле потом могут появиться иные кредиторы (например, текущие и с более ранним приоритетом, чем банк), которые заберут себе эти деньги. А банк останется «с носом». И это будет несправедливо. Именно по этой причине и не стоит «пропускать» эту выплату через конкурсную массу. При этом, само конкурсное оспаривание не является автоматическим, в каких-то случаях получатель исполнения будет добросовестным, и суды могут посчитать это препятствием для оспаривания.

ПОЧЕМУ ОДНОВРЕМЕННО С ПРОДАЖЕЙ ТРЕБОВАНИЯ О ПРИВЛЕЧЕНИИ К СУБСИДИАРНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ АВТОМАТИЧЕСКИ НЕ ПЕРЕХОДЯТ ТРЕБОВАНИЯ КРЕДИТОРОВ К ОСНОВНОМУ ДОЛЖНИКУ И ТРЕТЬИМ ЛИЦАМ (ОДИН ИЗ АРГУМЕНТОВ)

БАНКРОТНОЕ ПРАВО ОТ ЕВГЕНИЯ СУВОРОВА

В телеграмм – канале опубликован пост, посвященный вопросу об одновременном переходе всех требований кредиторов к основному должнику (с заменой кредиторов на приобретателя в реестре требований кредиторов) вместе с проданным требованием к субсидиарному ответчику.

Автор отмечает, что требование кредитора к основному должнику составляет принадлежащее кредитору имущество, распорядительная власть в отношении которого есть только у самого кредитора. Он может предоставить такую власть (представительство, факторинг), но до такого предоставления ею обладает только он. Следовательно, для передачи требования к основному должнику необходимо, чтобы требованием распорядился сам кредитор или лицо, им уполномоченное. Однако не может такое полномочие выводиться и из выбора способа распоряжения требованием о привлечении к субсидиарной ответственности в виде продажи такого требования. Поскольку никто не может передать прав больше, чем он имеет (а управляющему права кредиторов не принадлежат), требования кредиторов не могут считаться перешедшими к приобретателю требования из субсидиарной ответственности.

РОССИЙСКОЕ ДЕЛИКТНОЕ ПРАВО: РАЗВИТИЕ ОБЩЕГО ЧЕРЕЗ СПЕЦИАЛЬНОЕ ('БАНКРОТНЫЕ' И ЭКОДЕЛИКТЫ)

✈ NATALIA ANIKINA'S TORT LAW

В телеграмм – канале опубликован пост, посвященный вопросам рассмотрения дел о взыскании убытков через призму правил, разработанных для рассмотрения специальных видов деликтов. Автор отмечает, что экоделикты и банкротные деликты имеют особенности, которые попросту не вписываются в генеральную конструкцию, оставаясь при этом деликтами. Поэтому применение правил не всегда будет подходяще, в связи с чем позиции следует применять аккуратно

CHATGPT О ПУТЯХ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ БАНКРОТНОГО ПРАВА РОССИИ

✈ Ничего нового для образованного юноши

В телеграмм – канале опубликован пост, посвященный анализу российского банкротного права, проведенного Chat GPT. По итогам анализа российского банкротного права ChatGPT пришел к выводу, что российское банкротное право нуждается в переходе от модели «ликвидации и наказания» к модели реструктуризации и защиты интересов добросовестных участников оборота. Опыт США (Chapter 11), Германии (Insolvenzordnung), Франции (procédures collectives) показывает, что главное – сохранение бизнеса, баланс интересов кредиторов и должника, предсказуемость ответственности контролирующих лиц и борьба со злоупотреблениями».

О ПРИНЦИПЕ ЗАЧЕТА ИМУЩЕСТВЕННЫХ ПОТЕРЬ И ВЫГОД ПРИ ВЗЫСКАНИИ КОРПОРАТИВНЫХ УБЫТКОВ

✈ BETTERCALLRAUL//B.C.R.

В телеграмм – канале опубликован пост, посвященный принципу зачета имущественных потерь и выгод при взыскании корпоративных убытков. Автор отмечает, что данный принцип развивает идею, закрепленную в абз.8 п.2 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 г. №62. Однако этот принцип имеет сходство с широко известным институтом сальдирования, в связи с чем вполне логичный возникает вопрос: какой смысл изменения практики словоупотребления, в том числе возврат к термину «зачет» (если это, конечно, был осознанный шаг)?

ГРЕМУЧАЯ СМЕСЬ: ИСКИ ПРОКУРОРА, НАРУШЕНИЕ БАЛАНСА ИНТЕРЕСОВ В БАНКРОТСТВЕ И ДВОЙНОЕ ВЗЫСКАНИЕ

 **БАНКРОТСТВО | MustKnow**

В телеграмм – канале опубликован пост, посвященный спору о привлечении к субсидиарной ответственности в деле о банкротстве ПАО БАНК “ЮГРА”. Одним из вариантов, исключающих двойную ответственность, является взыскание убытков с контролирующего лица по основаниям, уже повлекшим возмещение вреда, причиненного преступлением. Однако особым случаем является взыскание суммы ущерба, причиненного преступлением, в доход государства. С одной стороны, контролирующее лицо уже понесло имущественную ответственность, а с другой – удовлетворение получило только государство. А иные кредиторы остались без шансов что-то получить за счет бенефициара. Такая конструкция представляется несправедливой ввиду нарушения баланса интересов. То, что в отсутствие банкротства может быть логичным (например, удовлетворение требований потерпевшего в полной мере за счет имущества преступника или обоснованное взыскание предмета сделки в доход государства по ст. 169 ГК РФ), подлежит корректировке в ситуации стечения кредиторов в конкурсном производстве.

741,8 МЛН: ЦЕНА УПРАВЛЕНЧЕСКИХ ОШИБОК

 **БАРТОЛИУС | ПРАВО И ПРАКТИКА**

В телеграмм – канале опубликован пост, посвященный спору о привлечении к субсидиарной ответственности в рамках дела о банкротстве Кросна – Банка. Автор отмечает, что выводы суда ограничиваются констатацией факта реализации схемы систематических хищений, без описания конкретных действий каждого из привлекаемых КДЛ: мотивировка необходимости привлечения одних лиц к ответственности существенно короче мотивировки, исключающей возможность привлечения других лиц к субсидиарной ответственности. Такие различия в мотивировке в отношении лиц, привлекаемых и не привлекаемых к субсидиарной ответственности, может указывать на то, что уголовное преследование «упрощает» процесс привлечения к субсидиарной ответственности и учитывается судом даже при отсутствии вступившего в законную силу приговора суда.

ЗАКОНОПРОЕКТ. ЗАРПЛАТЫ РУКОВОДИТЕЛЕЙ НЕКОТОРЫХ КОМПАНИЙ ХОТЯТ ОГРАНИЧИТЬ НА ЗАКОНОДАТЕЛЬНОМ УРОВНЕ

 Юлия Михальчук • CASE BY CASE

В телеграмм – канале опубликован пост, посвященный законопроекту, предлагающему установить предельно допустимый разрыв в зарплатах между обычными сотрудниками и руководящим составом посредством внесения изменений в ст. 145 ТК РФ. Предлагается установить ограничения в бюджетных учреждениях, предприятиях, госкорпорациях и др. По мнению автора, с одной стороны, это может быть выгодно для самой компании и государства как акционера, но с другой стороны – это может повлечь волну увольнений руководящего состава.

ДАЙДЖЕСТ

АВГУСТ 2025

ГЛАВНОЕ о банкротстве

ЛУЧШИЕ МАТЕРИАЛЫ РАЗДЕЛА «БАНКРОТСТВО»

ПРИ ПАРТНЕРСТВЕ



bankruptclub.ru



Арбитраж.ру
юридическая фирма

arbitrageru.legal



veta.expert



По вопросам сотрудничества в
рамках Банкротного дайджеста
и заседаний Банкротного Клуба:

vds@bankruptclub.ru
ses@bankruptclub.ru