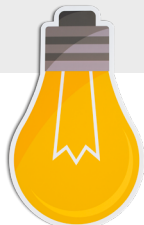


ДАЙДЖЕСТ

СЕНТЯБРЬ 2025



ГЛАВНОЕ о банкротстве

ДЕЛО

ЗАО «Уральская монтажно-промышленная компания»

ВС РАЗЪЯСНИЛ УСЛОВИЯ ВЗЫСКАНИЯ УБЫТКОВ С
ЧЛЕНОВ КОМИТЕТА КРЕДИТОРОВ

ПРИВЕТСТВЕННОЕ СЛОВО РЕДАКТОРОВ

Уважаемые коллеги!

ГЛАВНАЯ ТЕМА МЕСЯЦА – ОТВЕТСТВЕННОСТЬ КРЕДИТОРА ЗА ПРИЧИНЕННЫЕ ДОЛЖНИКУ УБЫТКИ.

Сэтой темой связан кейс месяца – Определение Верховного Суда по делу ЗАО «Уральская Монтажно-промышленная компания».

В этом деле у Верховного Суда появилась возможность разрешить важный для судебной практики вопрос о возможности взыскания убытков с членов комитета кредиторов за одобрение сделки. ВС сделал важный вывод о разрыве фидуциарной связи между кредитором и назначенным им членом комитета и указал, что ответственность за убытки, причиненные решениями комитета кредиторов, не может автоматически возлагаться на кредитора, избравшего членов комитета.



Также в этом месяце Верховный Суд рассмотрел важный для практики вопрос исчисления убытков при невозможности возврата незаконно отчужденной вещи.

В деле ООО “Проксима Строй”. Верховный Суд указал, в случае если незаконно отчужденная вещь не может быть возвращена в конкурсную массу должника, последствием признания недействительности сделки должно быть возмещение действительной стоимости вещи на момент ее отчуждения должником, а также взыскание убытков, вызванных последующим изменением ее стоимости.



t.me/BankruptcyClub

26 сентября в г. Минске состоялось первое международное заседание Банкротного Клуба. В рамках обсуждения ведущие российские и белорусские эксперты обсудили проблемы порядка уплаты мораторных процентов в делах о банкротстве в России и в Беларуси, вопросы привлечения к субсидиарной ответственности контролирующих должника лиц, а также проблемы признания российских судебных актов в банкротстве физических лиц на территории Республики Беларусь.

Лана Гиоргадзе опубликовала материал, посвященный вопросу оспаривания отказа должника от наследства и бездействия по непринятию должником наследства в делах о банкротстве граждан. Автор отмечает, отказ от наследства является односторонней сделкой, заключающейся в волеизъявлении наследника отказаться от наследственного имущества. По общему правилу, такая сделка ограничена исключительно волей наследника и не подлежит оспариванию в стандартном порядке. Однако в рамках дела о банкротстве подход существенно меняется. При этом, если обстоятельство по сокрытию наследства или бездействия, выражающиеся в непринятии наследства обнаруживается после завершения процедуры, кредиторы или управляющий вправе инициировать пересмотр – подать заявление в арбитражный суд о ее возобновлении.

Илья Шевченко на портале PROбанкротство опубликовал статью, посвященную использованию банкротства как способа защиты интересов лиц, пострадавших от “кредитных мошенников”. Автор обращает внимание, если задолженность гражданина состоит полностью или преимущественно из требований по «мошенническим» кредитам, то верным способом защитить свои права для должника является обращение в суд с иском (или с исками) к кредитной организации о признании права отсутствующим. Если же в такой ситуации гражданин обратится в суд с заявлением о признании банкротом и укажет требования по «мошенническим» кредитам в числе своей задолженности, то это означает фактическое признание им наличия такой задолженности со всеми вытекающими отсюда последствиями.

Приятного чтения!



Даниил Савченко

управляющий партнер
BFL | Арбитраж.ру, адвокат

 @legally_bald



Илья Жарский

управляющий партнер
экспертной группы Veta, юрист

 @i_zharskiy

КЕЙС МЕСЯЦА

ВС РАЗЪЯСНИЛ УСЛОВИЯ ВЗЫСКАНИЯ УБЫТКОВ С ЧЛЕНОВ КОМИТЕТА КРЕДИТОРОВ

Верховный Суд РФ опубликовал Определение по делу ЗАО «Уральская монтажно – промышленная компания». В нем рассматривался вопрос о взыскании убытков с членов комитета кредиторов за одобрение займа в процедуре, который впоследствии так и не был возвращен должнику. ВС сделал важный вывод о разрыве фидуциарной связи между кредитором и назначенным им членом комитета и указал, что ответственность за убытки, причиненные решениями комитета кредиторов, не может автоматически возлагаться на кредитора, избравшего членов комитета. Для этого истцу необходимо доказать, что при принятии решения члены комитета кредиторов действовали во исполнение указаний кредитора. Предполагается, что такие указания были даны, если решение комитета направлено на извлечение имущественной или иной выгоды кредитором. Равным образом, конкурсный кредитор отвечает за действия членов комитета кредиторов, если предложенные им кандидаты явно некомпетентны (если этим кандидатам, с точки зрения любого разумного участника гражданского оборота, явно не хватало знаний и умений для принятия взвешенных управленческих решений) или если на момент избрания кандидаты уже были замечены в недобросовестном поведении, подорвавшем доверие к ним и создавшем у обычных участников оборота обоснованные сомнения в возможности надлежащего ведения ими дел в комитете кредиторов.



**ОПРЕДЕЛЕНИЕ ВС РФ №309-ЭС16-3578 (11)
ОТ 18.09.2025 Г. ПО ДЕЛУ №А76-22197/2013**

Фабула дела

В ноябре 2013 г. было возбуждено дело о банкротстве ЗАО «Уральская монтажно-промышленная компания». При этом с 20 марта 2013 г. АО «Атомстройэкспорт» стало контролирующим лицом ЗАО «Уральская монтажно-промышленная компания», так как 50,1% акций ЗАО «Уральская монтажно-промышленная компания» находились в доверительном управлении у ООО «Атомстройэкспорт-Финанс», единственным участником которого являлось АО «Атомстройэкспорт».

В отношении ЗАО «Уральская монтажно-промышленная компания» последовательно вводились процедуры наблюдения, внешнего управления и конкурсного производства. В ходе конкурсного производства образовался комитет кредиторов ЗАО «Уральская монтажно-промышленная компания» из трех человек: Дмитрия Грачева, Михаила Таразанова и Эвилины Цигулевой. По инициативе Грачева и Таразанова, являющихся работниками компании, входящей в одну группу с АО «Атомстройэкспорт», комитет кредиторов принял решение о размещении 185 млн рублей из конкурсной массы ЗАО «Уральская монтажно-промышленная компания» в виде займа коммерческой организации по ставке не ниже 6,5% годовых.

В июле 2020 г. конкурсный управляющий ЗАО «Уральская монтажно-промышленная компания» Максим Гавришов заключил договор займа с ООО «Эрида» и перечислил ему 185 млн рублей. Впоследствии ООО «Эрида» направило всю сумму займа иностранной компании и не вернуло долг.

Новый конкурсный управляющий ЗАО «Уральская монтажно-промышленная компания» обратился в суд с требованием о взыскании 185 млн рублей убытков с АО «Атомстройэкспорт» как мажоритарного кредитора.

Суд первой инстанции во взыскании убытков отказал, но суды апелляционной и кассационной инстанций взыскали убытки с АО «Атомстройэкспорт» как с сопричинителя вреда наряду с конкурсным управляющим.

АО «Атомстройэкспорт» обратилось в Верховный Суд РФ, который оставил в силе определение суда первой инстанции.

ПРАКТИКА ВЕРХОВНОГО СУДА

И НОВОСТИ БАНКРОТСТВА

ВС РАЗЪЯСНИЛ ПОРЯДОК ИСЧИСЛЕНИЯ СРОКОВ ПРИ ОТКАЗЕ ДОЛЖНИКА ОТ МОРАТОРИЯ // ДЕЛО ООО «ПОДЪЕМ»

Верховный Суд РФ опубликовал Определение по делу компании "Подъем". В нем рассматривался вопрос исчисления сроков при отказе должника от моратория после начала его действия. ВС указал, если лицо заявило об отказе от моратория спустя какое-то время после начала его действия, то на период с введения моратория и до опубликования отказа от него кредитор в силу моратория не имел возможности реализовать свое право на заявление о банкротстве. Во избежание нарушения прав кредитора, лишенного права на подачу заявления о банкротстве в период с введения моратория и до опубликования отказа от него, данное обстоятельство должно учитываться при определении порядка исчисления сроков подозрительности сделок должника так, как это предусмотрено в п. 4 ст. 9.1 Закона о банкротстве применительно к окончанию периода моратория: периоды подозрительности должны определяться с даты моратория, если дело о банкротстве возбуждено в течение трех месяцев после того, как опубликовано заявление должника об отказе от моратория.



ОПРЕДЕЛЕНИЕ ВС РФ №305-ЭС25-2839(2) ОТ 09.09.2025 Г. ПО ДЕЛУ №А40-162814/2022

ВС ВОЗВРАТИЛ В КОНКУРСНУЮ МАССУ ДЕНЕЖНЫЕ СРЕДСТВА, УПЛАЧЕННЫЕ НА ОСНОВАНИИ ОТМЕНЕННОГО ВПОСЛЕДСТВИИ СУДЕБНОГО АКТА // ДЕЛО ООО «ЛУАЛИ»

Верховный Суд РФ опубликовал Определение по делу ООО «Луали». В нем рассматривался вопрос о судьбе денежных средств, направленных на погашение реестра в случае отмены судебного акта об их взыскании. ВС указал, что произведенные платежные операции, направленные на исполнение обязательств должника, могут иметь преференциальный характер наряду со сделками, совершаемыми в преддверии банкротства. Поэтому операции конкурсного управляющего, также как и сделки предыдущих руководителей, могут быть оспорены в деле о банкротстве на основании абз.5 п. 1 ст. 61.3 Закона о банкротстве в целях защиты интересов кредиторов, чьи требования объективно существовали к моменту совершения преференциальных платежей и в дальнейшем остались непогашенными.



ОПРЕДЕЛЕНИЕ ВС РФ №305-ЭС18-18386 (8, 9) ОТ 10.09.2025 Г. ПО ДЕЛУ №А40-239363/2015

ВС СНОВА ОБРАТИЛ ВНИМАНИЕ НА ПОРЯДОК УВЕДОМЛЕНИЯ ОТВЕТЧИКА В СПОРАХ ОБ ОСПАРИВАНИИ СДЕЛОК // ДЕЛО ИГОРЯ СТАНИСЛАВСКОГО

Верховный Суд РФ опубликовал Определение по делу Игоря Станиславского. В нем рассматривался вопрос о восстановлении срока на подачу апелляционной жалобы в связи с ненадлежащим уведомлением ответчика в споре об оспаривании сделки.

ВС указал, что представленные на запросы ответчика ответы Почты России о том, что в период рассмотрения спора в суде первой инстанции в работе почтового отделения связи, обслуживающего адрес проживания ответчика, имелись перебои с доставкой и почтовая корреспонденция адресатам не доставлялась, подтверждают доводы ответчика о его ненадлежащем извещении, в связи с чем у суда апелляционной инстанции отсутствовали законные основания для вывода о надлежащем извещении судом первой инстанции Чебаненко М.А. о судебном разбирательстве.



**ОПРЕДЕЛЕНИЕ ВС РФ № 305-ЭС25-5756 ОТ 16.09.2025 Г.
ПО ДЕЛУ №А40-154842/2021**

ВС РАЗЪЯСНИЛ ВЛИЯНИЕ НЕЗАКОННО ОТЧУЖДЕННОЙ ВЕЩИ НА РАЗМЕР УБЫТКОВ // ДЕЛО ООО «ПРОКСИМА СТРОЙ»

Верховный Суд РФ опубликовал Определение по делу ООО “Проксима Строй”. В нем рассматривался вопрос влияния незаконно отчужденного автомобиля на размер взыскиваемых с ответчика убытков. ВС указал, что в данном случае цепочка сделок по отчуждению автомобиля должника прикрывала сделку по безвозмездному отчуждению автомобиля должника в пользу Строкиной С.Г. Последняя признана недействительной по п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве, однако у Строкиной С.Г. этот автомобиль отсутствует. В связи с этим последствием признания недействительности сделки должно быть возмещение действительной стоимости автомобиля на момент его отчуждения должником, а также взыскание убытков, вызванных последующим изменением стоимости автомобиля. Иными словами, должнику должна быть возмещена такая сумма, которая позволит ему по результатам судебного разбирательства приобрести точно такой же автомобиль, какой был у него отчужден по недействительной сделке. Тем самым суд полностью восстановил бы имущественные права должника, чем была бы достигнута задача – защита нарушенных прав лица, осуществляющего экономическую деятельность.



**ОПРЕДЕЛЕНИЕ ВС РФ №307-ЭС23-26563(5) ОТ 17.09.2025 Г.
ПО ДЕЛУ №А56-107008/2021**

ВС РАЗЪЯСНИЛ УСЛОВИЯ ПЕРЕРАСПРЕДЕЛЕНИЯ БРЕМЕНИ ДОКАЗЫВАНИЯ В СПОРАХ О ПРИВЛЕЧЕНИИ К СУБСИДИАРНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ // ДЕЛО ООО «ТЕХИННОВАЦИИ»

Верховный Суд РФ опубликовал Определение по делу ООО “ТехИнновации”. В нем рассматривался вопрос привлечения к субсидиарной ответственности за перевод бизнеса. ВС указал на неверное распределение бремени доказывания и обратил внимание на то, что процесс доказывания того, что погашение требований кредиторов стало невозможным в результате действий контролирующих его лиц по общему правилу лежит на заявителе требования, но упрощен законодателем для заявителей посредством введения ряда опровержимых презумпций. При этом доказывать можно как непосредственное причинение вреда контролирующим лицом, например, путём совершения им порочных сделок. Непредставление контролирующим лицом сведений о причинах неисполнения подконтрольным лицом обязательства и мотивах принятия деловых решений свидетельствует о попытке ответчика скрыть противоправное поведение.



**ОПРЕДЕЛЕНИЕ ВС РФ №307-ЭС25-1939 (1) ОТ 10.09.2025 Г.
ПО ДЕЛУ №А56-11260/2023**

ИНТЕРЕСНЫЕ СТАТЬИ

НА [ZAKON.RU](https://zakon.ru), PROБАНКРОТСТВО, [TELEGRAM](https://t.me)



СУБСИДИАРНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ДИРЕКТОРОВ КОМПАНИЙ ЗА НЕУПЛАТУ НАЛОГОВ: СТРАТЕГИИ ЗАЩИТЫ

В блоге опубликован материал, посвященный возможным стратегиям защиты при привлечении к субсидиарной ответственности в связи с неуплатой налогов. Автор отмечает, ФНС сегодня – главный инициатор банкротств и взысканий. С 2023 по 2024 год доля процедур, запущенных налоговой, выросла с 14,3% до 24,3%; доля удовлетворенных заявлений о субсидиарной ответственности – с 43% до 52%; средний чек – около 81 млн руб. Источник тренда – именно налоговые требования. Однако субсидиарная ответственность по налогам – не приговор, а экзамен. Кто заранее введёт документы, активно ведёт работу с реестром, фиксирует антикризисные шаги и не тянет с подачей на банкротство – тот защищает себя и бизнес.

[ЧИТАТЬ СТАТЬЮ](#)

Автор:
Артём Шпаков

АНАЛИЗ ПОЛОЖЕНИЙ ОБЗОРА СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ ВС ПО ОТВЕТСТВЕННОСТИ ДИРЕКТОРОВ, УТВ. ПРЕЗИДИУМОМ ВЕРХОВНОГО СУДА 30 ИЮЛЯ 2025 С ПРАКТИЧЕСКИМИ РЕКОМЕНДАЦИЯМИ

В блоге опубликован материал, посвященный анализу положений ОБзора практики ВС по ответственности директоров. Автор отмечает, что практическая реализация положений Обзора потребует адаптационного периода и выработки судебной практикой детальных критериев применения новых стандартов. Обзор знаменует профессионализацию директора, требование к активной корпоративной позиции участников и акционеров и критически высокое требование к экономическому анализу как для участников гражданского оборота, так и для органов судебной власти. Обзор, безусловно, является крупным шагом к более зрелой системе корпоративного управления, однако формирует риски избыточной регламентации, юридического формализма, а неопределённость критериев ответственности создают для бизнеса не только препятствия, но и искажают смысл фидуциарных обязанностей, провоцируя директоров на чрезмерную осторожность.

[ЧИТАТЬ СТАТЬЮ](#)

Автор:
Руслан Губайдулин

ВЕРХОВНЫЙ СУД РФ ЗАКРЕПИЛ ПОДХОД ОСПАРИВАНИЯ В РАМКАХ ДЕЛА О БАНКРОТСТВЕ НЕ ТОЛЬКО ОТКАЗА ДОЛЖНИКОМ ОТ НАСЛЕДСТВА, НО И БЕЗДЕЙСТВИЯ ПО НЕПРИНЯТИЮ ДОЛЖНИКОМ НАСЛЕДСТВА

В блоге опубликован материал, посвященный вопросу оспаривания отказа должника от наследства и бездействия по принятию наследства в делах о банкротстве граждан. Автор отмечает, отказ от наследства является односторонней сделкой, заключающейся в волеизъявлении наследника отказаться от наследственного имущества. По общему правилу, такая сделка ограничена исключительно волей наследника и не подлежит оспариванию в стандартном порядке. Однако в рамках дела о банкротстве подход существенно меняется. При этом, если обстоятельство по сокрытию наследства или бездействия, выражающиеся в непринятии наследства обнаруживается после завершения процедуры, кредиторы или управляющий вправе инициировать пересмотр — подать заявление в арбитражный суд о ее возобновлении.

Автор:

ЛАНА ГИОРГАДЗЕ

[ЧИТАТЬ СТАТЬЮ](#)

В КАКОМ СЛУЧАЕ РОССИЙСКИЙ СУД ОТКАЖЕТСЯ БАНКРОТИТЬ ИНОСТРАННУЮ КОМПАНИЮ?

В блоге опубликован материал, посвященный вопросам введения процедуры банкротства иностранных компаний. Автор отмечает, в случае инициирования банкротства иностранной организации в российском суде необходимо тщательным образом подойти к сбору доказательств наличия тесной связи иностранной компании с российской юрисдикцией. В первую очередь следует обратить внимание на предоставление доказательств наличия активов на территории России. Хотя критерии, предложенные ВС в деле Вествок, не носят исчерпывающий характер, следует представить максимальное число доказательств наличия связи иностранного должника с российской юрисдикцией.

Автор:

ВЯЧЕСЛАВ ГРИГОРЬЕВ

[ЧИТАТЬ СТАТЬЮ](#)

А СООТНОСИТСЯ ЛИ ПРАВОВАЯ ПРИРОДА УЩЕРБА В РАМКАХ ГРАЖДАНСКОГО ИСКА В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ И В РАМКАХ ИНСТИТУТА СУБСИДИАРНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ?

В блоге опубликован материал, посвященный вопросу соотношения ущерба в рамках гражданского иска в уголовном деле и в рамках привлечения к субсидиарной ответственности. Автор отмечает, что проблема «задвоения» требований должна разрешаться не формальным процессуальным приоритетом, а через анализ материально-правовых оснований. Недопустимость двойной ответственности наступает тогда, когда и в уголовном процессе, и в деле о банкротстве взыскивается компенсация за одно и то же последствие действий виновного лица для одного и того же кредитора (потерпевшего).

Автор:

МАКСИМ ДОВГАНЬ

[ЧИТАТЬ СТАТЬЮ](#)

«МОШЕННИЧЕСКИЕ» КРЕДИТЫ: КАК С НИМИ БЫТЬ?

На портале PROбанкротство опубликована статья, посвященная использованию банкротства как способа защиты интересов лиц, пострадавших от “кредитных мошенников”. Автор обращает внимание, если задолженность гражданина состоит полностью или преимущественно из требований по «мошенническим» кредитам, то верным способом защитить свои права для должника является обращение в суд с иском (или с исками) к кредитной организации о признании права отсутствующим. Если же в такой ситуации гражданин обратится в суд с заявлением о признании банкротом и укажет требования по «мошенническим» кредитам в числе своей задолженности, то это означает фактическое признание им наличия такой задолженности со всеми вытекающими отсюда последствиями.

ЧИТАТЬ СТАТЬЮ

Автор:
Илья ШЕВЧЕНКО

ЗАЩИТА БИЗНЕСА В ФИНАНСОВЫЙ КРИЗИС: КЛЮЧЕВЫЕ МЕТОДЫ ЗАЩИТЫ ИНТЕРЕСОВ В ДЕЛЕ О БАНКРОТСТВЕ

На портале PROбанкротство опубликована статья, посвященная вопросу методам защиты бизнеса в деле о банкротстве. Автор отмечает, что в распоряжении контролирующего должника лица имеется значительный арсенал процессуальных инструментов для активного влияния на ход дела о банкротстве. Эффективность защиты находится в прямой зависимости от того, насколько комплексно и своевременно используются эти механизмы. В конечном счете, успешность защиты в деле о банкротстве определяется системностью подхода, объемом привлеченных временных и финансовых ресурсов, своевременностью начала подготовки к процедуре и, что наиболее важно, – добросовестностью и законностью изначального поведения самого КДЛ.

ЧИТАТЬ СТАТЬЮ

Авторы:
Ашот ДАБАГЯН

ОСВОБОЖДЕНИЕ ГРАЖДАНИНА ОТ ДАЛЬНЕЙШЕГО ИСПОЛНЕНИЯ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ: НЕКОТОРЫЕ БАЗОВЫЕ ВОПРОСЫ

На портале PROбанкротство опубликована статья, посвященная вопросам освобождения граждан от дальнейшего исполнения обязательств. Автор отмечает, что проблема освобождения должника-гражданина от дальнейшего исполнения своих обязательств упирается в решение более фундаментальных вопросов о степени активности суда при рассмотрении дел анализируемой категории, об исследовательской деятельности арбитражного управляющего, об оптимальном налоговом администрировании и т.д. Для того чтобы «закручивать гайки» в вопросе об освобождении должника от дальнейшего исполнения своих обязательств, необходимо прямо предусмотреть в законе, что гражданин обязан являться в суд по его вызову и давать показания о своем имущественном положении. Без этого задавать гражданину «неудобные вопросы» просто не получится.

ЧИТАТЬ СТАТЬЮ

Автор:
Илья ШЕВЧЕНКО

СРОКИ ОБЯЗАТЕЛЬНЫХ ПУБЛИКАЦИЙ В ДЕЛЕ О БАНКРОТСТВЕ

На портале PROбанкротство опубликована статья о сроках обязательных публикаций в деле о банкротстве. Автор отмечает, что сроки обязательных публикаций в деле о банкротстве – безусловно, не самая важная часть сопровождения проекта, однако одна из самых неприятных для арбитражных управляющих и их сотрудников. Сроков множество, они сжатые, а законодатель постоянно добавляет новые сообщения, обязательные к публикации. Ошибка в сроке, допущенная зачастую из-за человеческого фактора, равна административному правонарушению. Сначала Росреестр удовлетворит жалобу, признав ее малозначительной, затем оттранслирует, а спустя время может и дисквалифицировать.

ЧИТАТЬ СТАТЬЮ

Автор:
Анастасия Ляпунова

«ВРЕМЯ, НАЗАД! ВСЕ РАЗДЕЛИЛОСЬ ВОКРУГ НА ЧУЖОЕ И НАШЕ» (С)

 DOMNIN.SA | СЕРГЕЙ ДѦМНИН

В телеграмм – канале опубликован пост, посвященный переданному на рассмотрение в ВС РФ дела “ФНС пр. Демкина”. В данном деле рассматривается вопрос взыскание убытков с арбитражного управляющего в связи с неуплатой налогов с реализации имущества должника. Автор отмечает, что в спорный период суды разрешали разногласия между участниками дел о банкротстве в формате определения очередности уплаты такого налога, а подавляющее большинство судов относило данный налог к требованиям, подлежащим включению « за реестр».

ПОЧЕМУ МЕРЫ СОЦИАЛЬНОЙ ПОДДЕРЖКИ ПРИ БАНКРОТСТВЕ ЗАСТРОЙЩИКА В ВИДЕ ПРЕДОСТАВЛЕНИЯ КОМПЕНСАЦИОННЫХ КВАРТИР ДОЛЖНЫ НАХОДИТЬСЯ В ПРОПОРЦИИ С ОБЪЕМОМ ИМУЩЕСТВЕННЫХ ПОТЕРЬ ИЛИ О ДИСКУССИОННОСТИ ПОДХОДА «НЕ БОЛЕЕ ОДНОЙ КВАРТИРЫ В ОДНИ РУКИ»

 БАНКРОТНОЕ ПРАВО ОТ ЕВГЕНИЯ СУВОРОВА

В телеграмм – канале опубликован пост, посвященный вопросу об одновременном переходе всех требований кредиторов к основному должнику (с заменой кредиторов на приобретателя в реестре требований кредиторов) вместе с проданным требованием к субсидиарному ответчику.

Автор отмечает, что требование кредитора к основному должнику составляет принадлежащее кредитору имущество, распорядительная власть в отношении которого есть только у самого кредитора. Он может предоставить такую власть (представительство, факторинг), но до такого предоставления ею обладает только он. Следовательно, для передачи требования к основному должнику необходимо, чтобы требованием распорядился сам кредитор или лицо, им уполномоченное. Однако не может такое полномочие выводиться и из выбора способа распоряжения требованием о привлечении к субсидиарной ответственности в виде продажи такого требования. Поскольку никто не может передать прав больше, чем он имеет (а управляющему права кредиторов не принадлежат), требования кредиторов не могут считаться перешедшими к приобретателю требования из субсидиарной ответственности.

ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЧЛЕНОВ КОМИТЕТА КРЕДИТОРОВ: WARNING ДЛЯ РАБОТНИКОВ ПОДРАЗДЕЛЕНИЙ ПО РАБОТЕ С ПРОБЛЕМНЫМИ АКТИВАМИ/ ПРАВОВЫХ СЛУЖБ.

 NATALIA ANIKINA'S TORT LAW

В телеграмм – канале опубликован пост, посвященный вопросу взыскания убытков с членов комитета кредиторов.

В этом деле принципиальный вопрос – если комитет кредиторов принял решение, которое причинило убытки должнику-банкроту и соответствует критерию противоправности, кто несет ответственность: члены комитета кредиторов, номинировавший их кредитор, или все солидарно? Автор обращает внимание, что суд обошел своим вниманием классический вариант имеющейся практики, когда членом комитета кредиторов является рядовой специалист, повестку которому и порядок голосования формирует коллегиальный орган управления кредитора, а сам член комитета кредиторов выступает не как независимый актор, а скорее как передатчик воли кредитора

КАКАЯ ДОСАДНАЯ ОШИБКА В ДЕЛЕ N 308-ЭС25-856(3)

LOADER FROM SVO

В телеграмм – канале опубликован пост, посвященный вопросу исключения из конкурсной массы нежилого помещения на примере Определения ВС РФ по делу Г. Расулова. Автор отмечает, когда одно лицо пытается совершить распоряжение тем, что ему не принадлежит, такое волеизъявление (распорядительная сделка, в терминологии коллегии – «сделка по отчуждению») ничтожно по п. 1 ст. 174.1 ГК. Если же под «сделкой по отчуждению» коллегия понимает куплю-продажу, то тогда она противоречит п. 2 ст. 455 ГК, которая разрешает продажу (то есть, принятие обязательства совершить распоряжение в будущем) чужого имущества.

ОПУБЛИКОВАНО ОТЛИЧНОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ ВС РФ О НАМЕРЕННОМ РАЗМЫВАНИИ ДОЛИ МИНОРИТАРИЯ

Ничего нового для образованного юноши

В телеграмм – канале опубликован пост, посвященный вопросу намеренного размывания доли миноритария и анализу одного из дел, рассмотренных в ВС РФ. ВС РФ разъяснил, что участник корпорации имеет фидуциарные обязанности (обязанности лояльности) перед обществом и другими участниками и не может принимать решения исключительно им во вред. Автор отмечает, что при размывании доли необходимо доказать, что увеличение уставного капитала не было обусловлено экономическими целями, а исключительно намерением размыть миноритария, а также проверить причинен ли вред миноритария с учетом стоимости акций после эмиссии.

ОБСУЖДАЕМ ПРОБЛЕМУ НЕИСПОЛНИМОСТИ РОССИЙСКИХ АКТОВ О НЕДЕЙСТВИТЕЛЬНОСТИ СДЕЛОК ПО ДЕЛАМ О БАНКРОТСТВЕ ФИЗЛИЦ В БЕЛАРУСИ.

LEGALLY_BALD (Даниил Савченко)

В телеграмм – канале опубликован пост, посвященный проблемам неисполнимости российских актов о недействительности сделок по делам о банкротстве физических лиц в Республике Беларусь. В качестве проблем автор указывает устойчивое отторжение идеи личного банкротства, противоречие логики извещения сторон международным соглашениям, непонимание статуса финансового управляющего и др.

УЧИМСЯ СПАСАТЬ БИЗНЕС НА ИСТОРИЧЕСКИХ ПРИМЕРАХ!

 **БАНКРОТСТВО | MustKnow**

В телеграмм – канале опубликован пост, посвященный спасению бизнеса на примере борьбы с дефолтом во времена Великой Французской революции. Автор отмечает, что Франция во времена Великой Французской революции прошла через скрытую несостоятельность. В качестве антикризисных мер во Франции были выпущены ассигнаты для кредиторов, за счет которых кредиторы могли на аукционе купить пущенные с молотка государственные активы, а также преобразование долга в единый “вечный” долг, погашение по которому кредиторы получали очень медленно, но регулярно.

ТРИ ВЕХИ ПОТРЕБИТЕЛЬСКОГО БАНКРОТСТВА

 **БАРТОЛИУС | ПРАВО И ПРАКТИКА**

В телеграмм – канале опубликован пост, посвященный проблемам потребительского банкротства. Автор отмечает, что за 10 лет существования института банкротства, в подавляющем большинстве случаев признание граждан неплатёжеспособными применяется в соответствии с целями и назначением этой, прежде всего, гуманитарной и социальной процедуры. Но, безусловно, всегда находятся мошенники, которые пытаются использовать её в полукриминальном режиме. По мнению автора, необходимо на законодательном уровне развести банкротство реально неимущих граждан (потребительские и прочие кредиты, лудоманы и прочие) от банкротства богатых и сверхбогатых должников (can pay – should pay). Это совершенно разные ситуации, а потому и регламентация этих процессов должна значительно отличаться. Во втором случае, процедура намного больше похожа на банкротство юридического лица, хотя несомненно с определённой спецификой.

МРАЧНОЕ ОЧАРОВАНИЕ ПРОПУСКА ДАВНОСТИ



В телеграмм – канале опубликован пост, посвященный вопросу применения срока давности как возражения при взыскании долга займодавцем. Автор отмечает, что в позиция ВС РФ по данному вопросу, сформированная в деле “Ларицкий В. пр. Хафизова А.” должна была сформировать более ясную позицию. Если первая инстанция применила давность верно, то логично было бы оставить в силе решение первой инстанции. Если неверно, то стоило сказать, что давности по требованию о признании незаключенным договора не давнивается, но это еще не значит, что надо было соглашаться с ответчиком по существу и пусть суды разберутся. В то же время, ВС забросил тезис, с намёком, что давность должна быть, но на новом круге может все кончиться ничем: например, мировым. А непонятный вывод про давность останется в веках.

ДАЙДЖЕСТ

СЕНТЯБРЬ 2025

ГЛАВНОЕ о банкротстве

ЛУЧШИЕ МАТЕРИАЛЫ РАЗДЕЛА «БАНКРОТСТВО»

ПРИ ПАРТНЕРСТВЕ



bankruptclub.ru



Арбитраж.ру
юридическая фирма

arbitrageru.legal



veta.expert



По вопросам сотрудничества в
рамках Банкротного дайджеста
и заседаний Банкротного Клуба:

vds@bankruptclub.ru
ses@bankruptclub.ru