

Национальная ассоциация «Банкротный Клуб» приглашает принять участие в премии «Самые значимые кейсы в области банкротства», благодаря которой мы постараемся выявить лучшие кейсы в отрасли.

ПРИЕМ ЗАЯВОК ДО 21 НОЯБРЯ 2025г.



awards.bankruptclub.ru

ДАЙДЖЕСТ

ОКТАБРЬ 2025



ГЛАВНОЕ о банкротстве

ДЕЛО

ООО «Мособлжилстрой Девелопмент»

ВС РАЗЪЯСНИЛ НЮАНСЫ РАСПРЕДЕЛЕНИЯ БРЕМЕНИ
ДОКАЗЫВАНИЯ В СПОРАХ О ВЫПЛАТЕ КОМПЕНСАЦИИ
ЗАЛОГОВЫМ КРЕДИТОРАМ ЗАСТРОЙЩИКА

**БАНКРОТНЫЙ
КЛУБ**
НАЦИОНАЛЬНАЯ АССОЦИАЦИЯ



Арбитраж.ру
юридическая фирма

veta
экспертная группа

ПРИВЕТСТВЕННОЕ СЛОВО РЕДАКТОРОВ

Уважаемые коллеги!

ГЛАВНАЯ ТЕМА МЕСЯЦА – КОМПЕНСАЦИЯ ЗАЛОГОВЫМ КРЕДИТОРАМ ПРИ БАНКРОТСТВЕ ЗАСТРОЙЩИКОВ.

С этой темой связан кейс месяца - Определение Верховного Суда по делу ООО «Мособлжилстрой Девелопмент».

В этом деле у Верховного Суда появилась возможность разрешить важный для судебной практики вопрос о распределении бремени доказывания в спорах об определении размера компенсации залоговым кредиторам. ВС указал, поскольку для передачи объекта Фонду требовалось определение стоимости прав застройщика на земельные участки с находящимися на них неотделимыми улучшениями (предмет залога), то именно Фонд обладал всеми возможностями для выполнения необходимых кадастровых работ и проведения соответствующей оценки в отношении каждого объекта. Кредиторы вследствие своего более слабого положения были не в силах повлиять на то, как будет проведена оценка.



Также в этом месяце Верховный Суд рассмотрел важный для практики вопрос взыскания убытков с арбитражного управляющего в связи с неуплатой налога на прибыль в период правовой неопределенности.

В Определении по делу арбитражного управляющего Дмитрия Демкина ВС указал, что вопреки требованиям закона арбитражный управляющий не представил в ФНС соответствующую налоговую декларацию, не уплатил налог на прибыль, а распределил конкурсную массу без учета обязательств должника перед бюджетом и заявил о завершении процедуры конкурсного производства. Противоправное поведение арбитражного управляющего не соответствовало не только положениям НК РФ, но и установленной обязанности действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества. Неопределенность в очередности удовлетворения требований по уплате налога на прибыль при реализации имущества должника-банкрота не имела значения, поскольку денежных средств в конкурсной массе было достаточно для удовлетворения требований всех кредиторов и спора по очередности их удовлетворения не было.

Екатерина Коробкова опубликовала материал, посвященный вопросу конкуренции ст. 61.2. ЗоБ и ст. ст. 10, 168 ГК РФ. Автор отмечает, что по делам о признании сделки недействительной по причине злоупотребления правом одной из сторон при ее совершении обстоятельствами, имеющими юридическое значение для правильного разрешения спора и подлежащими установлению, являются наличие или отсутствие цели совершения сделки, отличной от цели, обычно преследуемой при совершении соответствующего вида сделок, наличие или отсутствие действий сторон по сделке, превышающих пределы дозволенного гражданским правом осуществления правомочий, наличие или отсутствие негативных правовых последствий для участников сделки, для прав и законных интересов иных граждан и юридических лиц, наличие или отсутствие у сторон по сделке иных обязательств, исполнению которых совершение сделки создает или создаст в будущем препятствия.

Илья Шевченко на портале PROБанкротство опубликовал статью, посвященную вопросу соотношения институтов конкурсного оспаривания и неосновательного обогащения. Автор отмечает, что в ситуации, когда арбитражному управляющему не известно, на каком основании контрагент должника получил от него денежные средства, и такой контрагент не ответил на соответствующий запрос, управляющему следует обратиться в суд с кондикционным иском, при рассмотрении которого бремя доказывания наличия основания платежа возлагается на контрагента. О конкурсном оспаривании может идти речь только тогда, когда имеются некоторые дополнительные факторы, подтверждающие хотя бы косвенно то, что должник стремился причинить вред собственным кредиторам, о чем знал его контрагент.

Приятного чтения!



Даниил Савченко

управляющий партнер
BFL | Арбитраж.ру, адвокат

 @legally_bald



Илья Жарский

управляющий партнер
экспертной группы Veta, юрист

 @i_zharskiy

КЕЙС МЕСЯЦА

ВС РАЗЪЯСНИЛ НЮАНСЫ РАСПРЕДЕЛЕНИЯ БРЕМЕНИ ДОКАЗЫВАНИЯ В СПОРАХ О ВЫПЛАТЕ КОМПЕНСАЦИИ ЗАЛОГОВЫМ КРЕДИТОРАМ ЗАСТРОЙЩИКА – БАНКРОТА

Верховный Суд РФ опубликовал Определение по делу ООО «Мособлжилстрой Девелопмент». В данном деле рассматривался вопрос о выплате компенсации залоговым кредиторам застройщика – банкрота. ВС указал, поскольку для передачи объекта Фонду требовалось определение стоимости прав застройщика на земельные участки с находящимися на них неотделимыми улучшениями (предмет залога), то именно Фонд обладал всеми возможностями для выполнения необходимых кадастровых работ и проведения соответствующей оценки в отношении каждого объекта. Кредиторы вследствие своего более слабого положения были не в силах повлиять на то, как будет проведена оценка. При этом, Фонд отказавшийся от проведения кадастровых работ для установления расположения недостроенных домов относительно земельных участков, оценки стоимости предмета залога отдельно по каждому недостроенному дому и земельного участка под ними, а также не возражавший в суде против расчета компенсации исходя из общей стоимости переданных Фонду прав застройщика, не вправе ссылаться в вышестоящих судах на необходимость расчета компенсации исходя из стоимости предмета залога и объема залоговых обязательств отдельно по каждому объекту незавершенного строительства.



**ОПРЕДЕЛЕНИЕ ВС РФ № 305-ЭС20-13365 (5,6,7)
ОТ 03.10.2025 Г. ПО ДЕЛУ № А41-14157/2017**

Фабула дела

В рамках дела о банкротстве ООО «Мособлжилстрой Девелопмент» в конкурсную массу было включено имущество должника – земельные участки с недостроенными многоквартирными домами.

После передачи объекта незавершенного строительства публично-правовой компании «Фонд развития территорий» для завершения строительства залоговые кредиторы с заявлениями об определении размера компенсации, причитающейся им как залоговым кредиторам.

Суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу о необходимости расчета компенсации залоговым кредиторам исходя из общей стоимости переданного Фонду имущества и общего размера требований всех кредиторов. При рассмотрении требования по существу Фонд не возражал относительно методики расчета данной компенсации. Однако при обжаловании Фонд стал утверждать, что требования кредиторов включены в реестр в отношении помещений в разных домах, а значит, залог их прав требования привязан к конкретным объектам и не может распространяться на другие дома.

Суд округа обжалуемые судебные акты отменил, указав, что компенсация должна рассчитываться отдельно по каждому дому и участку под ним, а произвольное сальдирование обязательств по всем переданным правам нарушает интересы Фонда и других кредиторов.

Залоговые кредиторы обратились в Верховный Суд РФ, который встал на сторону залоговых кредиторов и оставил в силе судебные акты первой и апелляционной инстанций.



ПРАКТИКА ВЕРХОВНОГО СУДА

И НОВОСТИ БАНКРОТСТВА

ВС ПОДТВЕРДИЛ ЗАКОННОСТЬ КРЕДИТОВ, ПО КОТОРЫМ УПЛАЧИВАЛИСЬ ПРОЦЕНТЫ // ДЕЛО ООО «ИНВЕСТСТРОЙ»

Верховный Суд РФ опубликовал Определение по делу ООО «ИнвестСтрой». В данном деле рассматривался вопрос о применении объективного срока исковой давности к требованию о признании кредитов, по которым уплачивались проценты, мнимыми сделками. ВС, отказывая в удовлетворении требований, обратил внимание на пропуск объективного срока исковой давности. Кроме того, ВС указал, что само по себе то обстоятельство, что полученные в банке кредитные денежные средства направлялись должником в пользу сторонней организации, не говорит о том, что в отношениях между сторонами не возникли какие-либо правовые последствия, что характерно для мнимых сделок. Даже если исходить из того, что сделки прикрывали схему по выводу активов банка, ответственность за соответствующий ущерб лежит, в том числе, и на должнике как лице, предоставившем свой счет для реализации указанной схемы. То обстоятельство, что должник не получил от совершения оспариваемых сделок какой-либо имущественной выгоды, не освобождает его от такой ответственности и не свидетельствует о мнимости кредитных договоров.



ОПРЕДЕЛЕНИЕ ВС РФ №304-ЭС19-19694 (4) ОТ 01.10.2025 Г. ПО ДЕЛУ №А45-26143/2015

ВС РАСПРОСТРАНИЛ ИСКОВУЮ ДАВНОСТЬ НА ТРЕБОВАНИЕ О ПРИЗНАНИИ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ СУПРУГОВ ОБЩИМИ // ДЕЛО МАКСИМА ИВАНОВА

Верховный Суд РФ опубликовал Определение по делу Максима Иванова. В данном деле рассматривался вопрос о применении сроков исковой давности к требованию о признании обязательств супругов общими. ВС указал, что признание обязательства гражданина общим с его супругом влечет появление у кредитора права на удовлетворение своего требования, в т.ч. за счет имущества, принадлежащего супругу должника. Тем самым супруг должника, становится фактически содолжником в обязательстве и начинает отвечать как своей долей в общем имуществе, так и своим личным имуществом перед кредитором. В связи с этим на данное требование, как на иск о присуждении, распространяется общий срок исковой давности.



ОПРЕДЕЛЕНИЕ ВС РФ № 307-ЭС25-6752 ОТ 24.10.2025 Г. ПО ДЕЛУ № А56-13766/2023

ВС УКАЗАЛ НА НЕОБХОДИМОСТЬ ПРИМЕНЕНИЯ МОРАТОРИЯ ПРИ ВЗЫСКАНИИ НЕУСТОЙКИ // ДЕЛО АО «ГК «ЕКС»

Верховный Суд РФ опубликовал Определение по делу АО «ГК «ЕКС». В данном деле рассматривался вопрос о применении моратория при взыскании неустойки. ВС подчеркнул, что несмотря на отсутствие со стороны истца доводов о применении моратория в суде первой инстанции, суды обязаны были учесть данное обстоятельство, поскольку, применение норм о моратории, носящих императивный характер, является обязанностью суда любой инстанции



**ОПРЕДЕЛЕНИЕ ВС РФ №305-ЭС25-8273 ОТ 22.10.2025 Г.
ПО ДЕЛУ № А40-36910/2024**

ВС ВЗЫСКАЛ С АРБИТРАЖНОГО УПРАВЛЯЮЩЕГО УБЫТКИ ЗА НЕУПЛАТУ НАЛОГА НА ПРИБЫЛЬ // ДЕЛО ДМИТРИЯ ДЁМКИНА

Верховный Суд РФ опубликовал Определение по делу арбитражного управляющего Дмитрия Дёмкина. В данном деле рассматривался вопрос о взыскании убытков с арбитражного управляющего в связи с неуплатой налога на прибыль после продажи имущества должника. ВС указал, вопреки требованиям закона арбитражный управляющий не представил в ФНС соответствующую налоговую декларацию, не уплатил налог на прибыль, а распределил конкурсную массу без учёта обязательств должника перед бюджетом и заявило завершенности процедуры конкурсного производства. Противоправное поведение арбитражного управляющего не соответствовало не только положениям НК РФ, но и установленной обязанности действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества. Неопределенность в очередности удовлетворения требований по уплате налога на прибыль при реализации имущества должника-банкрота не имела значения, поскольку денежных средств в конкурсной массе было достаточно для удовлетворения требований всех кредиторов и спора по очередности их удовлетворения не было.



**ОПРЕДЕЛЕНИЕ ВС РФ № 305-ЭС25-6799 ОТ 22.10.2025 Г.
ПО ДЕЛУ № А40-251199/2023**

ИНТЕРЕСНЫЕ СТАТЬИ

НА [ZAKON.RU](https://zakon.ru), PROБАНКРОТСТВО, [TELEGRAM](https://t.me)



КОНКУРЕНЦИЯ СТ. 61.2. ЗОБ И СТ. 10, 168 ГК РФ. ВЫХОД ЗА ПРЕДЕЛЫ ДИСПОЗИЦИИ: РЕАЛЬНО ЛИ ОБОСНОВАТЬ

В блоге опубликован материал, посвященный конкуренции ст. 61.2. ЗОБ и ст. 10, 168 ГК РФ. Автор отмечает, что для установления наличия или отсутствия злоупотребления участниками гражданско-правовых отношений своими правами при совершении сделок необходимо исследование и оценка конкретных действий и поведения этих лиц с позиции возможных негативных последствий для этих отношений, для прав и законных интересов иных граждан и юридических лиц. Соответственно, по делам о признании сделки недействительной по причине злоупотребления правом одной из сторон при ее совершении обстоятельствами, имеющими юридическое значение для правильного разрешения спора и подлежащими установлению, являются наличие или отсутствие цели совершения сделки, отличной от цели, обычно преследуемой при совершении соответствующего вида сделок, наличие или отсутствие действий сторон по сделке, превышающих пределы дозволенного гражданским правом осуществления правомочий, наличие или отсутствие негативных правовых последствий для участников сделки, для прав и законных интересов иных граждан и юридических лиц, наличие или отсутствие у сторон по сделке иных обязательств, исполнению которых совершение сделки создает или создаст в будущем препятствия

[ЧИТАТЬ СТАТЬЮ](#)

Автор:
КАТЕРИНА КОРОБКОВА

ОБЗОР ОПРЕДЕЛЕНИЯ ВЕРХОВНОГО СУДА ОТ 3 ОКТЯБРЯ 2025 Г. № 305-ЭС20-13365 (5,6,7) ПО ДЕЛУ № А41-14157/2017, ИЛИ КАК, А ГЛАВНОЕ КОГДА ОЦЕНИВАТЬ НЕСКОЛЬКО ОНС ПРИ БАНКРОТСТВЕ ЗАСТРОЙЩИКА

В блоге опубликован материал, посвященный Определению ВС РФ по делу ООО «Мособлжилстрой девелопмент». В данном деле рассматривался вопрос об определении размера компенсации, подлежащей уплате залоговым кредиторам при банкротстве застройщика. Автор отмечает, что рассматриваемое Определение отвечает на процессуальный вопрос: как именно рассчитывать эту компенсацию, если Фонду передается не одним, а целый комплекс из нескольких объектов, и как должны вести себя стороны в таком споре. При этом, бремя доказывания расчета стоимости компенсации возлагается на Фонд. ВС РФ продемонстрировал применение доктрины эстоппель, подтвердив, что процессуальная добросовестность и последовательность в поведении сторон являются фундаментальными принципами правосудия.

ЧИТАТЬ СТАТЬЮ

АВТОР:
АРТЕМ СИМОНОВ

УГОЛОВНЫЕ АРЕСТЫ VS БАНКРОТСТВО. КЛЮЧ К РАЗГАДКЕ

В блоге опубликован материал, посвященный уголовным арестам в делах о банкротстве. Автор отмечает, что актуальность проблемы эффективного механизма снятия уголовных арестов напрямую отражена в Определении ВС РФ от 25.03.2025 № 305-эс21-15154 (5) по делу № А41-3910/2019, которым направлен запрос в КС РФ. По мнению автора, ключевая проблема состоит в том, что суды общей юрисдикции с упорством, достойного лучшего применения, не хотят применять положения ст.ст. 63, 81, 94, 126, 189.76, 213.11, 213.25 Закона о банкротстве, напрямую предписывающих - аресты имущества с введением процедуры банкротства отменяются, новые возможны только в рамках дела о банкротстве. В свою очередь КС РФ может предписать судам общей юрисдикции изменить точку зрения, либо законодатель решительно и нормативно скорректирует УПК РФ.

ЧИТАТЬ СТАТЬЮ

АВТОР:
МАКСИМ ДОЦЕНКО

ОСПАРИВАНИЕ СДЕЛОК В БАНКРОТСТВЕ РЕСУРСОСНАБЖАЮЩИХ ОРГАНИЗАЦИЙ: ВЛИЯНИЕ ТАРИФНОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ И БЮДЖЕТНЫХ КОМПЕНСАЦИЙ

В блоге опубликован материал, посвященный оспариванию сделок в банкротстве ресурсоснабжающих организаций. Автор отмечает, что проблематика оспаривания сделок в банкротстве ресурсоснабжающих организаций требует учета особенностей их тарифного регулирования и участия государства в возмещении расходов. Классические критерии подозрительности и вреда кредиторам, закрепленные в статьях 61.2–61.3 Закона о банкротстве, не могут применяться механически без анализа экономического содержания тарифной компенсации.

Автор приходит к выводу, что при анализе сделок ресурсоснабжающих организаций в банкротстве нельзя отрывать частноправовую конструкцию оспаривания от публично-правового характера тарифного регулирования. Суд должен оценивать не только факт платежа, но и его экономическую функцию, последствия для конкурсной массы и наличие бюджетного возмещения.

[ЧИТАТЬ СТАТЬЮ](#)

Автор:
Захар Дятлов

КАК ЗАЩИТИТЬ ДИВИДЕНДЫ ОТ ОСПАРИВАНИЯ В БАНКРОТСТВЕ

В блоге опубликован материал, посвященный оспариванию выплаты дивидендов как сделок в рамках дела о банкротстве.

Автор отмечает, что на момент выплаты дивидендов у должника должны отсутствовать признаки неплатежеспособности, неисполненные обязательства, также должник должен располагать активами в достаточном размере. Осуществляя платежи, Должник не должен действовать со злоупотреблением правом и с намерением причинить вред другим лицам. При этом, при выстраивании защитной позиции можно обосновать иные причины возникновения неплатежеспособности должника и ухудшения экономических показателей. Наличие комплексной финансовой экспертизы существенно снизит риск признания выплаты дивидендов подозрительной сделкой в рамках дела о банкротстве.

[ЧИТАТЬ СТАТЬЮ](#)

Автор:
Джамиля Зуйкова

ПОДСАНКЦИОННЫЕ ЦЕННЫЕ БУМАГИ ИНОСТРАННЫХ ЭМИТЕНТОВ В КОНКУРСНОЙ МАССЕ БАНКРОТА. ЕСТЬ ЛИ СПОСОБ ПОПОЛНЕНИЯ КОНКУРСНОЙ МАССЫ?

В блоге опубликован материал, посвященный судьбе подсанкционных ценных бумаг иностранных эмитентов в конкурсной массе банкрота. Автор обращает внимание на отсутствие как юридического, так и экономического смысла в проведении банкротных торгов по реализации принадлежащих должнику российских ценных бумаг. Автор приходит к выводу что при наличии большого количества иностранных ценных бумаг у должника (которые могут быть интересны потенциальным инвесторам, готовым взять на себя риски, можно предлагать покупателям путем прямого предложения (или в качестве отступного кредиторам) заключение опционных контрактов, аналогичных описанным выше. Высший пилотаж при их составлении – расчет премии, которая уплачивается при заключении опциона и пополняет конкурсную массу.

[ЧИТАТЬ СТАТЬЮ](#)

Автор:
Лидия Эссен

О СООТНОШЕНИИ КОНКУРСНОГО ОСПАРИВАНИЯ И НЕОСНОВАТЕЛЬНОГО ОБОГАЩЕНИЯ

На портале PROбанкротство опубликована статья, посвященная вопросу соотношения институтов конкурсного оспаривания и неосновательного обогащения. Автор отмечает, что в ситуации, когда арбитражному управляющему не известно, на каком основании контрагент должника получил от него денежные средства, и такой контрагент не ответил на соответствующий запрос, управляющему следует обратиться в суд с кондикционным иском, при рассмотрении которого бремя доказывания наличия основания платежа возлагается на контрагента. О конкурсном оспаривании может идти речь только тогда, когда имеются некоторые дополнительные факторы, подтверждающие хотя бы косвенно то, что должник стремился причинить вред собственным кредиторам, о чем знал его контрагент.

ЧИТАТЬ СТАТЬЮ

Автор:
Илья ШЕВЧЕНКО

ЦИФРОВАЯ ВАЛЮТА И ПРОЦЕДУРЫ НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТИ: ХЕДЖИРОВАНИЕ РИСКОВ

На портале PROбанкротство опубликована статья, посвященная практике включения цифровой валюты в состав конкурсной массы. Автор отмечает, что оборот цифровой валюты в целом успешно интегрировался в банкротные правоотношения, в рамках которых суды предоставляют защиту добросовестным контрагентам, освобождают от обязательств добросовестных должников, в том числе потерпевших от мошеннических действий, не позволяют использовать цифровую валюту в целях сокрытия активов, участникам операций с цифровой валютой рекомендуется сохранять документальные подтверждения проведения соответствующих сделок (например, нотариально удостоверенные скриншоты интернет-страниц с сайта цифровой платформы по торговле цифровыми валютами («криптовиржи»). В противном случае возникает существенный риск оспаривания соответствующих сделок, в случае последующего банкротства контрагентов (например, покупателей цифровой валюты). При этом, сокрытие сведений о цифровой валюте (данные доступа к криптокошельку, сведения об операциях и т.п.) влечет для заинтересованного лица неблагоприятные процессуальные последствия.

ЧИТАТЬ СТАТЬЮ

Авторы:
Валерий Панин

ИСПОЛЬЗОВАНИЕ «БУМАЖНОЙ» ПРИБЫЛИ КАК ОДНОГО ИЗ ИНСТРУМЕНТОВ ПРЕДНАМЕРЕННОГО БАНКРОТСТВА

На портале PROбанкротство опубликована статья, посвященная выводу активов через распределение «нереализованной» прибыли при банкротстве. Автор отмечает, что вывод денежных средств в условиях неплатежеспособности стал непосредственной и определяющей причиной невозможности удовлетворения требований кредиторов, что является ключевым доказательством преднамеренного банкротства. При этом, выплата дивидендов из нереализованной величины в условиях дефицита ликвидности является грубым нарушением финансового права и корпоративной добросовестности, ведущим к необоснованному заимствованию оборотных средств и прямому причинению ущерба кредиторам.

ЧИТАТЬ СТАТЬЮ

Авторы:
Борис Богоутдинов

САМОЕ РАСПРОСТРАНЕННОЕ ОСНОВАНИЕ ДЛЯ СНИЖЕНИЯ ПРОЦЕНТНОГО ВОЗНАГРАЖДЕНИЯ – ОРДИНАРНЫЙ ХАРАКТЕР ДЕЙСТВИЙ УПРАВЛЯЮЩЕГО

 **LEGALLY_BALD (Даниил Савченко)**

В телеграмм – канале опубликован пост, посвященный исследованию судебной практики по снижению процентного вознаграждения арбитражных управляющих. В результате исследования автор отмечает, что практика снижения вознаграждений остается нестабильной и неформализованной, что снижает правовую определенность, судебные акты не раскрывают объем выполненных действий, их характер и критерии для получения полного стимулирующего вознаграждения. Кроме того, автор обращает внимание, что в корпоративном банкротстве средний размер снижения составляет 70-80%, а в потребительском – 60-75%.

РЕСТРУКТУРИЗАЦИЯ РИТЕЙЛЕРА RIVER ISLAND В АНГЛИЙСКОМ СУДЕ

 **Ничего нового для образованного юноши**

В телеграмм – канале опубликован пост, посвященный процедуре реструктуризации, введенной в отношении британского розничного ритейлера River Island. Автор отмечает, что в данном деле компания столкнулась с устойчивым снижением посещаемости (из-за роста онлайн торговли) и прибыльности ряда торговых точек и ростом эксплуатационных расходов. В результате рассмотрения заявления компании об утверждении плана реструктуризации суд установил, что права аренды River Island не принесут кредиторам удовлетворения как актив в случае перехода к ликвидации по той причине, что права аренды по ряду позиций не настолько выгодны, чтобы их можно было бы выгодно продать. Суд, оценивая возможность утверждения плана при применении статьи 901G Закона о компаниях о cross-class cram-down установил, что при отсутствии плана наиболее вероятной альтернативой будет банкротство и быстрая продажа запасов, бренда и IP, в результате чего размер удовлетворения требований кредиторов составил бы 0-0,4 пенса на фунт. В рамках плана они имеют возможность получить гораздо больше.

СМОТРИ, НЕ ПЕРЕПУТАЙ, КУТУЗОУ (С)

 **DOMNIN.SA | СЕРГЕЙ ДОМНИН**

В телеграмм – канале опубликован пост, посвященный проблеме противоречивых подходов в судебных спорах с налоговым органом. Автор обращает внимание на «двойные стандарты» в спорах с налоговым органом, приводя в качестве примера взыскание убытков с арбитражного управляющего Д. Демкина за бездействие в условиях правовой неопределенности как с профессионального участника, и в то же время поощрение бездействия налогового органа, причинившее убытки ООО «Амур Минералс».

СУПРУГ? ПОДЕЛИСЬ ИМУЩЕСТВОМ С КРЕДИТОРАМИ!

Банкротный Волк

В телеграмм – канале опубликован пост, посвященный вопросу признания обязательств супругов общими на примере Определения ВС по делу Максима Иванова. Автор отмечает, что позиция ВС по данному делу предоставляет должникам новый способ защиты от требований кредиторов о признании обязательств общими. В то же время это решение меняет подход к работе с долгами супругов в банкротстве. Кредиторам стоит пересмотреть свои стратегии взыскания, а супругам-должникам – внимательнее относиться к оформлению финансовых обязательств и совместным тратам.

ДВОЙСТВЕННОСТЬ СТАТУСА – КАК ВАМ ТАКОЕ?)

#FAIRBANKRUPTCY / #БАНКРОТСТВОПЧЕСТНОМУ

В телеграмм – канале опубликован пост, посвященный проблеме двойственности статуса у кредитора на примере дела ООО «Унтэск». Автор отмечает, что в данном деле двойственность статуса позволило взыскать убытки с арбитражного управляющего за затягивание сроков процедуры и за сдачу в аренду имущественного комплекса должника по заниженной стоимости. При этом, суд с одной стороны, отказал кредитору, как представителю бенефициара, в связи с пропуском срока исковой давности, и в то же время отказал в применении срока исковой давности по отношению к требованию.

КДЛ-ОСВОБОЖДЁННЫЙ: РЕАЛЬНО ЛИ СПИСАТЬ ДОЛГ ИЗ СУБСИДИАРКИ ЧЕРЕЗ ЛИЧНОЕ БАНКРОТСТВО?

СУБСИДИАТОР | ОБ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ПРИ БАНКРОТСТВЕ ОРГАНИЗАЦИИ

В телеграмм – канале опубликован пост, посвященный вопросу освобождения от обязательств из субсидиарной ответственности. Автор обращает внимание на то, что суды уделяют большее внимание не столько хорошему поведению КДЛ в ходе процедуры личного банкротства (хотя и это важно), сколько форме его вины в действиях, за которые его привлекли к субсидиарной ответственности. При этом, суды в личном банкротстве реально изучают каждый конкретный случай: как рассматривался спор о привлечении к субсидиарке, по каким основаниям привлекли, к каким выводам пришли.

КРИПТОВАЛЮТА В БАНКРОТСТВЕ: КАК ДОКАЗАТЬ РАВНОЦЕННОЕ ВСТРЕЧНОЕ ИСПОЛНЕНИЕ И ЗАЩИТИТЬ СДЕЛКУ

 **БАНКРОТСТВО | MustKnow**

В телеграмм – канале опубликован пост, посвященный вопросу доказывания равноценности сделок с криптовалютой в банкротстве. Автор отмечает, что сделки с криптовалютой перестали быть «терра инкогнита» для судов. Даже в делах о банкротстве, где управляющие активно оспаривают платежи должников, можно успешно доказать легитимность перевода, подтвердив его возмездный характер. При этом, суды обращают внимание на обстоятельства сделки: возраст участников, суммы, подозрительные назначения платежей, несоответствие ников и реальных плательщиков. Если контрагент мог усомниться в легитимности операции, его могут признать недобросовестным.

ПРАВОВАЯ ПРИРОДА ПЕРИОДА ПОДОЗРИТЕЛЬНОСТИ ИЛИ ПОЧЕМУ ПРЕИМУЩЕСТВЕННОЕ УДОВЛЕТВОРЕНИЕ (СТ. 61.3) НЕ МОЖЕТ БЫТЬ ОСПОРЕНО ПО МОТИВУ ПРИЧИНЕНИЯ ВРЕДА КРЕДИТОРАМ (П. 2 СТ. 61.2)

 **БАНКРОТНОЕ ПРАВО ОТ ЕВГЕНИЯ СУВОРОВА**

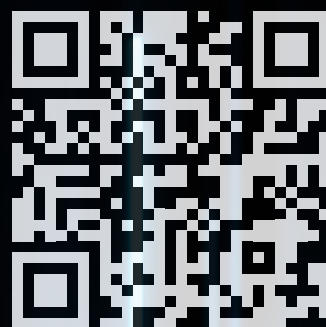
В телеграмм – канале опубликован пост, посвященный соотношению основания оспаривания сделок по ст. 61.2 и ст. 61.3 Закона о банкротстве. Автор отмечает, что законодатель, устанавливая в рамках своих полномочий соответствующие периоды, определил, что преимущественное удовлетворение, если оно и имело место, не может служить основанием для признания его недействительным, если указанный факт имел место более чем за полгода до возбуждения дела о банкротстве (даже при удовлетворении реального аффилированного кредитора), неравноценное предоставление – более чем за год до возбуждения дела о банкротстве, направленность сделки на причинение ущерба кредиторам – более чем за три года до возбуждения дела о банкротстве.

БН САМЫЕ ЗНАЧИМЫЕ КЕЙСЫ

В ОБЛАСТИ
БАНКРОТСТВА

Прием заявок до

до 21 ноября 2025 г.



awards.bankruptcyclub.ru



Подведение итогов и награждение

12 декабря 2025 г.



meet.bankruptcyclub.ru



ДАЙДЖЕСТ

ОКТАБРЬ 2025

ГЛАВНОЕ о банкротстве

ЛУЧШИЕ МАТЕРИАЛЫ РАЗДЕЛА «БАНКРОТСТВО»

ПРИ ПАРТНЕРСТВЕ



bankruptclub.ru



Арбитраж.ру
юридическая фирма

arbitrageru.legal



veta.expert



По вопросам сотрудничества в
рамках Банкротного дайджеста
и заседаний Банкротного Клуба:

vds@bankruptclub.ru
ses@bankruptclub.ru