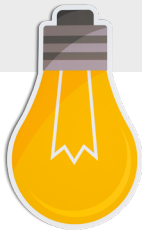




ДАЙДЖЕСТ

ноябрь 2025



ГЛАВНОЕ о банкротстве

ДЕЛО

Аллы Чуриловой

ВС НАДЕЛИЛ УГОЛОВНЫЙ ШТРАФ
«СВЕРХПРИОРИТЕТОМ»

**БАНКРОТНЫЙ
КЛУБ**
НАЦИОНАЛЬНАЯ АССОЦИАЦИЯ



Арбитраж.ру
юридическая фирма

veta
экспертная группа

ПРИВЕТСТВЕННОЕ СЛОВО РЕДАКТОРОВ

Уважаемые коллеги!

ГЛАВНАЯ ТЕМА МЕСЯЦА – УГОЛОВНЫЕ АРЕСТЫ И ШТРАФЫ В ДЕЛЕ О БАНКРОТСТВЕ.

Сэтой темой связан кейс месяца – Определение Верховного Суда по делу Аллы Чуриловой.

В этом деле у Верховного Суда появилась возможность разрешить важный для судебной практики вопрос о порядке уплаты уголовного штрафа в деле о банкротстве гражданина. ВС указал, что отказ законодателя от соотнесения публично-правового требования о выплате штрафа в пользу бюджета РФ с иными имущественными требованиями к должнику применительно к удовлетворению в порядке Закона о банкротстве, объясняется характером уголовного наказания как меры государственного принуждения, заключающейся в лишении или ограничении прав и свобод этого лица. При ином подходе должник-гражданин помимо имущественных последствий, связанных с недостаточностью конкурсной массы для полного удовлетворения требований всех кредиторов, должен будет нести ограничения, предусмотренные уголовным законом.

В частности, осужденный к штрафу без рассрочки выплаты признается злостно уклоняющимся от уплаты штрафа в случае неуплаты его в течение 60 дней со дня вступления приговора суда в законную силу, что в свою очередь, является основанием для замены штрафа другим видом наказания. При этом в случае злостного уклонения от уплаты штрафа в размере, исчисляемом исходя из величины, кратной стоимости предмета или сумме коммерческого подкупа или взятки, назначенного в качестве основного наказания, штраф заменяется наказанием в пределах санкции УК РФ.

В деле ЗАО “Гема - Инвест” рассматривался вопрос о порядке снятия уголовных арестов в деле о банкротстве. ВС указал, в связи с тем, что дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным АПК РФ, с особенностями, установленными Законом о банкротстве, а уголовные дела – судами общей юрисдикции по правилам УПК РФ, установленное правомочие арбитражного суда по снятию с даты принятия решения о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства всех ранее наложенных арестов на имущество должника и иных ограничений распоряжения имуществом должника не распространяется на снятие ареста, наложенного в соответствии с ч. 1-3 ст. 115 УПК РФ.



Еще одной темой месяца вновь стал арестный залог. Президиум ВС опубликовал разъяснения по вопросу объема прав кредитора, требования которого обеспечено посредством наложения ареста на имущество должника. Президиум ВС указал, что арест, наложенный налоговым органом, порождает на основании п. 21 ст. 73 НК РФ залог в силу закона, поэтому требования налогового органа в деле о банкротстве устанавливаются как обеспеченные залогом и налоговый орган как кредитор имеет права залогодержателя в отношении имущества, на которое ранее был наложен арест. Также необходимо учитывать, что применение налоговым органом обеспечительных мер и последующее возникновение залоговых прав обусловлены публичными обязательствами и по смыслу п. 4 ст. 614 Закона о банкротстве сами по себе не являются оспоримыми сделками.

Также **ВС опубликовал обзор** судебной практики по рассмотрению споров о субсидиарной ответственности контролирующих лиц по обязательствам недействующего юридического лица. ВС в 18 пунктах предоставил разъяснения на такие важные вопросы как применение сроков исковой давности, определение подсудности, распределение бремени доказывания, определение стандарта добросовестности и условий привлечения контролирующих лиц к субсидиарной ответственности по обязательствам недействующего юридического лица и др.

Илья Шевченко на портале PROбанкротство опубликовал статью, посвященную вопросу использования виндикации в целях пополнения конкурсной массы. Анализ законодательства и судебной практики показывает, что виндикационные требования в целом признаются не подлежащими рассмотрению в деле о банкротстве. Исключение составляют виндикационные требования к должнику в делах о банкротстве граждан. Вместе с тем в обособленных спорах о признании сделок недействительными судебная практика ищет пути «затащить» виндикационные требования в само дело о банкротстве, например, путем использования категории «цепочка сделок». Автор отмечает, что такая тенденция обусловлена необходимостью обеспечить процессуальную концентрацию требований, направленных на защиту конкурсной массы, в одном производстве.



Даниил Савченко

управляющий партнер
BFL | Арбитраж.ру, адвокат



@legally_bald



Илья Жарский

управляющий партнер
экспертной группы Veta, юрист



@i_zharskiy

КЕЙС МЕСЯЦА

ВС НАДЕЛИЛ УГОЛОВНЫЙ ШТРАФ “СВЕРХПРИОРИТЕТОМ”

Верховный Суд РФ опубликовал Определение по делу Аллы Чуриловой. В данном деле рассматривался вопрос о порядке уплаты уголовного штрафа в деле о банкротстве гражданина. ВС указал, что отказ законодателя от соотнесения публично-правового требования о выплате штрафа в пользу бюджета РФ с иными имущественными требованиями к должнику применительно к удовлетворению в порядке Закона о банкротстве, объясняется характером уголовного наказания как меры государственного принуждения, заключающейся в лишении или ограничении прав и свобод этого лица. При ином подходе должник-гражданин помимо имущественных последствий, связанных с недостаточностью конкурсной массы для полного удовлетворения требований всех кредиторов, должен будет нести ограничения, предусмотренные уголовным законом. В частности, осужденный к штрафу без рассрочки выплаты признается злостно уклоняющимся от уплаты штрафа в случае неуплаты его в течение 60 дней со дня вступления приговора суда в законную силу, что в свою очередь, является основанием для замены штрафа другим видом наказания. При этом в случае злостного уклонения от уплаты штрафа в размере, исчисляемом исходя из величины, кратной стоимости предмета или сумме коммерческого подкупа или взятки, назначенного в качестве основного наказания, штраф заменяется наказанием в пределах санкции УК РФ.



**ОПРЕДЕЛЕНИЕ ВС РФ № 309-ЭС18-19021 (6) ОТ
27.11.2025 Г. ПО ДЕЛУ № А47-13142/2015**

Фабула дела

В декабре 2015 г. было возбуждено дело о банкротстве Аллы Чуриловой, а в сентябре 2016 г. была введена процедура реализации имущества. В отношении Аллы Чуриловой также было возбуждено уголовное дело и на ее имущество наложен арест.

В апреле 2022 г. Алла Чурилова была признана виновной в преступлениях и приговорена к лишению свободы и штрафу в размере 950 тыс. рублей, а арест был сохранен до исполнения приговора.

Финансовый управляющий обратился с заявлением о разрешении разногласий об уплате штрафа. Конкурсные кредиторы возражали против уплаты штрафа из конкурсной массы.

Суды первой и апелляционной инстанций разошлись в выводах. После пересмотра апелляция и кассация решили, что штраф подлежит погашению преимущественно перед реестровыми требованиями.

Кредитор обратился с кассационной жалобой в Экономколлегию, указывая на недопустимость приоритетной уплаты штрафа и нарушение прав кредиторов.

Между тем, не дождавшись итогов рассмотрения запроса КС РФ, ВС возобновил производство по рассмотрению кассационной жалобы и в результате рассмотрения судебные акты судов апелляционной и кассационной инстанций оставил без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.



ПРАКТИКА ВЕРХОВНОГО СУДА

И НОВОСТИ БАНКРОТСТВА

ВС ОПУБЛИКОВАЛ ОБЗОР СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ ПО ВОПРОСАМ СУБСИДИАРНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ВНЕ ДЕЛА О БАНКРОТСТВЕ

Верховный Суд опубликовал обзор судебной практики по рассмотрению споров о субсидиарной ответственности контролирующих лиц по обязательствам недействующего юридического лица. ВС предоставил разъяснения на такие важные вопросы как применение сроков исковой давности, определение подсудности, распределение бремени доказывания, определение стандарта добросовестности и условий привлечения контролирующих лиц к субсидиарной ответственности по обязательствам недействующего юридического лица и др.

ОБЗОР ПРАКТИКИ РАССМОТРЕНИЯ АРБИТРАЖНЫМИ СУДАМИ ДЕЛ ПО КОРПОРАТИВНЫМ СПОРАМ О СУБСИДИАРНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ КОНТРОЛИРУЮЩИХ ЛИЦ ПО ОБЯЗАТЕЛЬСТВАМ НЕДЕЙСТВУЮЩЕГО ЮРИДИЧЕСКОГО ЛИЦА УТВ. ПРЕЗИДИУМОМ ВС РФ 19.11.2025 Г.

ВС ПОДТВЕРДИЛ ЭКСКЛЮЗИВНОЕ ПРАВО ФНС НА ЗАЛОГ ИЗ АРЕСТА

Верховный Суд РФ опубликовал разъяснения по вопросу объема прав кредитора, требования которого обеспечено посредством наложения ареста на имущество должника. Президиум ВС РФ указал, что арест, наложенный налоговым органом, порождает на основании п. 21 ст. 73 НК РФ залог в силу закона, поэтому требования налогового органа в деле о банкротстве устанавливаются как обеспеченные залогом и налоговый орган как кредитор имеет права залогодержателя в отношении имущества, на которое ранее был наложен арест. Также необходимо учитывать, что применение налоговым органом обеспечительных мер и последующее возникновение залоговых прав обусловлены публичными обязательствами и по смыслу п. 4 ст. 614 Закона о банкротстве сами по себе не являются оспоримыми сделками.

РАЗЪЯСНЕНИЯ ПРЕЗИДИУМА ВС РФ ОТ 19.11.2025 Г.

ВС РАЗЪЯСНИЛ ПОРЯДОК СНЯТИЯ УГОЛОВНЫХ АРЕСТОВ // ДЕЛО ЗАО "ГЕМА - ИНВЕСТ"

Верховный Суд РФ опубликовал Определение по делу ЗАО "Гема - Инвест". В данном деле рассматривался вопрос о порядке снятия уголовных арестов в деле о банкротстве. ВС указал, в связи с тем, что дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным АПК РФ, с особенностями, установленными Законом о банкротстве, а уголовные дела – судами общей юрисдикции по правилам УПК РФ, установленное правомочие арбитражного суда по снятию с даты принятия решения о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства всех ранее наложенных арестов на имущество должника и иных ограничений распоряжения имуществом должника не распространяется на снятие ареста, наложенного в соответствии с ч. 1 – 3 ст. 115 УПК РФ.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ ВС РФ № 305-ЭС21-15154 (5) ОТ 18.11.2025 Г. ПО ДЕЛУ № А41-3910/2019

ВС ЦЕССИЯ ОПЛАТА ДОБРОСОВЕСТНОСТЬ // ДЕЛО ООО «РМНТК – ТЕРМИЧЕСКИЕ СИСТЕМЫ»

Верховный Суд РФ опубликовал Определение по делу ООО «РМНТК – Термические системы». В данном деле рассматривался вопрос законности процессуального правопреемства на основании договора цессии, оплаченного безналичным платежом. ВС указал, что процессуальное правопреемство представляет собой переход процессуальных прав и обязанностей от одного лица к другому и возможно только тогда, когда правопреемство произошло в материальном правоотношении. В связи с тем, что требование основано на договоре цессии, по условиям которого переход прав независимого кредитора, чьи требования включены на основании вступившего в силу судебного акта, происходит с даты подписания и оплата произведена в безналичном порядке, возражения о низком размере вознаграждения цедента не влияют на действительность договора уступки и приобретения заявителем прав требований к должнику.



**ОПРЕДЕЛЕНИЕ ВС № 308-ЭС21-5366 (4) ОТ 18.11.2025 Г.
ПО ДЕЛУ № А32-11409/2019**

ВС РАЗЪЯСНИЛ ПОРЯДОК ВВЕДЕНИЯ ПРОЦЕДУРЫ БАНКРОТСТВА ПРИ ОТРИЦАТЕЛЬНОМ САЛЬДО ЕНС // ДЕЛО ООО «ПАРТНЕР-СТРОЙ»

Верховный Суд РФ опубликовал Определение по делу ООО «Партнер - Строй». В данном деле рассматривался вопрос о введении процедуры банкротства на основании отрицательного сальдо ЕНС. ВС, направляя спор на новое рассмотрение, указал, что в случае изменения суммы задолженности при наличии отрицательного сальдо ЕНС, в том числе при возникновении новых долгов, новое требование не выставляется и налогоплательщику не направляется. Процедура взыскания за счет денежных средств налогоплательщика носит динамический характер, она основана на обновлении информации в реестре решений. Решение о взыскании задолженности за счет денежных средств также формируется один раз и действует до момента, пока сальдо ЕНС не станет равным нулю или не примет положительное значение.



**ОПРЕДЕЛЕНИЕ ВС РФ № 305-ЭС25-7442 ОТ 13.11.2025 Г.
ПО ДЕЛУ № А40-277167/2024**

ВС РАЗРЕШИЛ УСТАНАВЛИВАТЬ СРО СВОИ ТРЕБОВАНИЙ К АККРЕДИТАЦИИ // ДЕЛО САУ «СОЗИДАНИЕ»

Верховный Суд РФ опубликовал Определение по делу САУ «Созидание». В данном деле рассматривался вопрос о признании незаконным решения СРО о мере дисциплинарного воздействия в отношении арбитражного управляющего за привлечение неаккредитованной торговой площадки. ВС указал, законодательство о банкротстве не устанавливает такого правила, при котором лицам, привлекаемым арбитражным управляющим для целей процедур банкротства, например, торговая площадка, достаточно получить аккредитацию в любой СРО, чтобы иметь возможность оказывать свои услуги и свидетельствуют о возможности установления СРО к привлекаемым лицам требования об аккредитации той СРО, членом которой является АУ, привлекающий этих лиц. Данное требование предопределяется необходимостью обеспечения эффективного контроля со стороны СРО за действиями своих членов, с учетом того, что в силу ст. 25.1 Закона о банкротстве с СРО могут быть взысканы компенсационные выплаты в связи с возмещением убытков, причиненных лицам, участвующим в деле о банкротстве, и иным лицам вследствие неисполнения или ненадлежащего исполнения арбитражным управляющим возложенных на него обязанностей.



**ОПРЕДЕЛЕНИЕ ВС РФ № 305-ЭС25-1663 ОТ 05.11.2025 Г.
ПО ДЕЛУ № А40-232008/2023**

ИНТЕРЕСНЫЕ СТАТЬИ

НА [ZAKON.RU](https://zakon.ru), PROБАНКРОТСТВО, [TELEGRAM](https://t.me/probankrotstvo)



ПРОБЛЕМЫ СНЯТИЯ АРЕСТА, НАЛОЖЕННОГО В РАМКАХ УГОЛОВНОГО ДЕЛА С ИМУЩЕСТВА ЛИЦА, ПРИЗНАННОГО БАНКРОТОМ

В блоге опубликован материал, посвященный проблемам снятия уголовных арестов в деле о банкротстве. Автор отмечает, в условиях несостоятельности должника будет справедливым, если частный интерес будет удовлетворен, в то время как интерес государства (публичный интерес) на поступление в казну уголовного штрафа, назначенного в качестве наказания, и конфискацию имущества, останется неудовлетворенным. Наложённый же в целях обеспечения исполнения приговора в части гражданского иска арест подлежит снятию, поскольку как требования потерпевших по уголовному делу о возмещении имущественного вреда, так и требования других кредиторов, возникших из гражданско-правовых сделок, подлежат удовлетворению в деле о банкротстве.

ЧИТАТЬ СТАТЬЮ

Автор:
АНДРЕЙ САРКИСЯН

ПРОДАВЦЫ КВАРТИР НЕ ХОТЯТ ВОЗВРАЩАТЬ ДЕНЬГИ ПОКУПАТЕЛЯМ И ИДУТ ЗА СПИСАНИЕМ ДОЛГОВ В БАНКРОТСТВЕ. МОЖЕТ ЛИ «ЭФФЕКТ ДОЛИНОЙ» ЛИШИТЬ ПОКУПАТЕЛЕЙ ШАНСА ВЕРНУТЬ ДЕНЬГИ? АНАЛИЗ СУДЕБНЫХ АКТОВ, РЕКОМЕНДАЦИИ

В блоге опубликован материал, посвященный вопросу о последствиях банкротства граждан после совершения сделок с недвижимостью "под влиянием мошенников". Автор отмечает, что в судебной практике формируется тенденция обращения с заявлением о собственном банкротстве сразу после продажи недвижимости под влиянием мошенников.

Автор обращает внимание, что после признания сделки недействительной (даже если районный суд встал на сторону покупателя), покупатель вынужден занимать активную позицию на стадии завершения дела о банкротстве и пробовать искать имущество, оспаривать сделки, обращаться с запросом к финансовому управляющему должника. Без активной позиции покупателя велик риск освобождения продавца от долга, поскольку в условиях текущего объема процедур, без содействия суду в раскрытии обстоятельств дела, продавец может легко использовать процедуру банкротства граждан для освобождения от погашения долга перед покупателем.

[ЧИТАТЬ СТАТЬЮ](#)

Автор:
Елена Королева

УГОЛОВНЫЕ АРЕСТЫ VS БАНКРОТСТВО. КЛЮЧ К РАЗГАДКЕ

В блоге опубликован материал, посвященный уголовным арестам в делах о банкротстве. Автор отмечает, что актуальность проблемы эффективного механизма снятия уголовных арестов напрямую отражена в Определении ВС РФ от 25.03.2025 № 305-ЭС21-15154 (5) по делу № А41-3910/2019, которым направлен запрос в КС РФ. По мнению автора, ключевая проблема состоит в том, что суды общей юрисдикции с упорством, достойного лучшего применения, не хотят применять положения ст.ст. 63, 81, 94, 126, 189.76, 213.11, 213.25 Закона о банкротстве, напрямую предписывающих – аресты имущества с введением процедуры банкротства отменяются, новые возможны только в рамках дела о банкротстве. В свою очередь КС РФ может предписать судам общей юрисдикции изменить точку зрения, либо законодатель решительно и нормативно скорректирует УПК РФ.

[ЧИТАТЬ СТАТЬЮ](#)

Автор:
Максим Доценко

ТРИ ВЕСЕЛЫХ БУКВЫ... АСВ

В блоге опубликован материал, посвященный принятому в Израиле закону о трансграничном банкротстве и его влиянию на преследование экс – банкиров.. Автор отмечает, что новый закон позволяет практически «запустить с той же точки» процедуру банкротстве, автоматически арестовывая израильские активы должника, как будто должник признан банкротом не где-то, а в самом Израиле. А на все претензии должника израильский суд ответит – «основной процесс банкротства ведется в России, там свою правоту и доказывайте, а мы просто субподрядчики по аресту вашего имущества». Однако израильские суды не должны совершать действия, идущие вразрез с базовыми основами израильского общества. Если ответчику удастся пролезть через игольное ушко этого аргумента, то у него появляется надежда быть услышанным и в более широком спектре вопросов.

[ЧИТАТЬ СТАТЬЮ](#)

Автор:
Эли Гервин

МОЖНО БЫТЬ НЕРАЗУМНЫМ — И ОСТАТЬСЯ ДОБРОСОВЕСТНЫМ

В блоге опубликован материал, посвященный анализу п. 58 Обзора судебной практики ВС РФ по делам о банкротстве граждан, в котором ВС РФ допустил возможность освобождения от субсидиарной ответственности. Автор отмечает, суд фактически признаёт, что управленческая ошибка — не всегда недобросовестность, а риск — не преступление. Ошибиться, действуя в рамках разумного предпринимательского выбора, — не то же самое, что сознательно вредить кредиторам. Автор обращает внимание, что пункт 58 — не поправка должникам, а сигнал к выстраиванию нового стандарта мышления: ответственности, учитывающей допустимый предпринимательский риск и ценность честного решения.

[ЧИТАТЬ СТАТЬЮ](#)

Автор:
Татьяна Терещенко

О КОНСТИТУЦИОННОМ ПРАВЕ ДОЛЖНИКА НЕ СВИДЕТЕЛЬСТВОВАТЬ ПРОТИВ СЕБЯ В ДЕЛЕ О БАНКРОТСТВЕ

В блоге опубликован материал, посвященный применению конституционного права должника не свидетельствовать против себя в деле о банкротстве. Автор отмечает, что в делах о банкротстве граждан суды часто стали требовать от должника и/или его супруга пояснения о целях получения потребительских кредитов и расходовании полученных денег, явно становясь в таких случаях на сторону кредитных организаций. По мнению автора, наиболее опасным следствием сложившейся практики является подмена правовых критериев оценки поведения должника морально-этическими. Суды, не имея на то законных оснований, фактически берут на себя функцию оценки, на что должник «имел право» потратить свои деньги, а на что — нет. При этом все, начиная от судей и заканчивая представителями должников, почему-то забывают об универсальном конституционном праве не свидетельствовать против самого себя, вынуждая должников и его родственников писать в суд длинные униженные объяснительные с изложением всех подробностей жизни, попутно угрожая должнику отказом в списании долгов.

[ЧИТАТЬ СТАТЬЮ](#)

Автор:
Лидия Эссен

БАНКРОТСТВО И ВИНДИКАЦИЯ

На портале PROбанкротство опубликована статья, посвященная вопросу использования виндикации в целях пополнения конкурсной массы. Анализ законодательства и судебной практики показывает, что виндикационные требования в целом признаются не подлежащими рассмотрению в деле о банкротстве. Исключение составляют виндикационные требования к должнику в делах о банкротстве граждан. Вместе с тем в обособленных спорах о признании сделок недействительными судебная практика ищет пути «затащить» виндикационные требования в само дело о банкротстве, например, путем использования категории «цепочка сделок». Такая тенденция обусловлена необходимостью обеспечить процессуальную концентрацию требований, направленных на защиту конкурсной массы, в одном производстве.

ЧИТАТЬ СТАТЬЮ

Автор:
Илья ШЕВЧЕНКО

ФИНАНСОВЫЙ УПРАВЛЯЮЩИЙ И ПРИЗНАНИЕ СУПРУЖЕСКИХ ДОЛГОВ ОБЩИМИ

На портале PROбанкротство опубликована статья, посвященная вопросу обращения финансового управляющего с заявлением о признании долга общим обязательством супругов. Автор отмечает, заявление о признании долга общим обязательством супругов – это способ защиты субъективного права конкретного кредитора. Разъяснения ВС РФ, предоставляющие право на подачу такого заявления только кредитору в пределах его требования, основаны именно на этой идее. Однако это правило, как и подавляющее большинство других, не может не иметь исключений. Отклонение от прямых указаний высшего суда происходит в основном при главном условии, которое соответствует основе этих указаний, – наличии согласия кредитора, то есть его поддержки заявления, поданного финансовым управляющим. По мнению автора, такую практику следует признать положительной, поскольку она позволяет эффективно защищать права кредиторов и избегать излишнего формализма.

ЧИТАТЬ СТАТЬЮ

Авторы:
ИБРАГИМ АЛЛАХВЕРДИЕВ

ТОП-5 МИФОВ О ПОКУПКЕ НЕДВИЖИМОСТИ НА БАНКРОТНЫХ ТОРГАХ: ЭКСПЕРТНЫЙ ВЗГЛЯД

На портале PROбанкротство опубликована статья, посвященная мифам о покупке недвижимости на банкротных торгах. Автор отмечает, что рынок имущества, реализуемого в рамках банкротства, – сегодня не просто нишевая история, а полноценный инвестиционный сегмент. Многие инвесторы пользуются этим способом: средний уровень цен такой недвижимости существенно ниже рыночного, а юридическая прозрачность – часто выше, чем в обычных сделках. По мнению автора, банкротные торги как инструмент для покупателей – хорошая возможность приобрести ликвидный объект с минимальным риском.

ЧИТАТЬ СТАТЬЮ

Авторы:
ЕВГЕНИЙ НОВИКОВ

О ФЕНОМЕНЕ СДЕЛОК, СОВЕРШЕННЫХ ПОД ВЛИЯНИЕМ МОШЕННИКОВ, ПРИМЕНИТЕЛЬНО К БАНКРОТСТВУ.

Ничего нового для образованного юноши

В телеграмм – канале опубликован пост, посвященный вопросам оспаривания сделок, совершенных якобы под влиянием мошенников, в результате рассмотрения которых покупателям отказывают в реституции. Автор обращает внимание, что помимо таких покупателей удивительным образом страдают такие же покупатели единственного жилья, которые покупают по рынку и добросовестно. При этом ранее КС РФ в деле С. Кузьмина защитил покупателя, который купил единственное жилье себе явно дешевле, ссылаясь на гарантии обеспечения жилья и указав на необходимость применения правил о встречности и закрепление в законе гарантий получения денежных средств, уплаченных должнику по такой сделке. При этом до внесения изменений в закон денежные средства, полученные при продаже жилого помещения на торгах, не поступают в конкурсную массу, а передаются гражданину в той сумме, которую он уплатил по сделке.

СПАСЕНИЕ УТОПАЮЩИХ – ДЕЛО РУК САМИХ УТОПАЮЩИХ

DOMNIN.SA | СЕРГЕЙ ДОМНИН

В телеграмм – канале опубликован пост, посвященный проблеме снятия уголовных арестов в делах о банкротстве. Автор на примере Определений ВС РФ по делам ЗАО “Гема – Инвест” и ООО “Мир Дорог” обращает внимание, что в рамках уголовного дела следователь и суд установят все обстоятельства, разберутся, накажут, и только тогда логично бы начать говорить о судьбе арестованного имущества, кому оно в действительности принадлежит. Оснований не доверять не имеется. Однако после получения отказов от следователя и уголовного суда арбитражный управляющий все равно обращается в ВС РФ с жалобой, что будет создавать правовую неопределенность. По мнению автора, рассмотрев данные дела, не дождавшись рассмотрения запроса КС РФ, ВС РФ упустил возможность найти решение данных вопросов.

ВС РФ РАЗЪЯСНИЛ СУБСИДИАРКУ ПО НЕДЕЙСТВУЮЩИМ ЮРЛИЦАМ: 18 КЛЮЧЕВЫХ ТЕЗИСОВ

Банкротный Волк

В телеграмм – канале опубликован пост, посвященный анализу обзора судебной практики ВС РФ по делам о привлечении к субсидиарной ответственности по обязательствам недействующего юридического лица. Автор отмечает, что ВС значительно усилил позиции кредиторов, смягчив для них бремя доказывания и расширив возможности для взыскания. Теперь пассивность и непредставление документов в суде со стороны контролирующих лиц становятся для них крайне рискованными.

“NEMO EX SUO DELICTO MELIOREM SUAM CONDICIONEM FACERE POTEST”

#FAIRBANKRUPTCY / #БАНКРОТСТВОПОЧЕСТНОМУ

В телеграмм – канале опубликован пост, посвященный анализу Определения ВС №305-ЭС25-6589 от 31.10.2025 г. , в котором рассматривался вопрос о применении

астрента к государственному органу. Автор отмечает, что ВС сказал буквально следующее – злоупотреблять нельзя "слабому" (и когда они "слабые" между собой спорят, есть возможность применять астрент), а "сильному" злоупотреблять можно – и если кто-то пробует пресечь это злоупотребление, то вот вам ссылки на определения и постановления КС РФ... Любое решение суда должно быть исполнимым. Астрент – способ обеспечения такой исполнимости, что по мнению автора является и способом обеспечения исполнимости решений, вынесенных в отношении госорганов.

РУБРИКА "УГОЛОВНЫЙ ШТРАФ. У ПУСТЬ ВСЬ МИР ПОДОЖДЕТ"



В телеграмм – канале опубликован пост, посвященный анализу позиции ВС о порядке уплаты уголовного штрафа в деле о банкротстве. Автор отмечает, что данная трактовка и системное толкование норм УПК, Закона о банкротстве и Закона об исполнительном производстве не представляется мне правильной, она противоречит ранее выраженным позициям как КС, так и самого ВС РФ, поскольку сам смысл процедур несостоятельности априорно должен делать невозможным применение закона об ИП, поскольку специальные нормы имеют преимущество перед общим законом. Но намного более неожиданными оказалось следующая сентенция коллегии, в которой она по сути сказала, что указанное преимущество у уголовного штрафа направлено на защиту интересов обвиняемого, т.е. является яркой демонстрацией гуманизма.

ПРЕДНАМЕРЕННОЕ И ФИКТИВНОЕ БАНКРОТСТВО: КАК РАСПОЗНАТЬ И ЧТО ДЕЛАТЬ



В телеграмм – канале опубликован пост, посвященный выявлению признаков преднамеренного/фиктивного банкротства и роли арбитражный управляющий. Автор обращает внимание на необходимость руководителям учитывать, что любые нерыночные действия могут быть квалифицированы как преднамеренное банкротство. Должнику необходимо обеспечивать полную прозрачность документов, чтобы избежать ошибок в квалификации. Кредиторам выгодно оперативно предоставлять данные по запросу управляющего: это ускорит процесс проверки и увеличит точность анализа, что повышает вероятность погашения требований в деле о банкротстве.

НЕ САДИСЬ ИГРАТЬ В КАРТЫ С ЛЕВИАФАНОМ



В телеграмм – канале опубликован пост, посвященный проблемам института арестного залога в банкротстве и разъяснениям Президиума ВС РФ от 19.11.2025 г. По мнению автора, примечательно, что сторонники приоритета из арестного залога пытаются теперь обвинять противников такого приоритета, мол, если бы ранее признали приоритет для всех, то такого не случилось бы. Однако сторонники арестного залога не учитывают, что, защищая его приоритет, они ослабляют принцип равенства кредиторов, а без этого принципа банки выходят в голое поле с ФНС.

ДАЙДЖЕСТ

НОЯБРЬ 2025

ГЛАВНОЕ о банкротстве

ЛУЧШИЕ МАТЕРИАЛЫ РАЗДЕЛА «БАНКРОТСТВО»

ПРИ ПАРТНЕРСТВЕ



bankruptclub.ru



Арбитраж.ру
юридическая фирма

arbitrageru.legal



veta.expert



По вопросам сотрудничества в
рамках Банкротного дайджеста
и заседаний Банкротного Клуба:

vds@bankruptclub.ru
ses@bankruptclub.ru