



**БАНКРОТНЫЙ
КЛУБ**
НАЦИОНАЛЬНАЯ АССОЦИАЦИЯ

КАК ЭТО БЫЛО

26 АНКЕТ

10 рассмотрено в ВС

8 НОМИНАЦИЙ

12 ЭКСПЕРТОВ ЖЮРИ

СОВМЕСТНО С

ПРАВО^{RU}

20/12/2019

56 АНКЕТ

22 рассмотрено в ВС

9 НОМИНАЦИЙ

8 ЭКСПЕРТОВ ЖЮРИ

СОВМЕСТНО С

PROбанкротство

13/12/2024

15/12/2023

67 АНКЕТ

11 рассмотрено в ВС

7 НОМИНАЦИЙ

13 ЭКСПЕРТОВ ЖЮРИ

СОВМЕСТНО С

PROбанкротство

12



62 АНКЕТЫ

21 рассмотрено в ВС

8 НОМИНАЦИЙ

10 ЭКСПЕРТОВ ЖЮРИ

СОВМЕСТНО С

PROбанкротство

ЭКСПЕРТЫ



2025



ДЕЛО ООО ТАНойл

РАССМОТРЕНО ВС

СПОР ПО СУБСИДИАРНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ

Частнопрактикующий юрист Лукьянов Артем Владимирович

ОПИСАНИЕ КЕЙСА

Проект касался защиты интересов ООО «Сибирский поставщик» – конкурсного кредитора в деле о банкротстве ООО «ТАНойл». Ключевая проблема заключалась в том, что суды трёх инстанций отказали во включении мораторных процентов в состав субсидиарной ответственности контролирующего должника лица, ссылаясь на устоявшуюся, но фактически неверно истолкованную практику. Перед юристами стояла задача: доказать, что невыплата мораторных процентов напрямую обусловлена действиями контролирующего лица и должна компенсироваться в полном объёме. Требовалось сформировать системный правовой аргумент, опровергнуть ошибочную трактовку позиции Верховного суда 2020 г. в деле о банкротстве МУП «Челябинский автобусный транспорт» и добиться пересмотра дела на уровне СКЭС ВС РФ. В результате удалось добиться отмены судебных актов и закрепления включения мораторных процентов в субсидиарную ответственность на уровне Верховного суда – впервые сформировав единую и обязательную позицию для правоприменения.

ЗНАЧИМОСТЬ КЕЙСА

Кейс имеет существенное значение для клиента, поскольку обеспечивает возможность компенсации полного объёма имущественных потерь, включая мораторные и потенциально договорные проценты, обусловленные противоправным поведением контролирующего лица. Для правовой системы спор стал этапным: СКЭС устранён ранее укоренившийся сбой в толковании норм о субсидиарной ответственности и подтвердил её деликтную природу, предполагающую возмещение вреда в том виде, в каком он возник бы при отсутствии банкротных процедур. Итоговый судебный акт позволил сформировать единый обязательный подход к включению мораторных процентов и открыл возможность постановки вопроса о договорных процентах, что соответствует принципу недопустимости извлечения выгоды из недобросовестного поведения. Для меня кейс значим как пример успешного развития правовой позиции, имеющей прецедентное влияние на последующую практику привлечения КДЛ.



Турманидзе

БАНКРОТСТВО ФИЗИЧЕСКИХ ЛИЦ

Банк «ТРАСТ» (ПАО)

ОПИСАНИЕ КЕЙСА

В указанном кейсе судами рассматривался вопрос об утверждении положения о торгах общим имуществом супругов, находящегося в долевой собственности Турманидзе Л.И. (Должник) и Турманидзе Л.Н. (супруга должника). Должник и его супруга настаивали на том, что реализации подлежит только доля должника (без учета второй доли супруги). Банк «ТРАСТ» (ПАО) настаивал на том, что реализации подлежит имущество целиком, и раздел имущества на доли влияет только на то, в какой пропорции будет распределена выручка от его реализации. По итогам рассмотрения, судами 3-х инстанций было утверждено положение о продаже именно доли в праве собственности, а не имущества целиком. Банком «ТРАСТ» (ПАО) была подана кассационная жалоба в СКЭС ВС РФ – которая была передана на рассмотрение СКЭС ВС РФ на основании Определения Зам. Председателя ВС РФ от 09.12.2024. По итогам рассмотрения КЖ Банка «ТРАСТ» (ПАО) Определением СКЭС ВС РФ от 31.01.2025 суд. акты нижест. судов были отменены, спор был направлен на новое рассмотрение

ЗНАЧИМОСТЬ КЕЙСА

- 1) Важность кейса для бизнеса Банка «ТРАСТ» (ПАО) заключается в том, что исход кейса позволил выставить на торги имущество целиком (тем самым увеличив инвестиционную привлекательность актива, и увеличив вероятность поступления в конкурсную массу максимальной выручки);
- 2) Важность и значимость кейса для правовой системы заключается в том, что ВС РФ впервые разъяснил порядок применения п. 7 ст. 213.26 Зоб при реализации общего имущества супругов; а также устранил правовую неопределенность в толковании указаний Постановления КС РФ от 16.05.2023 № 23-П относительно состава имущества супругов, подлежащего реализации в деле о банкротстве;
- 3) Итоговый судебный акт по указанному кейсу позволил выставить на торги имущество целиком, и увеличить возможность пополнения конкурсной массы максимальной выручкой;
- 4) Указанный кейс носит прецедентный характер – поскольку до судебного акта ВС РФ, в судебно-арбитражной практике отсутствовал единый подход по порядку реализации общего имущества супругов)



ДЕЛО

АО АНТИПИНСКИЙ НПЗ

ПРОЦЕДУРА БАНКРОТСТВА

АО «Юрэнергоконсалт»

ОПИСАНИЕ КЕЙСА

Дело о несостоятельности (банкротстве) АО «АНТИПИНСКИЙ НПЗ». ПАО «СБЕРБАНК» и его дочерняя компания ООО «СБК» являются залоговыми кредиторами. В результате реализации в 2021 г. имущества, являющегося предметом залога, конкурсным управляющим были произведены расчеты с залоговыми кредиторами. Иные кредиторы должника, полагая, что КУ не в полном объеме были удержаны расходы на сохранность и реализацию предмета залога, обратились с жалобой на КУ и заявлением об установлении суммы таких расходов в размере 36,1 млрд. руб. Суды 3х инстанции установили корректность произведенных конкурсным управляющим расчетов, учли специфику настоящего дела (продолжение хоз. деятельности должника и производство, относящееся к ОПО, что в свою очередь предполагает преимущественное удовлетворении расходов, связанных с осуществлением такого производства), а также отсутствие выплат в пользу залоговых кредиторов из выручки, получаемой от использования залогового имущества (в порядке абз.4 п.2 ст 334 ГК РФ).

ЗНАЧИМОСТЬ КЕЙСА

В условиях отсутствия единого подхода и сформировавшейся судебной практики по вопросу отнесению различных категорий расходов, так или иначе относящихся к категории сохранности имущества, данный обособленный спор представляет важное значение для формирования судебной практики. Непосредственно для бизнеса клиента данный спор также имеет крайне важное значение, т.к. в случае удовлетворения заявления кредиторов, доверителю надлежало бы вернуть денежные средства в конкурсную массу должника, для последующего их распределения между иными кредиторами.

РАССМОТРЕНО

ВС



ЗАО Металлист

КОНКУРСНОЕ ОСПАРИВАНИЕ

ССП-Консалт

ОПИСАНИЕ КЕЙСА

ЗАО «Металлист» признано банкротом в 2011. Конкурсный управляющий во исполнение решения собрания кред-в и от имени должника, учредила ООО «МеталлИнвест», внося в его УК недвиж должника, включая зем участок, который оно сдавало в аренду 3 обществам: Охранное предприятие „ДельтаХит“, Офис-Сервис, Первое Страховое Агентство. Позднее действия КУ были признаны неправомерными, а сделка по внесению имущества должника в «МеталлИнвест» недействительной. Новый КУ обратился в суд с иском о признании договора аренды и доп соглашения недействительными. Мы выступали представителями арендаторов, стремясь сохранить договоры аренды и избежать возврата имущества. Так же на рассмотрении суда находилось еще 3 спора с каждым из арендаторов, в которых оспаривались по таким же основаниям 3 договора аренды недвижимости, расположенной на спорном ЗУ. Стояла задача подать жалобу в ВС РФ и добиться отмены судактов нижестоящих инстанций, удовлетворивших требования КУ, основываясь на пропуске срока иск давности.

ЗНАЧИМОСТЬ КЕЙСА

Основная юридическая особенность проекта заключалась в уточнении Верховным Судом порядка исчисления десятилетнего срока исковой давности для лиц, не участвовавших в сделке. Суд подтвердил, что этот срок носит объективный характер и не зависит от осведомлённости сторон о нарушении их прав.

Принятое решение сформировало значимый прецедент: объективный срок начинает течь с момента государственной регистрации сделки. Это усиливает правовую определённость, стабилизирует гражданский оборот и служит ориентиром по спорам о банкротстве и оспаривании сделок, уменьшая количество аналогичных конфликтов.

Сложностью проекта стало изменение позиции судов нижестоящих инстанций и преодоление устоявшейся судебной практики на стадии обжалования в Верховном Суде РФ.



ДЕЛО

АО Компакт

РАССМОТРЕНО

ВС

ВКЛЮЧЕНИЕ В РТК

ООО «РАУД»

ОПИСАНИЕ КЕЙСА

В деле о банкротстве АО Компакт А56-11178/2016 ЗАО «Строитель-К» предъявило для включения в реестр консолидированное требование в размере 1,2 млрд. рублей, основанное на выкупленных долгах перед третьими лицами (более 50). АО «МАК» возражал против включения данного требования в реестр и просил его субординировать по мотиву предоставления компенсационного финансирования и злоупотребления правом т.к. с помощью данного кредитора Должник на протяжении 8 лет успешно уклонялся от введения процедуры банкротства, что является беспрецедентным случаем в судебной практике. Перед юристами стояла задача недопустить включения данного требования в реестр и обеспечения данного кредитора на голосовании собрания кредиторов, кроме того оценка взаимоотношений должника с данным кредитором косвенно влияла на оценку фактической аффилированности должника с другими участниками процесса, а следовательно и определение объема требований независимых кредиторов, которые формируют размер ответственности КДЛ.

ЗНАЧИМОСТЬ КЕЙСА

Значимость кейса заключается в усилении возможности компенсации имущественных потерь независимых кредиторов и их защиты от согласованных действий аффилированных с должником лиц. ВС указал на необходимость оценки поведения кредитора для целей субординации с позиции злоупотребления правом, а не только с точки зрения компенсационного финансирования. Финальные результаты спора подробно раскроют для юристов и судей пределы применения п.п. 3.2, 6.2., 7 Обзора по субординации, а также п. 17 Обзора судебной практики ВС № 3 (2020), который буквально говорит о приобретении прав требований после введения процедуры банкротства, однако применяется судами и к требованиям кредиторов, приобретенным после возбуждения, что не вполне применимо к ситуации настоящего кейса т.к. после возбуждения производства по делу о банкротстве не последовало ожидаемого введения процедуры. Решение ВС РФ значительно повлияло на отмену АС СЗО определения об утверждении мирового соглашения, которым долг АО «МАК» был списан.



Технопромэкспорт

СПОР О ПРАВАХ И ОБЯЗАННОСТЯХ АУ

ООО «ЮР-СТАТУС»

ОПИСАНИЕ КЕЙСА

Защита арбитражного управляющего в Верховном Суде по спору о взыскании убытков

В 2022 г. кредитор ТПЭ – ООО «Корпорация АК «ЭСКМ» – обратился в суд с заявлением о взыскании с АУ убытков: 1) 18 млн – зарплата, выплаченная исполнительному директору должника за 2017–2020 гг.; 2) 3 млн – расходы на исполнение решения. Все обстоятельства, на которые ссылался истец, возникли в 2017–2018 гг. и сразу же стали ему известны. Более того, истец еще в 2018 г. оспаривал в суде часть указанных действий клиента (эпизод на 18 млн руб.), но от той жалобы отказался. На первом круге во взыскании убытков было полностью отказано, но кассация не согласилась с этим, направив спор на новое рассмотрение. На 2м круге суды отклонили заявление клиента о пропуске срока исковой давности. С клиента было присуждено ко взысканию более 21 млн. Цель проекта – защитить клиента, добиться применения исковой давности, и, соответственно, отказа во взыскании убытков с клиента.

ЗНАЧИМОСТЬ КЕЙСА

Клиент – защищена репутация, преодолен «запретительный» штраф, обеспечена возможность продолжения проф. деятельности
Важность для системы: Преодолена негативная практика, по которой суды исчисляли срок исковой давности для взыскания убытков с момента признания судом незаконными соответствующих действий АУ. Это позволяло удлинять и/д для взыскания убытков с АУ как минимум в 2 раза. ВС РФ посчитал такой подход «парадоксальным» и позволяющим манипулировать институтом исковой давности. По мнению ВС, разделение предмета спора, характерное для взыскания убытков с АУ (отдельное оспаривание действий АУ и взыскание убытков), не должно приводить к изменению начала исчисления срока и/д: срок по-прежнему исчисляется с момента осведомленности заявителя о нарушении его права. Кроме того, в определенной части преодолен сложившийся «обвинительный уклон» в спорах о взыскании убытков с АУ.



Сероштанов А.Г. против ООО Банк Кремлевский

ТОРГИ В БАНКРОТСТВЕ

ЮК «Центральный округ»

ОПИСАНИЕ КЕЙСА

В 2019 году Сероштанов А.Г. стал победителем банкротных торгов по продаже находящихся в залоге у банка помещений в многоквартирном доме. Но в 2021 году районный суд по иску жильцов этого дома признал часть этих помещений общедомовым имуществом и лишил Сероштанова А.Г. права собственности на них. В результате Сероштанов А.Г. остался и без части приобретенных им помещений, и без уплаченных за них денежных средств. Кроме того, к тому моменту общество-продавец уже было ликвидировано по итогам процедуры банкротства, поэтому предъявлять какие-либо требования к нему было объективно невозможно.

ЗНАЧИМОСТЬ КЕЙСА

Данное дело и сформированная по нему позиция ВС, безусловно, направлены на защиту добросовестных покупателей, попавших в аналогичную ситуацию. Ведь когда чье-либо право собственности на общедомовое имущество по непонятным причинам зарегистрировано в ЕГРН, у его потенциальных покупателей существует риск оказаться «крайним», т.е. остаться и без имущества, и без денег. А казалось бы, как и в случае с нашим клиентом, все чисто – помещение в залоге у банка (т.е. как следует проверено), а права не него зарегистрированы в ЕГРН, т.е. «невооруженным глазом» подвох не обнаружить. Таким образом, теперь у покупателей, совершивших такое же неудачное приобретение, появился дополнительный способ защиты – кондикционный иск к кредиторам продавца-должника как к конечным получателям денег.



ООО «ЮР-СТАТУС»

ПРЕМИЯ ЭКСПЕРТНОГО СОВЕТА



СПОР О ПРАВАХ И ОБЯЗАННОСТЯХ АУ

ДЕЛО
Технопромэкспорт

ОРГАНИЗАТОРЫ



ПАРТНЕРЫ ЦЕРЕМОНИИ



Арбитраж.ру
юридическая фирма

veta ✓
экспертная группа

ЮРИДИЧЕСКАЯ КОМПАНИЯ

Э Л

 **ПИЛОТ**
ЮРИДИЧЕСКАЯ ГРУППА

Y E
CONSULTING

N
NERRA



РЕЙТИНГ ЮРИДИЧЕСКИХ ФИРМ 2025
& ЛИДЕРЫ
ПРО ЮРИДИЧЕСКОЕ

АНИЯ · АДВОКАТСКОЕ БЮРО

К О

ПРОФИ



СТРИЖАК
И ПАРТНЕРЫ

НЕЗАВИСИМАЯ
ЮРИДИЧЕСКАЯ ГРУППА

25
ЛЕТ

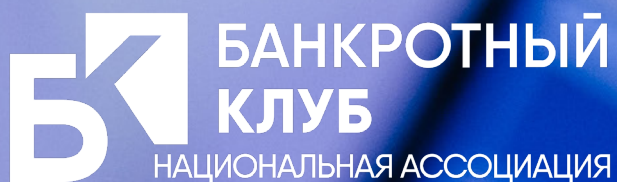
ТОТ САМЫЙ
ПРАВЫЙ БЕРЕГ

юридическая компания

■ инфралекс

ГОЛЕНЕВ
& ПАРТНЕРЫ

ЮКО



ПО ВОПРОСАМ СОТРУДНИЧЕСТВА

vds@bankruptclub.ru

ses@bankruptclub.ru

