

ДАЙДЖЕСТ

декабрь 2025



ГЛАВНОЕ о банкротстве

ДЕЛО

ООО «Рантект-МФД»

ВС разъяснил порядок выплаты компенсации бывшим залоговым кредиторам при передаче объекта незавершенного строительства Фонду

**БАНКРОТНЫЙ
КЛУБ**
НАЦИОНАЛЬНАЯ АССОЦИАЦИЯ



Арбитраж.ру
юридическая фирма

veta
экспертная группа

ПРИВЕТСТВЕННОЕ СЛОВО РЕДАКТОРОВ

Уважаемые коллеги!

ГЛАВНАЯ ТЕМА МЕСЯЦА – КОНТРОЛИРУЮЩИЕ ДОЛЖНИКА И АФФИЛИРОВАННЫЕ С НИМИ ЛИЦА

С данной темой связаны принятые 23.12.2025 г. Пленумом ВС РФ Постановления №41 «Об установлении в процедурах банкротства требований контролирующих должника лиц и аффилированных лиц должника» и № 42 «О внесении изменений в постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 декабря 2017 года №53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве».

Среди новых правовых позиций: закрепление “cramdown” новые правила определения размера субсидиарной ответственности, определения признаков компенсационного финансирования и др.



Еще одна тема месяца - банкротство застройщиков. С ней связан и кейс месяца - Определение Верховного Суда по делу ООО «Рантект-МФД».

В этом деле у Верховного Суда появилась возможность разрешить важный для судебной практики вопрос о порядке уплаты компенсации бывшим залоговым кредиторам при передаче объекта незавершенного строительства Фонду.

ВС указал, что действующее законодательство не содержит положений о порядке выплаты бывшим залоговым кредиторам компенсации при изменении способа восстановления прав граждан. При этом на переходный период названная компенсация в негарантированной части прямо привязана к конкретным объектам, за счет реализации которых осуществляется ее выплата. Коль скоро при отказе от завершения строительства и переходе федерального фонда к процедуре денежного возмещения в пользу граждан именно федеральный фонд становится приобретателем источника выплат (земельного участка и незавершенного строительством объекта), данная часть компенсации по аналогии закона выплачивается бывшим залоговым кредиторам этим фондом по правилам пп. «б» п. 2 ч. 7 ст. 5 Закона № 282-ФЗ.

12.12.2025 г. состоялось заключительное в этом году заседание Банкротного клуба в г. Москва, в рамках которого эксперты обсудили проблемы привлечения к ответственности кредитора за действия / бездействия номинированного им комитета, пределы допустимости уступки требований накануне банкротства, а также влияние исковой давности на общие обязательства супругов.

Иван Стасюк опубликовал материал, посвященный анализу введенного в Постановлении Пленума ВС №41 от 23.12.2025 п. 30 правила о возможности судебного преодоления решения кредиторов о переходе в конкурсное производство.. Автор отмечает, что совершенно новое для российского банкротного права правило вводится сразу через Постановление Пленума, что рождает, разумеется множество вопросов, среди которых автор останавливается на вопросах стандарта доказывания вероятности восстановления платежеспособности, момента раскрытия кредиторам плана реабилитации, влияние недобросовестных действий должника в преддверии банкротства, а также ответственности за провал реабилитационного плана.

Илья Шевченко на портале PROБанкротство опубликована статья, посвященная вопросу на стыке банкротства и вещного права. Автор отмечает, что дела о банкротстве в очередной раз показывают, что в них осознаются и развиваются институты не только собственно банкротного права, но и гражданского права в целом, и приходит к выводу, что осознание категории публичных вещей в делах о банкротстве значимо с точки зрения рассмотрения споров об исключении имущества из конкурсной массы, об обязанности органов государственной власти или местного самоуправления принять имущество должника, а также при привлечении публично-правовых образований к субсидиарной ответственности.

Приятного чтения!



Даниил Савченко

управляющий партнер
BFL | Арбитраж.ру, адвокат



@legally_bald



Илья Жарский

управляющий партнер
экспертной группы Veta, юрист



@i_zharskiy

КЕЙС МЕСЯЦА

ВС РАЗЪЯСНИЛ ПОРЯДОК ВЫПЛАТЫ КОМПЕНСАЦИИ БЫВШИМ ЗАЛоговым КРЕДИТОРАМ ПРИ ПЕРЕДАЧЕ ОБЪЕКТА НЕЗАВЕРШЕННОГО СТРОИТЕЛЬСТВА ФОНДУ

Верховный Суд РФ опубликовал Определение по делу ООО «Рантект-МФД». В данном деле рассматривался вопрос о порядке исчисления компенсации залоговым кредиторам при передаче недостроя Фонду.

ВС указал, что действующее законодательство не содержит положений о порядке выплаты бывшим залоговым кредиторам компенсации при изменении способа восстановления прав граждан. При этом на переходный период названная компенсация в негарантированной части прямо привязана к конкретным объектам, за счет реализации которых осуществляется ее выплата. Коль скоро при отказе от завершения строительства и переходе федерального фонда к процедуре денежного возмещения в пользу граждан именно федеральный фонд становится приобретателем источника выплат (земельного участка и незавершенного строительством объекта), данная часть компенсации по аналогии закона выплачивается бывшим залоговым кредиторам этим фондом по правилам пп. «б» п. 2 ч. 7 ст. 5 Закона № 282-ФЗ, то есть за счет выручки от их продажи, уменьшенной на расходы по реализации, содержанию и охране реализуемого имущества, в течение трех лет со дня передачи упомянутых объектов федеральному фонду.



ОПРЕДЕЛЕНИИ ВС РФ ОТ 22.12.2025 Г.
№ 305-ЭС21-6942(7) ПО ДЕЛУ № А41-107520/2017

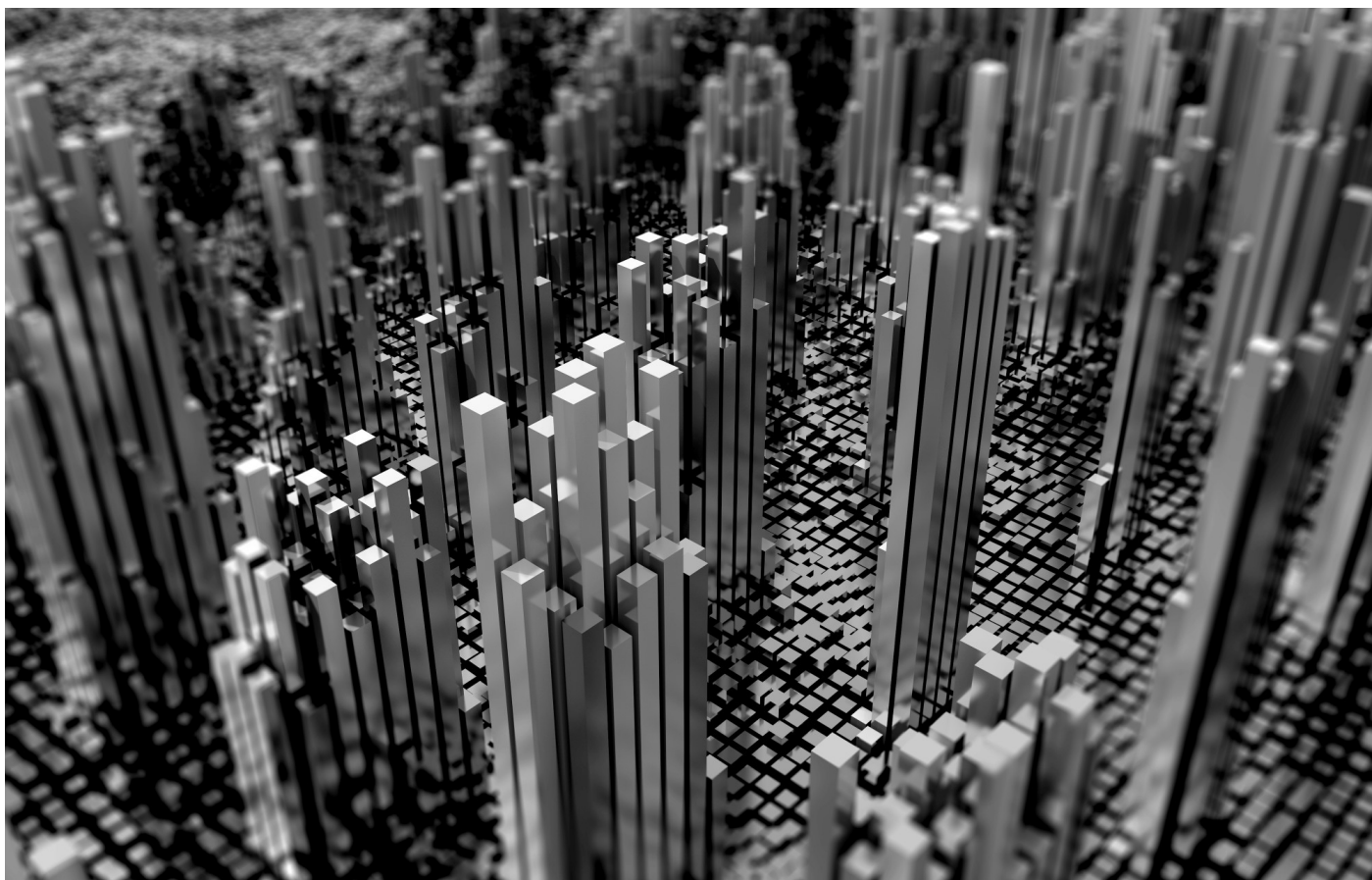
Фабула дела

В рамках дела о банкротстве ООО «Рантект-МФД» требования ПАО «Сбербанк России» в размере 566,5 млн рублей основного долга были включены в реестр требований кредиторов как обеспеченные залогом прав аренды земельного участка, предназначенного для строительства многоквартирного жилого дома. Фонд принял решение о финансировании завершения строительства. Впоследствии предмет залога был передан федеральному фонду, который начал выплаты денежного возмещения гражданам-участникам строительства.

В марте 2023 года Сбербанк обратился в суд с заявлением об определении причитающейся ему компенсации.

Суд первой инстанции удовлетворил требования частично, возложив обязанность по выплате на Фонд защиты прав граждан-участников долевого строительства Московской области. Апелляционный суд отменил это определение, возложив на Фонд обязанность выплатить компенсацию единовременно в полном объеме. Окружной суд оставил постановление апелляционного суда без изменения.

Фонд обратился с кассационной жалобой в Верховный Суд РФ, который направил спор на новое рассмотрение.



ПРАКТИКА ВЕРХОВНОГО СУДА

И НОВОСТИ БАНКРОТСТВА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПЛЕНУМА ВС РФ №41 «ОБ УСТАНОВЛЕНИИ В ПРОЦЕДУРАХ БАНКРОТСТВА ТРЕБОВАНИЙ КОНТРОЛИРУЮЩИХ ДОЛЖНИКА ЛИЦ И АФФИЛИРОВАННЫХ ЛИЦ ДОЛЖНИКА»

Верховный Суд опубликовал Постановление Пленума по вопросам субординации требований контролирующих должника и аффилированных с ними лиц. ВС разъяснил условия признания финансирования компенсационным, разграничил контролирующих и аффилированных лиц, ввел правило о “scamdown” и др.



ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПЛЕНУМА ВС РФ №41 ОТ 23.12.2025 Г.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПЛЕНУМА ВС РФ №42 «О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПЛЕНУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ОТ 21 ДЕКАБРЯ 2017 ГОДА №53 «О НЕКОТОРЫХ ВОПРОСАХ, СВЯЗАННЫХ С ПРИВЛЕЧЕНИЕМ КОНТРОЛИРУЮЩИХ ДОЛЖНИКА ЛИЦ К ОТВЕТСТВЕННОСТИ ПРИ БАНКРОТСТВЕ»

Верховный Суд дополнил Постановление Пленума №53 от 21.12.2017 г. новыми правовыми позициями. Среди новых правовых позиций: ведение рисковей предпринимательской деятельности – не повод для субсидиарной ответственности; при множественности ответчиков необходимо устанавливать вину каждого; причинение не основным КДЛ вреда, недостаточного для банкротства, не влечет субсидиарную ответственности, а также новый подход к определению размера субсидиарной ответственности и др.



ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПЛЕНУМА ВС РФ №42 ОТ 23.12.2025 Г.

ВС НЕ ДОПУСТИЛ ВЗЫСКАНИЕ С ФНС РАСХОДОВ НА ВЕДЕНИЕ ПРОЦЕДУРЫ БАНКРОТСТВА // ДЕЛО ООО «ГЛОБУЛА»

Верховный Суд РФ опубликовал Определение по делу ООО “Глобула”. В данном деле рассматривался вопрос взыскания с ФНС расходов на ведение процедуры банкротства. ВС указал, в рамках настоящего дела в размер субсидиарной ответственности включены два требования: требование к должнику единственного реестрового кредитора – ФНС; текущее требование арбитражного управляющего к должнику о выплате вознаграждения и расходов. Обязанность ФНС (заявителя по делу) выплатить вознаграждение и расходы арбитражного управляющего солидарна с аналогичной обязанностью субсидиарных ответчиков. ФНС распорядился своим требованием, совершив его уступку, после чего произведена замена в порядке процессуального правопреемства.

Учитывая, что арбитражный управляющий обратилась в суд с настоящим заявлением после уступки победителю торгов прав требования на получение вознаграждения и возмещение расходов, у судов отсутствовали основания для удовлетворения заявления ввиду отсутствия у арбитражного управляющего права на иск на момент его предъявления.

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ ВС РФ № 302-ЭС21-13071 (4) ОТ 03.12.2025 Г.
ПО ДЕЛУ № А33-17646/2017**

ВС НЕ ДОПУСТИЛ ИСКЛЮЧЕНИЕ ОБЯЗАТЕЛЬНЫХ ПЛАТЕЖЕЙ ИЗ РАЗМЕРА СУБСИДИАРНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ // ДЕЛО ОАО «ЗАВОД ПОЛУПРОВОДНИКОВОГО КРЕМНИЯ»

Верховный Суд РФ опубликовал Определение по делу ОАО «Завод полупроводникового кремния». В данном деле рассматривался вопрос законности исключения обязательных платежей из размера субсидиарной ответственности. ВС указал, при рассмотрении вопроса о размере субсидиарной ответственности суды пересмотрели ранее принятые судебные акты по тому же спору, изменив уже установленные периоды ответственности, что недопустимо и противоречит п. 15 Постановления № 53 о порядке исчисления ответственности в ситуации, когда обязанность по подаче в суд заявления должника не исполнена несколькими последовательно сменившимися друг друга контролирующими лиц. Переквалифицировав требование о привлечении к субсидиарной ответственности на требования о возмещении убытков, суды проигнорировали правовую позицию, изложенную в абз. 1 п. 29 Обзора за 2022 г., поскольку такая переквалификация недопустима на стадии определения ее размера.

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ ВС РФ № 302-ЭС20-15700 (7) ОТ 03.12.2025
ПО ДЕЛУ № А33-12732/2017**

ВС РАЗЪЯСНИЛ УСЛОВИЯ ИСТРЕБОВАНИЯ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ ПРИ ВКЛЮЧЕНИИ ТРЕБОВАНИЯ В РЕЕСТР // ДЕЛО СЕРГЕЯ ДОЛГАНОВА

Верховный Суд РФ опубликовал Определение по делу Сергея Долганова. В данном деле рассматривался вопрос о включении в реестр требований кредиторов задолженности по займам. ВС указал, что Сергеев С.А., раскрывая свое финансовое положение, обращал внимание на то, что деньги, переданные займы Долганову С.С., он получил от продажи принадлежащего кредитору жилого дома и земельного участка. Непосредственной реализацией имущества занималась жена, действующая на основании доверенности, поскольку Сергеев С.А. с 2014 по 2020 проходил добровольную военную службу в ДНР. В материалах дела имеется нотариально удостоверенный договор купли-продажи. Оплата по сделке поступила на счет его супруги в Сбербанке. Жена передала Сергееву С.А. сумму от продажи. В настоящее время брак расторгнут, бывшие супруги проживают раздельно, отношения не поддерживают, поэтому кредитор обратился к судам за содействием в получении соответствующих доказательств. С одной стороны, суды не усмотрели оснований для оказания стороне спора содействия, с другой стороны, возложили на эту же сторону негативные последствия отсутствия доказательств, которые она не могла получить самостоятельно. Без устранения указанного нарушения невозможны восстановление и защита прав и законных интересов Сергеева С.А.

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ ВС РФ № 305-ЭС25-8770 ОТ 11.12.2025
ПО ДЕЛУ № А40-48436/2024**

ВС РАЗЪЯСНИЛ УСЛОВИЯ ОСВОБОЖДЕНИЯ ДОЛЖНИКА - ГРАЖДАНИНА ОТ ДОЛГОВ // **ДЕЛО ИГОРЯ СЕВРЮКОВА**

Верховный Суд РФ опубликовал Определение по делу Игоря Севрюкова В данном деле рассматривался вопрос об освобождении должника от исполнения обязательств после завершения процедуры банкротства. ВС указал, в процедурах банкротства гражданин-должник обязан предоставить финансовому управляющему и кредиторам информацию о его финансовом положении, в том числе сведения о его имуществе с указанием его местонахождения, об источниках доходов, о наличии банковских и иных счетов и о движении денежных средств по ним. Неисполнение данной обязанности является обстоятельством, препятствующим освобождению гражданина от исполнения обязательств. Если во время проведения банкротных процедур должник неоднократно выезжал за границу, то это объективно требовало значительных денежных средств как минимум на оплату проезда и проживание. Очевидно, что гражданин, находящийся в состоянии неплатежеспособности, не может позволить себе такие траты. Если должник не представит убедительных доводов и доказательств, указывающих на источники финансирования этих поездок, то указанные обстоятельства подтверждают обоснованность предположений о сокрытии должником от кредиторов денежных средств или иных материальных ценностей, счет которых можно было бы погасить задолженность, то есть о его недобросовестном поведении.



**ОПРЕДЕЛЕНИЕ ВС РФ ОТ 25.12.2025 Г. № 305-ЭС18-6446(3)
ПО ДЕЛУ № А40-154961/2016**

ВС ПРИЗНАЛ НЕДЕЙСТВИТЕЛЬНЫМИ СДЕЛКАМИ БАНКОВСКИЕ ОПЕРАЦИИ ПО ПРЕИМУЩЕСТВЕННОМУ УДОВЛЕТВОРЕНИЮ ТРЕБОВАНИЙ КРЕДИТОРА // ДЕЛО ООО «ФОРТ КОНСТРАКШН»

Верховный Суд РФ опубликовал Определение по делу ООО "Форт Констракшн" В данном деле рассматривался вопрос недействительными сделками банковские операции по преимущественному удовлетворению требований кредитора. ВС указал, лицо, согласившееся принять от аффилированного с ним должника исполнение без учета принципов очередности и пропорциональности, не может быть признано добросовестным участником соответствующих сделок, которые, в свою очередь, не подлежат квалификации в качестве совершенных в процессе обычной хозяйственной деятельности.



**ОПРЕДЕЛЕНИЕ ОТ 24.12.2025 № 305-ЭС24-18641(2)
ПО ДЕЛУ № А40-111538/2021**

ИНТЕРЕСНЫЕ СТАТЬИ

НА [ZAKON.RU](https://zakon.ru), PROБАНКРОТСТВО, [TELEGRAM](https://t.me)



ЗАМЕТКИ О КРЭМДАУНЕ

В блоге опубликован материал, посвященный анализу введенного в Постановлении Пленума ВС №41 от 23.12.2025 п. 30 правила о возможности судебного преодоления решения кредиторов о переходе в конкурсное производство.. Автор отмечает, что совершенно новое для российского банкротного права правило вводится сразу через Постановление Пленума, что рождает, разумеется множество вопросов, среди которых автор останавливается на вопросах стандарта доказывания вероятности восстановления платежеспособности, момента раскрытия кредиторам плана реабилитации, влияние недобросовестных действий должника в преддверии банкротства, а также ответственности за провал реабилитационного плана.

[ЧИТАТЬ СТАТЬЮ](#)

Автор:
ИВАН СТАСЮК

КОГДА НДС «СЪЕДАЕТ» ЗАЛОГ: ПРАВОВОЙ РЕЖИМ ПОСТУПЛЕНИЙ НА ЗАЛОГОВЫЙ СЧЕТ В ДЕЛАХ О БАНКРОТСТВЕ

В блоге опубликован материал, посвященный вопросу влияния НДС на объем прав залогового кредитора при реализации залогового имущества. Автор отмечает, что реализация залогового имущества в банкротстве облагается НДС, если должник является его плательщиком и операция не освобождена от налогообложения, при этом налог возникает при поступлении оплаты или передаче имущества и уплачивается конкурсным управляющим из поступивших средств, за исключением случаев, когда объект или плательщик НДС отсутствуют.

Автор обращает внимание, что особый режим залогового счёта влияет на порядок распределения денежных средств между участниками банкротного дела, но не на сам факт возникновения налоговой обязанности по НДС. Для залоговых кредиторов это означает необходимость учитывать налоговую нагрузку при оценке залогового обеспечения и прогнозировании объёма удовлетворения их требований в случае реализации предмета залога в рамках конкурсного производства.

[ЧИТАТЬ СТАТЬЮ](#)

Автор:
Александр Шило

ГОРЕ ОТ УМА // КАК КС РФ МЕХАНИЗМ СНЯТИЯ УГОЛОВНОГО АРЕСТА В БАНКРОТСТВЕ НЕДОПОЧИНИЛ

В блоге опубликован материал, посвященный Постановлению КС РФ 17.12.2025 № 46-П по уголовным арестам в делах о банкротстве. По мнению автора, предложенный КС "временный" механизм снятия уголовного ареста с имущества банкрота не устраняет ключевые правовые пробелы, оставляя неопределенность в очередности выплат и балансе интересов кредиторов с потерпевшими по уголовным делам, что в итоге только затягивает и усложняет процедуру банкротства

[ЧИТАТЬ СТАТЬЮ](#)

Автор:
Максим Доценко

«ОСТОРОЖНО! СХЕМАТОЗ!», ИЛИ ДОМАШНЕЕ ОТСТРАНЕНИЕ АУ

В блоге опубликован материал, посвященный переданному на рассмотрение в Экономколлегию спору об отстранении конкурсного управляющего общества "ЖНКДевелопмент". Автор отмечает, что после вынесения определения СКЭС ВС по рассматриваемому делу может появиться еще один вид злоупотребления, когда для устранения неугодного арбитражного управляющего в отношении него будут возбуждаться уголовные дела разных составов, разной перспективности, но, главное, с возможностью избрания меры пресечения в виде хотя бы домашнего ареста или даже запрета определенных действий, но таких, которые бы ему препятствовали осуществлению полномочий арбитражного управляющего. Автор выражает надежду, что судьи ВС учтут правовой смысл презумпции невиновности, а также то, что отстранение управляющего это вид ответственности, который в силу междисциплинарных принципов предполагает виновность и противоправность, а не объективное вменение, а главное вне зависимости от судьбы именно этого арбитражного управляющего так сформулируют свои правовые позиции, чтобы не создать «аппетит» у недобросовестных лиц, не открыть «ящик Пандоры», который может сильно навредить как отдельно взятым лицам, так и институту несостоятельности в целом.

[ЧИТАТЬ СТАТЬЮ](#)

Автор:
Юлий Тай

ПРАВО НА ПРИОРИТЕТНОЕ ПОГАШЕНИЕ ТРЕБОВАНИЙ ИЛИ ВЫВОД АКТИВОВ БАНКРОТА

В блоге опубликован материал, посвященный законным способам получения кредитором приоритетного удовлетворения своих требований в банкротстве должника. В качестве таких способов автор рассматривает заключение договора переработки давальческого сырья, агентского договора или комиссионного соглашения, удержание имущества кредитором, истребование имущества у должника и исключение его из конкурсной массы и др.

ЧИТАТЬ СТАТЬЮ

Автор:
ЕЛЕНА ЖУРАВЛЁВА

БАНКРОТСТВО И ПУБЛИЧНЫЕ ВЕЩИ

На портале PROбанкротство опубликована статья, посвященная вопросу на стыке банкротства и вещного права. Автор отмечает, что дела о банкротстве в очередной раз показывают, что в них осознаются и развиваются институты не только собственно банкротного права, но и гражданского права в целом, и приходит к выводу, что осознание категории публичных вещей в делах о банкротстве значимо с точки зрения рассмотрения споров об исключении имущества из конкурсной массы, об обязанности органов государственной власти или местного самоуправления принять имущество должника, а также при привлечении публично-правовых образований к субсидиарной ответственности.

ЧИТАТЬ СТАТЬЮ

Автор:
Илья ШЕВЧЕНКО

ПЕРЕВОД БИЗНЕСА КАК ОСНОВАНИЕ ПРИВЛЕЧЕНИЯ К СУБСИДИАРНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ

На портале PROбанкротство опубликована статья, посвященная привлечению к субсидиарной ответственности за перевод бизнеса. Автор отмечает, что при защите от предъявленного иска субъекту субсидиарной ответственности недостаточно ограничиться только отрицанием обстоятельств, на которых настаивает заявитель. Необходимо, чтобы действия не выходили за пределы обычного поведения участников гражданского оборота (например: при совершении сделки должно быть одобрение участников, заключение отраслевого отдела о необходимости продажи предмета сделки для стратегического развития компании, заключение о стоимости предмета сделки и т.п.)

ЧИТАТЬ СТАТЬЮ

Авторы:
Оксана ЯНЦЕР

НАЛОГОВЫЙ АРЕСТ: УСИЛЕНИЕ ТЕНДЕНЦИЙ ПУБЛИЧНОГО ПРИОРИТЕТА В ДЕЛАХ О БАНКРОТСТВЕ

На портале PROбанкротство опубликована статья, посвященная усилению тенденции публичного приоритета в делах о банкротстве посредством налогового ареста. Авторы отмечают, что За последние несколько лет уполномоченный орган получил столько преференций, особенно в вопросах очередности отдельных видов налогов, что ни о каком равенстве с конкурсными кредиторами речи не идет. Налоговый «арестный залог», имеющий приоритет и не подлежащий оспариванию в рамках дела о банкротстве, делает участие конкурсных кредиторов в банкротстве контрагентов бессмысленным, так как большая часть конкурсной массы (если не вся) уйдет на погашение обязательных платежей. Авторы обращают внимание, что сложившаяся дисбалансная практика достаточно быстро проявит свои негативные последствия. В среднесрочной перспективе, при изменении внешних условий, эти подходы будут либо изменены, либо пересмотрены. И сделано это может быть достаточно быстро, как только остро возникнет запрос на стимулирование экономики.

ЧИТАТЬ СТАТЬЮ

Авторы:
Руслан Губайдулин, Александр Михайлов

ПЕРСПЕКТИВЫ ПРИМЕНЕНИЯ КОНСОЛИДАЦИИ В РОССИЙСКОМ БАНКРОТСТВЕ

На портале PROбанкротство опубликована статья, посвященная перспективам применения консолидации в банкротстве групп компаний в России. Автор отмечает, что действующая модель российского банкротного права построена на презумпции изоляции: «один должник – одна конкурсная масса – одна процедура». По мнению автора, основной и самый очевидный недостаток материальной консолидации – ее несовместимость с принципами ограниченной ответственности юридического лица, отделения его имущества от имущества контролирующих его лиц. Строгое следование принципу раздельной правосубъектности исключает любое объединение процедур, тогда как применение консолидации размывает обособленность юридического лица, смывая границы между членами группы. Однако введение института процессуальной консолидации представляется целесообразным и своевременным: оно повышает эффективность, предсказуемость и качество правоприменения, усиливает защиту внешних кредиторов и делает процедуру банкротства соразмерной реальным хозяйственным связям, не подрывая базовых начал частного права, а дополняя их продуманными и прозрачными инструментами. Однако в силу банкротной специфики, множества возникающих процессуальных вопросов (подсудность споров, порядок определения состава группы и пр.) формирование подходов к порядку применения консолидации будет длительным и постепенным.

ЧИТАТЬ СТАТЬЮ

Авторы:
Юлия БОБРОВА

ТРЕТИЙ – НЕ ЛИШНИЙ. ОСОБЕННОСТИ УСТАНОВЛЕНИЯ ЗАЛОГОВОГО ПРИОРИТЕТА

На портале PROбанкротство опубликована статья, посвященная особенностям установления залогового приоритета. Автор отмечает, для того чтобы в деле о банкротстве получить залоговый приоритет в отношении денежных средств, поступивших должнику от дебитора, кредитору необходимо заключить совокупность обеспечительных сделок: договор залога обязательственных прав, договор залога прав по банковскому счету, договор залогового счета. Тем не менее применение этих видов обеспечения и даже их чисто терминологическое сходство вызывает сложности как у участников оборота, так и у судов при разрешении споров. Это проявляется, в частности, в том, что на практике иногда часть этих обеспечительных сделок не заключается либо они заключаются не одновременно, а в разные периоды, в результате часть из них попадает в периоды подозрительности и оспаривается, как сделки с предпочтением. Автор приходит к выводу, что кредитор-залогодержатель максимально защищен, если заключены все три договора залога: договор залога прав (требований), договор залога прав по банковскому счету и договор залогового счета. В таком случае если должник залогодателя исполнит свое обязательство на залоговый счет при наличии договора залога прав по банковскому счету, то залоговым приоритетом будут обладать как средства, поступившие на счет во исполнение заложенного обязательства, так и иные средства на счете.

ЧИТАТЬ СТАТЬЮ

Авторы:
Антон БАТУРИН

ЗАБЛУЖДЕНИЕ ПРИ СОВЕРШЕНИИ СДЕЛКИ ПО РОССИЙСКОМУ И НЕМЕЦКОМУ ПРАВУ ПОД ВЛИЯНИЕМ МОШЕННИКОВ

 **Ничего нового для образованного юноши**

В телеграмм – канале опубликован пост, посвященный вопросам совершения сделок под влиянием мошенников в российском и немецком праве. Автор отмечает, что многие правопорядки стремятся исходить ограничительных оснований для оспаривания со ссылкой на заблуждение. В правопорядках романской правовой семьи, а также в англо-американском праве, право на оспаривание даёт только извинительное заблуждение, но не заблуждение, основанное на небрежности. Принципы УНИДРУА руководствуются идеей защиты доверия и также как у нас оспаривание возможно только если адресат заявления распознал заблуждение либо должен был его распознать. В немецкой доктрине различается заблуждение в значении внешнего выражения воли и в значении содержания. Однако, по мнению автора, в деле «Долиной против Лурье» не было ошибки во внешнем выражении воли или в его содержании. Продавец прекрасно осознавала, что квартира продается. Но при этом думала, что потом сделку «развернут».

Я ЧЕСТНО НЕ СМОГ ПРИДУМАТЬ КРЕАТИВНЫЙ ЗАГОЛОВОК

 **DOMNIN.SA | СЕРГЕЙ ДОМНИН**

В телеграмм – канале опубликован пост, посвященный опубликованному определению по делу Инзенского деревообрабатывающего завода, в котором повторно рассматривался вопрос об арестном залоге. Автор, заявляя о положительных аспектах данного определения, указывает на то, что не требуется привлекать к участию в споре Росреестр, а также отсутствие у «Вопрос-ответ» Президиума ВС РФ от 19.11.2025 возможности являться основанием для пересмотра, вынесенных по другим спорам. Однако, несмотря на отсутствие в «вопрос-ответе» оговорки, его вынесение Президиумом ВС РФ в период рассмотрения самим же Президиумом надзорных жалоб налоговой и прокуратуры свидетельствует, что он «ясно и недвусмысленно выразил волю на ревизию правового подхода, занятого в обжалуемом определении, из чего следует, что даже в отсутствие в разъяснении оговорки о возможности пересмотра имеются очевидные обстоятельства для пересмотра определения от 11 июля 2025 г. применительно к пункту 5 части 3 статьи 311 АПК РФ» На это не влияет даже отказ от надзорных жалоб. Поэтому в данном конкретном деле заявление о пересмотре удовлетворяется.

ЗАНАВЕС ОПУЩЕН: МОСГОРСУД ВЫСЕЛЯЕТ ДОЛИНУ В РОЖДЕСТВО

 **БАНКРОТСТВО. THE OTHER SIDE**

В телеграмм – канале опубликован пост, посвященный делу «Долиной против Лурье». Автор отмечает, такое решение – это не просто выселение артистки. Это ликвидация опасного прецедента, когда статус «жертвы мошенников» позволял игнорировать права честного покупателя.

Суд четко дал понять: заблуждение продавца — это его личная драма, которая не должна оплачиваться из кармана добросовестного контрагента. В праве побеждает тот, кто чист перед законом, а не тот, кто громче жалуется на гипноз. Квартира возвращается к законной владелице, а «звезде» придется паковать чемоданы.

РАСПИСКА НЕ ПОВОД ДЛЯ БАНКРОТСТВА?

Банкротный Волк

В телеграмм – канале опубликован пост, посвященный возбуждению дела о банкротстве на основании расписок. Автор отмечает, при всей простоте расписки это совершенно не подходящий способ оформления расчетов, если речь идет о чем то другом, кроме собственно выдачи денег в долг. Сэкономить на юристе не получится, поскольку в будущем придется потратить куда больше денег и нервов, если не оформить сразу же так как надо, а не так как подсказал вам «добрый советчик» (кем бы он ни был).

РУБРИКА "ЕСТЬ ЛИ ЖИЗНЬ НА МАРСЕ?...КС ВЫСКАЗАЛСЯ ПРО СООТНОШЕНИЕ НОРМ УПК И ЗАКОНА О НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТИ"

ТАЙская ГРАМОТА

В телеграмм – канале опубликован пост, посвященный анализу позиции КС об уголовных арестах в банкротстве. По мнению автора предложенный механизм наврядли можно считать оптимальным, особенно в части о приостановлении процедуры несостоятельности, но это точно лучше того, что постулировал ВС. Нет такого проэтатистского перегиба, хотя намек на некий приоритет гражданских истцов в уголовном деле явно прослеживается, хотя в мотивировочной части вроде подчеркивалась равенство и правило нейтральности. Автор отмечает, поскольку заявителями были не лица, участвующие в делах о банкротстве, а ВС России, то указания о необходимости пересмотра их дел, разумеется, нет. Хотя они наверное могут попробовать обратиться в Президиум ВС. Основания точно есть.

НОВОЕ ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПЛЕНУМА ВС РФ О СУБОРДИНАЦИИ ТРЕБОВАНИЙ

Банкротство | MustKnow

В телеграмм – канале опубликован пост, посвященный обзору Постановлений Пленума ВС РФ № 41 и №42 от 23.12.2025. Автор отмечает, что контролирующим лицам необходимо учитывать, что оказание финансовой поддержки своей компании остается высоко рискованным с точки зрения возможности последующего влияния на банкротство, если его не удастся предотвратить. Кроме того, поддержка в кризисной ситуации в случае наступления банкротства может стать подтверждением осведомленности о наличии у компании признаков банкротства и наступления субсидиарной ответственности. Такие риски необходимо взвесить и либо их принять, либо рассмотреть иные варианты действий. Например, внесудебную реструктуризацию долгов или инициирование банкротства.

ПРИЗНАКИ И ФОРМЫ ЗЛОУПОТРЕБЛЕНИЯ ПРАВОМ В ПРОЦЕДУРАХ БАНКРОТСТВА

В основе российского законодательства лежит презумпция добросовестности участников гражданских правоотношений (п.5 ст.10 ГК РФ), однако анализ судебной практики показывает, что злоупотребления стали системным явлением, которое усложняет проведение процедур банкротства, увеличивает их сроки и снижает эффективность.

ОСНОВНЫЕ ВИДЫ ЗЛОУПОТРЕБЛЕНИЙ:

I. Создание искусственной (фиктивной) кредиторской задолженности компании-банкрота перед фактически аффилированными кредиторами, что нарушает права независимых кредиторов и делает недостижимой одну из основных целей банкротства, а именно максимально возможное и справедливое удовлетворение требований кредиторов.

КОРОТКО, ОСНОВНЫЕ ПРИЗНАКИ:

Транзитный характер денежных потоков, когда, например кредитор выдает должнику заем, однако он использует его не в хозяйственной деятельности, а сразу же переводит средства на счета других, заранее определенных компаний. Как только возбуждается дело о банкротстве должника, такой кредитор заявляет свое требование наравне с остальными, независимыми кредиторами.

С 2019г. судебная практика развивается в направлении недопущения включения в РТК таких требований.

Опред. ВС РФ от 14.02.2019 №305-ЭС18-17629

Опред. ВС РФ от 08.10.2020 №307-ЭС20-8307

Отсутствие сделки в бухгалтерской, налоговой и иной отчетности, в т.ч. включает также отсутствие материальных следов сделки, что свидетельствует о ее фиктивности, однако в суд для включения в РТК направляются подложные документы (например договор, УПД) из которых следует что сделка исполнена.

Опред. ВС РФ от 16.06.2025 №301-ЭС25-4009

Отсутствие у кредитора реальной финансовой возможности предоставить заем или исполнить иные обязательства по сделке. В настоящее время АС первой инстанции на этапе принятия к рассмотрению заявления о вкл. в РТК, предлагает кредитору представить документы, подтверждающие наличие у него такой возможности, что при отсутствии таковых позволяет вовремя отсеять недобросовестного кредитора и не допустить его включение в РТК.

II. Вывод активов и сокрытие имущества, или передача уже включенных в конкурсную массу активов подконтрольным лицам.

ОСНОВНЫЕ СХЕМЫ ВЫВОДА АКТИВОВ:

Отчуждение имущества по заниженной цене или безвозмездно в пользу аффилированных лиц или компаний.

Обзор суд. практи. ВС РФ, утв. 26.04.2023

Создание обеспечительных сделок (залогов) в пользу «дружественного» кредитора. Это позволяет не только получить контроль над процедурой, но и неправомерно вывести активы, обратив на них взыскание по фиктивному обязательству, а в процедуре банкротства получить преимущественное удовлетворение требований как залогового кредитора

Определение ВС РФ от 25.05.2023 №305-ЭС22-25840

Заключение брачного договора в преддверии банкротства с несправедливым перераспределением совместного имущества в пользу супруга должника, но права добросовестного супруга должны быть защищены

Опред. ВС РФ от 27.06.2025 г. №305-ЭС25-2188

либо отказ от наследства в пользу других наследников, чтобы ликвидное имущество не попало в конкурсную массу должника.

Опред. ВС РФ от 14.09.2018г. №305-ЭС18-13167

III. Группа процессуальных злоупотреблений: частичное погашение задолженности перед «неудобным» кредитором, **с целью снизить сумму его требования ниже порогового значения, и лишить его статуса заявителя.**

Опред. ВС РФ №308-ЭС24-13579(2) от 23.07.2025

Умышленное неисполнение судебных актов о взыскании долга при наличии реальной возможности их исполнить.

Опред. ВС РФ № 305-ЭС25-3974 от 19.08.2025

Противодействие работе арбитражного управляющего, отказ или уклонение от передачи документов о деятельности, сокрытие информации об имуществе, что как минимум затрудняет работу по формированию конкурсной массы.

Противодействие таким злоупотреблениям требует комплексного подхода и ВС РФ формирует соответствующую практику.



РАДМИЛА РАДЗИВИЛ

основатель и управляющий партнер
Правый берег

ДАЙДЖЕСТ

декабрь 2025

ГЛАВНОЕ о банкротстве

ЛУЧШИЕ МАТЕРИАЛЫ РАЗДЕЛА «БАНКРОТСТВО»

ПРИ ПАРТНЕРСТВЕ



bankruptclub.ru



Арбитраж.ру
юридическая фирма

arbitrageru.legal



veta.expert



По вопросам сотрудничества в
рамках Банкротного дайджеста
и заседаний Банкротного Клуба:

vds@bankruptclub.ru
ses@bankruptclub.ru