

БАНКРОТНЫЙ ДАЙДЖЕСТ

ФЕВРАЛЬ 2026

ГЛАВНОЕ о банкротстве

 **БАНКРОТНЫЙ
КЛУБ**
НАЦИОНАЛЬНАЯ АССОЦИАЦИЯ

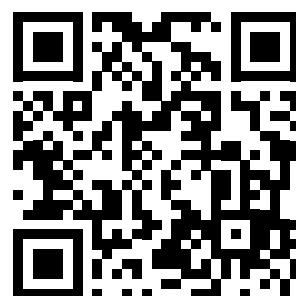


Арбитраж.ру
юридическая фирма

veta
экспертная группа

ДЕЛО «СЕВЕРО-ЗАПАДНЫЕ КОММУНАЛЬНЫЕ СЛУЖБЫ»

ВС ОПРЕДЕЛИЛ ОЧЕРЕДНОСТЬ УПЛАТЫ
СТРАХОВЫХ ВЗНОСОВ В БАНКРОТСТВЕ



ПРИВЕТСТВЕННОЕ СЛОВО РЕДАКТОРОВ

Уважаемые коллеги!

Главная тема месяца – обязательные платежи в банкротстве.

С данной темой связано Определение по делу «Северо-Западные коммунальные службы». В данном деле рассматривался вопрос очередности уплаты страховых взносов при банкротстве ВС указал, реестровые обязательства плательщика единого страхового взноса относятся ко второй очереди удовлетворения. При ином подходе повышается вероятность образования существенных диспропорций между платежами, которые вносятся работодателями на обязательное социальное страхование, и предоставляемым гражданам страховым обеспечением, что противоречит самой сути отношений по социальному страхованию.

Также с данной темой связано дело «Мосстроймеханизация – 5». В данном деле рассматривался вопрос аналоговых последствий для должника при применении последствий недействительности выплат в пользу работника. ВС обратил внимание, что вопросы возникновения, исполнения и прекращения налоговых обязанностей, в т.ч. и обязанностей налогового агента, должны рассматриваться и оцениваться в рамках отдельного самостоятельного судебного спора при наличии к тому соответствующего повода.



Даниил Савченко
управляющий партнер
BFL | Арбитраж.ру, адвокат
[@legally_bald](#)



Илья Жарский
управляющий партнер
экспертной группы Veta, юрист
[@i_zharskiy](#)

Денис Быканов опубликовал материал, посвященный вопросу распределения долей при солидарном причинении вреда на примере Определения ВС РФ по делу О. В. Ермаковой. В данном деле Верховный Суд определил исключение, установив, что если солидарный должник возвращает вещь, изъятую у потерпевшего в результате деликта (или приобретенную за счет средств, ранее изъятых у потерпевшего), то у такого должника не возникают потери, поэтому он не получает право регресса к другим сопричинителям вреда (соучастникам). Автор отмечает справедливость решения ВС, которое прямо не следует из закона. Такой подход более применим для подобного рода деликтов, которые связаны с хищением и растратой имущества. Примененная к деликтным отношениям аналогия с поручительством, позволяет защитить права потерпевшего лица, тем самым регрессное требование исполнившего сопричинителя вреда и требование потерпевшего в непогашенной части учитываются в реестре требований другого солидарного сопричинителя вреда как единое консолидированное требование.

Илья Шевченко на портале PROбанкротство опубликовал статью, посвященную применению института Cram down в корпоративном банкротстве. Автор отмечает, что развитие в отечественном правовом порядке реабилитационных процедур банкротства, в том числе института судебного преодоления, жизненно необходимо, в том числе самим кредиторам. Без этого не удастся существенным образом повысить степень возвратности средств в процедурах банкротства. И если законодатель будет и дальше медлить с развитием этого института, то инициативу по продвижению идеи Cram down возьмут на себя суды.

Приятного чтения!

КЕЙС МЕСЯЦА

ВС ОПРЕДЕЛИЛ ОЧЕРЕДНОСТЬ УПЛАТЫ СТРАХОВЫХ ВЗНОСОВ В БАНКРОТСТВЕ

Верховный Суд опубликовал Определение по делу «Северо-Западные коммунальные службы». В данном деле рассматривался вопрос очередности уплаты страховых взносов при банкротстве. ВС указал, единый страховой взнос уплачивается в связи с осуществлением работающими застрахованными гражданами трудовой и сходной с ней деятельности и выступает материальной гарантией социального обеспечения для этих граждан в случаях, когда они лишены возможности иметь заработок (доход) или утрачивают его в силу возраста, состояния здоровья и по другим причинам, которые рассматриваются в качестве страховых рисков, то есть является частью неизбежных расходов по найму рабочей силы. Такие реестровые обязательства плательщика единого страхового взноса относятся ко второй очереди удовлетворения. При ином подходе повышается вероятность образования существенных диспропорций между платежами, которые вносятся работодателями на обязательное социальное страхование, и предоставляемым гражданам страховым обеспечением, что противоречит самой сути отношений по социальному страхованию.



ОПРЕДЕЛЕНИЕ ВС РФ
№ 307-ЭС25-11010
ОТ 13.02.2026
ПО ДЕЛУ № А05-10354/2023

ФАБУЛА ДЕЛА

В рамках дела о банкротстве «Северо-Западные коммунальные службы» ФНС России обратилась с заявлением о включении во вторую очередь реестра требований кредиторов задолженности по единому страховому взносу за девять месяцев 2023 г. в сумме 83,5 тыс. руб.

Суды частично удовлетворили требование ФНС, включив 59,9 тыс. руб. (пенсионное страхование) во вторую очередь, а 23,6 тыс. руб. – в третью очередь, посчитав, что порядок удовлетворения задолженности по страховым взносам зависит от вида обязательного страхования, на который расходуются взносы.

ФНС России подало жалобу в Верховный Суд, который удовлетворил требование налогового органа.

**ВС не допустил переход права на товарные
знаки по утвержденному должником мировому
соглашению накануне банкротства**
//Дело ИП Шуравко В.М.



ОПРЕДЕЛЕНИЕ ВС РФ
№ 305-ЭС25-11634
ОТ 02.02.2026
ПО ДЕЛУ № А40-180253/2024

Верховный Суд опубликовал Определение по жалобе ИП Шуравко В.М. В данном споре рассматривался вопрос о правомерности отказа в регистрации перехода прав на товарный знак по утвержденному с должником мировому соглашению накануне банкротства.

ВС указал, утверждение судом мирового соглашения придает ему обязательную силу судебного акта, однако это означает лишь то, что мировое соглашение становится основанием возникновения обязательства между его сторонами, но не является основанием для перехода подлежащих государственной регистрации прав на имущество, которые возникают, изменяются и прекращаются с момента внесения соответствующей записи в реестре. Заключение субъектами предпринимательской деятельности мирового соглашения в рамках судебного разбирательства не исключает обязанности Роспатента исполнить государственную функцию по проверке соблюдения условий государственной регистрации перехода исключительных прав на товарные знаки по договору. Иное означало бы, что частная воля субъектов предпринимательской деятельности приобретала бы способность изменять установленный законом порядок государственной регистрации, что противоречит принципу законности и публично-правовой природе административных процедур.

ВС разъяснил порядок рассмотрения вопроса о прекращении обязанности налогового агента при оспаривании сделок с работником

// Дело Мосстроймеханизация – 5

Верховный Суд РФ опубликовал Определение по делу Мосстроймеханизация – 5. В данном деле рассматривался вопрос о налоговых последствиях для должника при применении последствий недействительности выплат в пользу работника. ВС указал, что вопросы возникновения, исполнения и прекращения налоговых обязанностей, в т.ч. и обязанностей налогового агента, должны рассматриваться и оцениваться в рамках отдельного самостоятельного судебного спора при наличии к тому соответствующего повода.

Данный судебный спор касался действительности начисления и выплаты должником денежных средств в счет оплаты труда своего работника. Возникновение, исполнение и прекращение налоговых обязанностей этого общества не входило в предмет этого спора. Как следствие не могло быть принято и судебное решение об освобождении должника от исполнения обязанности (прекращении, сторнировании и т.п.) по уплате налога и страховых взносов. Автоматическое решение данного вопроса в качестве одного из последствий недействительности сделки недопустимо.



**ОПРЕДЕЛЕНИЕ ВС РФ
№ 305-ЭС19-19461 (33)
ОТ 04.02.2026**

ПО ДЕЛУ № А40-105473/2014



**ОПРЕДЕЛЕНИЕ ВС РФ
№ 305-ЭС24-22767
ОТ 06.02.2026**

ПО ДЕЛУ № А40-128803/2023

ВС обратил внимание на необходимость исследования условий зеркальных сделок
// Дело Топливной компании «Сибирь»

Верховный Суд РФ опубликовал Определение по делу Топливной компании «Сибирь». В данном деле рассматривался вопрос правомерности признания недействительными зеркальных сделок. ВС указал, совершение обеих сделок в пределах календарных суток, идентичность их условий, «зеркальный» характер прав и обязанностей должника и ответчика, свидетельствуют о том, что у сторон отсутствовало намерение передать должнику в собственность спорное транспортное средство, поскольку имущественное положение сторон до и после совершения обеих сделок не изменилось.

Следовательно, владение должником спорным транспортным средством носило по существу транзитный характер, и принятие этого транспортного средства должником от ответчика и последующая передача обратно ответчику не могут свидетельствовать о неравноценности встречного исполнения ответчиком обязательства.

ВС защитил арбитражного управляющего от убытков по причине недобросовестности кредитора

// Дело Агрофирма «Ратово»

Верховный Суд РФ опубликовал Определение по делу Агрофирма «Ратово». В данном деле рассматривался вопрос возможности взыскания убытков с конкурсного управляющего в связи с просрочкой заключения договора по итогам торгов. ВС указал, при выборе контрагента субъекты предпринимательской деятельности, как правило, оценивают не только условия сделки и их коммерческую привлекательность, но и деловую репутацию, платежеспособность контрагента, риск неисполнения обязательств, суды указали, при заключении предварительного договора о продаже спорных прав аренды, заявитель не мог не учитывать принадлежность спорных прав аренды признанному банкротом лицу и связанный с этим риск оспаривания результатов торгов, а также неоднократно допускавшееся конкурсным управляющим в процедурах банкротства нарушение установленных сроков, так что, действуя разумно и добросовестно, не вправе был рассчитывать на то, что договор купли-продажи по результатам спорных торгов будет заключен в срок.

Между тем при рассмотрении настоящего спора судами установлена нетипичность поведения при согласовании условий предварительного договора, в т.ч. срок его заключения, цену и имущественную ответственность за незаключение основного договора. Фактическая аффилированность сторон предварительного договора не свидетельствует, что заявитель, предъявляя требование, придерживался ограничений п. 1 ст. 404 и п. 2 ст. 1083 ГК РФ. В этом случае законных оснований для удовлетворения заявления не имелось.



**ОПРЕДЕЛЕНИЕ ВС РФ
№ 301-ЭС18-25200 (5)
ОТ 03.02.2026
ПО ДЕЛУ № А43-25627/2016**



**ОПРЕДЕЛЕНИЕ ВС РФ
№ 304-ЭС25-1316(5)
ОТ 18.02.2026
ПО ДЕЛУ № А70-9027/2023**

ВС определил условия включения денежных средств в счет компенсации морального вреда конкурсную массу

// Дело В. Сорогина

Верховный Суд РФ опубликовал Определение по делу В. Сорогина. В данном деле рассматривался вопрос о наличии у денежных средств, поступивших в счет компенсации морального вреда, исполнительного иммунитета.

ВС указал, что деньги, выплаченные должнику-банкроту в счет компенсации причиненного ему морального вреда, причиненного посягательством на неимущественные права (жизнь, здоровье, достоинство личности и т.п.), по общему правилу не могут распределяться среди его кредиторов и подлежат исключению из его конкурсной массы.

Однако недобросовестные умышленные действия должника-банкрота в отношении своих кредиторов, за счет которых должник фактически уже получил требуемую им компенсацию влечет для такого лица отказ в судебной защите принадлежащего ему права. В этом случае кредиторы вправе рассчитывать на обращение взыскания на деньги, поступившие в конкурсную массу в т.ч. и как компенсация морального вреда.

ИНТЕРЕСНЫЕ СТАТЬИ

НА ZAKON.RU, PROБАНКРОТСТВО, TELEGRAM

Закон
ДЕНИС БЫКАНОВ

Позиция ВС РФ о распределении долей при солидарном причинении вреда

В блоге опубликован материал, посвященный вопросу распределения долей при солидарном причинении вреда на примере Определения ВС РФ по делу О. В. Ермаковой. В данном деле Верховный Суд определил исключение, установив, что если солидарный должник возвращает вещь, изъятую у потерпевшего в результате деликта (или приобретенную за счет средств, ранее изъятых у потерпевшего), то у такого должника не возникают потери, поэтому он не получает право регресса к другим сопричинителям вреда (соучастникам). Автор отмечает справедливость решения ВС, которое прямо не следует из закона. Такой подход более применим для подобного рода деликтов, которые связаны с хищением и растратой имущества. Примененная к деликтным отношениям аналогия с поручительством, позволяет защитить права потерпевшего лица, тем самым регрессное требование исполнившего сопричинителя вреда и требование потерпевшего в непогашенной части учитываются в реестре требований другого солидарного сопричинителя вреда как единое консолидированное требование.

Про замену кредитора - вопросы целеполагания

В блоге опубликован материал, посвященный проблемам процессуального правопреемства при погашении требований кредиторов. Автор отмечает, если в результате замены кредитора никаких изменений для должника в худшую сторону не произошло, а для кредитора произошло только в лучшую (в экономическом смысле это выражается в том, что кредитор получил удовлетворение тех требований, на которые претендует), то цели инвестора значения не имеют. Но если положение кредитора в результате погашения меняется в худшую сторону, например, он не получает те денежные средства, на которые мог бы претендовать в будущем (мораторные проценты) или не получает имущество, на которое претендует, то уже погашать нельзя.

МАРИЯ СЕНЧИКОВА

Мораторные проценты в банкротстве граждан

В блоге опубликован материал, посвященный особенностям, порядку расчета и погашения мораторных процентов в процедурах банкротства физических лиц, а также правам на мораторные проценты залоговых кредиторов при банкротстве гражданина. Автор отмечает, в банкротстве физического лица применяются те же положения о мораторных процентах, что предусмотрены для организаций-банкротов: проценты начисляются с даты введения процедуры (реструктуризации или реализации) и до даты погашения основного долга, а ставка рефинансирования устанавливается на дату введения процедуры либо на дату утверждения плана реструктуризации, если таковой план утверждался. Однако на сегодняшний день сложилась практика по исключительному праву залоговых кредиторов при реализации единственного жилья должника получить мораторные проценты независимо от погашения требований остальных кредиторов. Тем не менее, зачастую должники в таких случаях не согласны терять часть денежной суммы, которая могла бы достаться им при отсутствии мораторных процентов у кредитора, что влечет обращение в суд с требованиями о пересчете, уменьшении или отказе в установлении мораторных процентов.

АРИНА ГОЛОБОРОДЬКО

ЛИДИЯ ЭССЕН

Уплата госпошлины по обособленным спорам в составе текущих платежей нивелирует реабилитационную направленность процедуры банкротства граждан

В блоге опубликован материал, посвященный вопросам уплаты госпошлины в процедурах банкротства физических лиц. Автор отмечает, что указывая на необходимость уплаты госпошлины по обособленным спорам, в частности, об оспаривании сделок, ВС не учел одной маленькой детальки: если сделку недействительной не признают (сделка законная), то на должника ляжет бремя дополнительных расходов за добросовестное поведение. При этом полностью уничтожается весь смысл реабилитационной направленности процедуры банкротства граждан, поскольку именно добросовестный должник, в действиях которого не было злоупотребления правом, становится обязанным уплатить госпошлину, размер которой при оспаривании сделок превышает в некоторых делах сумму списанных долгов. Независимо от того, кто подает заявление об оспаривании сделки, конкурсный кредитор или арбитражный управляющий, цель такого оспаривания – не интересы должника, а имущественные интересы кредиторов.

Сram down в корпоративном банкротстве: готовы ли суды?

На портале PROБанкротство опубликована статья, посвященная применению института Сram down в корпоративном банкротстве. Автор отмечает, что развитие в отечественном правовом порядке реабилитационных процедур банкротства, в том числе института судебного преодоления, жизненно необходимо, в том числе самим кредиторам. Без этого не удастся существенным образом повысить степень возвратности средств в процедурах банкротства. И если законодатель будет и дальше медлить с развитием этого института, то инициативу по продвижению идеи сram down возьмут на себя суды.

Корпоративные vs кредиторские убытки в рамках дела о банкротстве: проблемы соотношения

На портале PROБанкротство опубликована статья, посвященная проблемам исчисления срока исковой давности при взыскании корпоративных и кредиторских убытков в рамках дела о банкротстве. Автор обращает внимание, что после разделения убытков на «корпоративные» и «кредиторские», определение момента начала течения срока исковой давности будет осуществляться в зависимости от определения их правовой природы. При этом, ни конкурсные кредиторы, ни арбитражный управляющий не являются участниками корпоративных правоотношений, поэтому, руководствуясь принципом правовой определенности, было бы неправильно в каждом случае взыскания убытков начинать заново отсчет срока исковой давности. С учетом того, что для привлечения к субсидиарной ответственности необходимо доказать, что вменяемые нарушения явились необходимой причиной банкротства, а также то, что арбитражный управляющий/конкурсные кредиторы не могут появиться ранее введения первой процедуры банкротства, то и исчисление срока исковой давности на предъявление убытков ранее этой даты не отвечало бы целям законодательства о банкротстве.

ИЛЬЯ ШЕВЧЕНКО

ДМИТРИЙ БОГДАН

Нет банкротства без оценки

На портале PROБанкротство опубликована статья, посвященная роли оценки в делах о банкротстве. Автор отмечает, что практика любой оценки состоит в том, что профессиональные оценщики могут приходить к разным результатам, которые будут в равной степени обоснованы с точки зрения права, стандартов и правил оценки. При этом суд всегда должен исходить из того, что рыночная стоимость – это оценочная величина, а не результат точного математического исследования. Чтобы привлечь оценщика к ответственности за «неправильную» сумму, необходимо доказать, что он допустил грубую ошибку, например, полностью проигнорировал обременения или использовал в корне неверный метод, а не просто «ошибся в цифрах» в пределах рыночного колебания.

НИКОЛАЙ ВОЛОВИЧ

PROБАНКРОТСТВО

Соглашение о реструктуризации в отношении долга по субсидиарной ответственности

В телеграмм – канале опубликован пост, посвященный использованию института реструктуризации в отношении долга по субсидиарной ответственности. Автор отмечает, что субсидиарная ответственность является деликтом, а умышленный деликт принципиально не может быть списан. Иначе это провоцирует очевидную моральную дилемму (moral hazard) – нельзя дополнительно провоцировать деликты путем закрепления возможности их списания. Однако даже самим кредиторам план реструктуризации с частичным исполнением мог бы быть гораздо выгодным, чем вечно висящий долг, исполнять который должник либо не может либо не имеет какой-либо мотивации, поскольку разумный план реструктуризации с частичным списанием гораздо лучше, чем просто отказ в таком списании. Это дает надежду должнику, с одной стороны, а с другой – обеспечивает посильное удовлетворение требований кредиторов.

Снимайте это немедленно!

В телеграмм – канале опубликован пост, посвященный разработанному Минэкономразвития проектам изменений в УПК РФ, Закон о банкротстве и Закон об исполнительном производстве. Автор отмечает, что предлагаемые поправки являются первым действенным шагом к решению проблемы уголовных арестов в банкротстве. Законопроект окончательно закрепляет ведущую роль уголовного суда в вопросе снятия ареста, здесь законодатель не стал пользоваться правом «переиграть» временный механизм, предложенный КС РФ. Однако на данном этапе главное хотя бы «подойти к снаряду», хоть как-то внедрить инструмент снятия арестов в практику, чтобы через некоторое время можно было проанализировать практику применения и вносить точечные корректировки через изменения в закон или постановления Пленума / Обзоры практики ВС РФ.

Можно ли в банкротстве взыскивать недополученные доходы при оспаривании сделки?

В телеграмм – канале опубликован пост, посвященный вопросу взыскания недополученных доходов при оспаривании сделок на примере дела «Марлин». Автор отмечает, что в данном деле ВС справедливо обратил внимание на возможность специальных банкротных оснований недействительности сделок предусматривать взыскание имущественных потерь, обсудил правовую квалификацию требований в контексте сроков исковой давности, а также разъяснил порядок рассмотрения подобных требований, основываясь на принципе *vis attractiva concursus*.



НИЧЕГО НОВОГО ДЛЯ
ОБРАЗОВАННОГО
ЮНОШИ

БАНКРОВЕРТ

DOMNIN.SA
СЕРГЕЙ ДОМНИН

LEGALLY_BALD
(ДАНИИЛ САВЧЕНКО)

ЧАСТНОЕ ПРАВО
ОТ ЕВГЕНИЯ СУВОРОВА

Процессуальная неразбериха

В телеграмм – канале опубликован пост, посвященный проблемам доказывания при рассмотрении судебных споров. Автор отмечает, что в начале века в банкротстве выросли целые новые институты, существенно преобразился ГК, а вот в процессуальных кодексах фундаментальных изменений было не слишком много (разве что разнообразные реформы обжалования, включая ликвидацию ВАС РФ и появление кассационных судов общей юрисдикции можно отнести к крупным изменениям). Однако до сих пор встречаются ситуации, когда суды бросают из крайности в крайность – и речь, например, про бремя доказывания и про понимание роли суда в современном состязательном процессе. При этом первичный набор доказательств, подтверждающих требование или возражение должен формироваться стороной самостоятельно на свой страх и риск, а в случае, если суд интересуется какие-либо конкретные доказательства или отдельные доказательства вызывают сомнения, то такой вопрос может быть вынесен на обсуждение сторон...

Почему специальные нормы о банкротстве участников финансового рынка должны быть распространены на лизинговые компании, операторов обмена ЦФА, эмитентов стейблкоинов и инфраструктурных и профессиональных участников рынка криптоактивов

В телеграмм – канале опубликован пост, посвященный вопросу необходимости применения специальных норм о банкротстве участников финансового рынка к участникам рынка ЦФА. Автор отмечает, что выделение специальных норм для банкротства финансовых организаций предопределено их спецификой как участников финансового рынка. Такая специфика связана с основной функцией финансового рынка: перераспределение финансовых ресурсов (сбор, инвестирование, возврат). Такое перераспределение, во-первых, требует особого участия контрольного органа в случае банкротства участника финансового рынка, во-вторых, может сопровождаться появлением общественного интереса в сохранении / реабилитации испытывающего финансовые трудности участника финансового рынка (напр., too big to fail), в-третьих, нередко сопровождается структурированием отношений с клиентами в форме посредничества, при котором у участника названного рынка может находиться имущество, принадлежащее такому клиенту (средства на специальном счете, ценные бумаги). По мнению автора, эмитенты ЦФА должны рассматриваться в качестве участников специализированного рынка, в отношении которых надо предусматривать специальные правила банкротства. В частности, такие стейблкоины рассматриваются в качестве сопоставимых с фондами денежного рынка, что может использоваться в качестве обоснования аналогичных решений.

БАНКРОТНЫЙ ДАЙДЖЕСТ

По вопросам сотрудничества в рамках
Банкротного дайджеста и заседаний
Банкротного Клуба:

vds@bankruptclub.ru
ses@bankruptclub.ru

**ЛУЧШИЕ МАТЕРИАЛЫ
РАЗДЕЛА «БАНКРОТСТВО»**

ПРИ ПАРТНЕРСТВЕ



bankruptclub.ru



Арбитраж.ру
юридическая фирма

arbitrageru.legal



veta.expert