

БАНКРОТНЫЙ ДАЙДЖЕСТ

МАРТ 2026

ГЛАВНОЕ о банкротстве

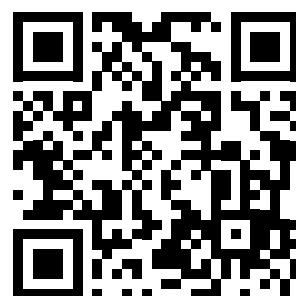


Арбитраж.ру
юридическая фирма



ДЕЛО ООО «СК «ТАТДОРСТРОЙ»

ВС РАЗЪЯСНИЛ ВОПРОСЫ ТЕЧЕНИЯ СРОКА ИСКОВОЙ ДАВНОСТИ ПО ТРЕБОВАНИЮ О ВЗЫСКАНИИ ДОЛГА ПРИ ОСПАРИВАНИИ ЗАЧЕТА В БАНКРОТСТВЕ



ПРИВЕТСТВЕННОЕ СЛОВО РЕДАКТОРОВ

Уважаемые коллеги!

Главная тема месяца – последствия признания сделок недействительными.

С данной темой связано Определение по делу ООО “СК “Татдорстрой”. В данном деле рассматривался вопрос последствий течения срока давности для договора займа, зачет по которому признан недействительной сделкой. ВС указал, что оспаривание в рамках дела о банкротстве займодавца акта взаимозачета не влияет на исчисление срока исковой давности по требованию о взыскании задолженности по договору займа. Предъявляя иск о взыскании задолженности по договору займа, а также обращаясь с заявлением о признании недействительным акта взаимозачета, конкурсный управляющий займодавца действовал в защиту одного и того же интереса – возврата ранее предоставленной суммы займа, поэтому исковая давность по таким требованиям должна начинать течь одновременно. Последовательность споров не влияет на начало течения срока исковой давности: если для удовлетворения иска по второму делу необходимо решение по первому делу, то рассмотрение первого дела не приостанавливает течение сроков давности по второму, поскольку истец имеет возможность подать второй иск и заявить ходатайство о его приостановлении до рассмотрения первого.

Также с данной темой связано Определение по делу ГВСУ № 12. В данном деле рассматривался вопрос правомерности взыскания процентов после согласования условий рассрочки исполнения судебного акта о признании сделки недействительной оспаривания сделки в мессенджере. ВС указал, вступая в переговоры по поводу порядка погашения задолженности, конкурсный управляющий и белорусская компания преследовали общий интерес в поиске взаимоприемлемых условий выхода из ситуации, сложившейся в связи с признанием недействительными преференциальных платежей. Конкурсный управляющий, участвуя в переговорах и предлагая график погашения долга, не поставил вопрос об уплате процентов, тем самым дав белорусской компании разумные основания полагать, что соответствующее обязательство конкурсного управляющего будет считать прекратившимся при соблюдении новых сроков оплаты. Белорусская компания справедливо рассчитывала на то, что в случае осуществления выплат в согласованные с управляющим сроки спор будет полностью прекращен.



Даниил Савченко
управляющий партнер
BFL | Арбитраж.ру, адвокат
[@legally_bald](https://t.me/legally_bald)

Даже если конкурсный управляющий, заключая договор, не намеревался отказываться от взыскания процентов, следует признать, что он намеренно оставил упомянутых вопрос неразрешенным, что противоречит принципу добросовестности.

27.03.2026 в г. Красноярске состоялось первое в этом году заседание Банкротного клуба, в рамках которого обсуждались вопросы оспаривания “зеркальных” сделок, дисциплинарного воздействия СРО в отношении арбитражных управляющих за привлечение не аккредитованных организаций, злоупотреблений граждан в личном банкротстве, а также влияния выезда за границу в период проведения процедуры банкротства на освобождение от долгов.

Алексей Шаров опубликовал материал, посвященный анализу позиции ВС РФ по делу о банкротстве ООО “УралСтройНефть” об оценке косвенных доказательств в делах о субсидиарной ответственности. По мнению автора, с точки зрения финансово-экономических экспертиз в банкротных делах, позиция ВС РФ усиливает роль комплексного анализа экономических обстоятельств деятельности должника даже в условиях ограниченного массива данных. Поскольку в некоторых случаях допускается установление фактов через косвенные доказательства, роль исследований, направленных на выявление экономической логики совершаемых операций, анализ движения денежных средств, а также оценку взаимосвязанности и системности действий участников хозяйственной деятельности, возрастает. Автор обращает внимание также на необходимость исследования реконструкции фактической модели управления обществом, включая выявление лиц, ранее оказывающих реальное влияние на принятие ключевых решений, а также установление причинно-следственной связи между их действиями (бездействием) и наступлением неплатежеспособности должника.



Илья Жарский

управляющий партнер
экспертной группы Veta, юрист

[@i_zharskiy](#)

Илья Шевченко на портале PROбанкротство опубликовал статью, посвященную вопросам проведения экспертизы по делам о банкротстве. Автор рассматривает соотношение составительской и следственной моделей экспертизы, рассуждает о круге вопросов, по которым может проводиться экспертиза, об определении кандидатуры эксперта, порядка оплаты, об отдельных видах экспертиз, об оценке заключения эксперта, а также отмечает, что суд должен стремиться выносить самостоятельные суждения по делу, не перекладывая на эксперта решение тех или иных вопросов.

Приятного чтения!

КЕЙС МЕСЯЦА

ВС РАЗЪЯСНИЛ ВОПРОСЫ ТЕЧЕНИЯ СРОКА ИСКОВОЙ ДАВНОСТИ ПО ТРЕБОВАНИЮ О ВЗЫСКАНИИ ДОЛГА ПРИ ОСПАРИВАНИИ ЗАЧЕТА В БАНКРОТСТВЕ

Верховный Суд РФ опубликовал Определение по делу ООО “СК “Татдорстрой”. В данном деле рассматривался вопрос последствий течения срока давности для договора займа, зачет по которому признан недействительной сделкой.

ВС указал, что оспаривание в рамках дела о банкротстве займодавца акта взаимозачета не влияет на исчисление срока исковой давности по требованию о взыскании задолженности по договору займа. Предъявляя иск о взыскании задолженности по договору займа, а также обращаясь с заявлением о признании недействительным акта взаимозачета, конкурсный управляющий займодавца действовал в защиту одного и того же интереса – возврата ранее предоставленной суммы займа, поэтому исковая давность по таким требованиям должна начинать течь одновременно. Последовательность споров не влияет на начало течения срока исковой давности: если для удовлетворения иска по второму делу необходимо решение по первому делу, то рассмотрение первого дела не приостанавливает течение сроков давности по второму, поскольку истец имеет возможность подать второй иск и заявить ходатайство о его приостановлении до рассмотрения первого.



**ОПРЕДЕЛЕНИЕ ВС РФ
№ 306-ЭС25-12170
ОТ 17.03.2026
ПО ДЕЛУ № А65-24283/2023**

ФАБУЛА ДЕЛА

В рамках дела о банкротстве ООО «СК «Татдорстрой» после признания недействительным акта зачета по договору займа с ООО «ПСО «Казань» конкурсный управляющий обратился с иском о взыскании задолженности.

Суды первой инстанции встал на сторону конкурсного управляющего и взыскали задолженность с ООО «ПСО «Казань».

Суд апелляционной инстанции отменил решение и отказал во взыскании задолженности в связи с истечением срока исковой давности.

Суд округа оставил в силе решение суда первой инстанции.

ООО «ПСО «Казань»» подало кассационную жалобу в Верховный Суд РФ, который оставил в силе постановление суда апелляционной инстанции.

ВС разъяснил условия заключения плана реструктуризации, предполагающего частичное освобождение от субсидиарной ответственности // Дело Смолянского Е.П.



**ОПРЕДЕЛЕНИЕ ВС РФ
№ 305-ЭС25-6030
ОТ 23.03.2026
ПО ДЕЛУ № А40-30773/2021**

Верховный Суд опубликовал Определение по делу Смолянского Е.П. В данном деле рассматривался вопрос о преодолении утвержденного плана реструктуризации, предполагающего частичное списание долга по субсидиарной ответственности. ВС указал, что план реструктуризации долгов гражданина должен содержать ясные положения о том, какова судьба его обязательств перед кредиторами, оставшихся непогашенными в результате исполнения такого плана. Между тем, судя по судебным актам, принятым в рамках обособленного спора об утверждении плана реструктуризации долгов Смолянского Е.П., этот вопрос в настоящем плане реструктуризации разрешен не был. Поскольку, как следует из выступления представителей должника и кредитора в судебном заседании, в отношениях между Смолянским Е.П. и Ким М.В., которым в свое время принадлежало по 1/3 доли в имуществе общества «Монник», имеются все признаки корпоративного конфликта, вследствие чего ими дается различная оценка содержания и последствий утверждения определением от 13 декабря 2021 г. плана реструктуризации долгов Смолянского Е.П. Должник утверждает, что в отсутствие у него на момент возбуждения дела о банкротстве подлежащего реализации имущества им первоначально предлагался план реструктуризации, рассчитанный на полное погашение задолженности Ким М.В. в течение трех лет, который последней был отвергнут. Кредитор, в свою очередь, говорит о том, что возражал против этого предложения со ссылкой на имевшиеся у него сведения о наличии у Смолянского Е.П. имущества, достаточного для единовременного погашения задолженности. Между тем, судами не исследовался вопрос о соответствии процессуальных действий сторон при рассмотрении обособленного спора об утверждении плана реструктуризации долгов Смолянского Е.П. тем правовым позициям, на которые они ссылаются при рассмотрении настоящего обособленного спора. Без разрешения названных вопросов невозможно установить, какие цели преследовали стороны при рассмотрении вопроса об утверждении плана реструктуризации долгов: согласился ли кредитор с этим планом, считая его на момент утверждения безусловно более выгодным для себя по сравнению с процедурой реализации имущества Смолянского Е.П. и можно ли считать необжалование Ким М.В. определения от 13 декабря 2021 г. признание ею де-факто законности этого плана.

**ВС подтвердил ранее сформированный
подход об очередности уплаты страховых
взносов в банкротстве // Дело ООО “Арктика
- Магистраль”**

Верховный Суд опубликовал Определение по делу ООО “Арктика - Магистраль”. В данном деле рассматривался вопрос очередности уплаты страховых взносов при банкротстве. ВС указал, единый страховой взнос уплачивается в связи с осуществлением работающими застрахованными гражданами трудовой и сходной с ней деятельности и выступает материальной гарантией социального обеспечения для этих граждан в случаях, когда они нуждаются в медицинской помощи, лишены возможности иметь заработок (доход) или утрачивают его в силу возраста, состояния здоровья и по другим причинам, которые рассматриваются в качестве страховых рисков, то есть является частью неизбежных расходов по найму рабочей силы. Такие реестровые обязательства плательщика единого страхового взноса относятся ко второй очереди удовлетворения. При ином подходе повышается вероятность образования существенных диспропорций между платежами, которые вносятся работодателями на обязательное социальное страхование, и предоставляемым гражданам страховым обеспечением, что противоречит самой сути отношений по социальному страхованию.



**ОПРЕДЕЛЕНИЕ ВС РФ
№ 307-ЭС25-12530 (2)
ОТ 20.03.2026
ПО ДЕЛУ № А05-13820/2023**

ВС разъяснил условия оспаривания сделок, по которым должник сразу получил исполнение // Дело ООО “Гарант”



**ОПРЕДЕЛЕНИЕ ВС РФ
№ 305-ЭС25-12707
ОТ 18.03.2026
ПО ДЕЛУ № А40-242109/2022**

Верховный Суд РФ опубликовал Определение по делу ООО “Гарант”. В данном деле рассматривался вопрос правомерности признания недействительной сделки, по которой должник сразу после оплаты получил равноценное исполнение. ВС указал, сделки, по которым должник получил равноценное встречное исполнение обязательств непосредственно после заключения договора, могут быть оспорены только на основании п. 2 ст. 61.2. Совершение такой сделки не влечет изменения объема конкурсной массы, так как без исполнения обязательства должником (изъятия) не будет и встречного исполнения обязательства контрагентом (пополнения). В таком случае отсутствует главный признак преимущественного удовлетворения – выборочное распределение недостаточных средств, которое нарушает принцип очередности и пропорциональности. При этом такие положения применяются, только если должник исполнил обязательство первым, после чего незамедлительно получил равноценное встречное исполнение, поскольку в обратной ситуации у должника появляется выбор, в пользу кого исполнить обязательство при недостаточности средств, что не исключает возможности оспаривания преимущественного удовлетворения.

ВС указал на недопустимость взыскания процентов после согласования условий рассрочки исполнения судебного акта о признании сделки недействительной // Дело ГВСУ № 12

Верховный Суд РФ опубликовал Определение по делу ГВСУ № 12. В данном деле рассматривался вопрос правомерности взыскания процентов после согласования условий рассрочки исполнения судебного акта о признании сделки недействительной оспаривания сделки в мессенджере. ВС указал, вступая в переговоры по поводу порядка погашения задолженности, конкурсный управляющий и белорусская компания преследовали общий интерес в поиске взаимоприемлемых условий выхода из ситуации, сложившейся в связи с признанием недействительными преференциальных платежей. Конкурсный управляющий, участвуя в переговорах и предлагая график погашения долга, не поставил вопрос об уплате процентов, тем самым дав белорусской компании разумные основания полагать, что соответствующее обязательство конкурсного управляющего будет считать прекратившимся при соблюдении новых сроков оплаты. Белорусская компания справедливо рассчитывала на то, что в случае осуществления выплат в согласованные с управляющим сроки спор будет полностью прекращен. Даже если конкурсный управляющий, заключая договор, не намеревался отказываться от взыскания процентов, следует признать, что он намеренно оставил упомянутых вопрос неразрешенным, что противоречит принципу добросовестности.



**ОПРЕДЕЛЕНИЕ ВС РФ
№ 305-ЭС24-4991 (13)
ОТ 20.03.2026
ПО ДЕЛУ № А40-107430/2017**

ВС защитил кредиторов от злоупотреблений исполнительским иммунитетом с наследственной квартирой // Дело Д. Крамарчука



**ОПРЕДЕЛЕНИЕ ВС РФ
№ 307-ЭС24-21877 (3)
ОТ 25.02.2026
ПО ДЕЛУ № А56-99903/2022**

Верховный Суд РФ опубликовал Определение по делу Д. Крамарчука. В данном деле рассматривался вопрос о включении наследственной квартиры в конкурсную массу, которая являлась единственным жильем должника. ВС указал, что суд вправе отказать гражданам-должникам в защите прав, образующих исполнительский иммунитет если по делу установлено, что само приобретение жилого помещения, формально защищенного таким иммунитетом, состоялось со злоупотреблениями, наличие которых позволяет применить к должнику предусмотренные законом последствия злоупотребления. Среди обстоятельств, которые могли бы иметь значение в соответствующей оценке поведения должника, предшествующего взысканию долга, суды, помимо прочего, вправе учесть и сопоставить, с одной стороны, время присуждения долга этому гражданину, в том числе момент вступления в силу соответствующего судебного постановления, время возбуждения исполнительного производства, а также извещения должника об этих процессуальных событиях и, с другой стороны, время и условия, в том числе суммы (цену) соответствующих сделок и других операций (действий), если должник вследствие их совершения отчуждал деньги, имущественные права, иное свое имущество, с тем чтобы приобрести (создать) объект, защищенный исполнительским иммунитетом.

ИНТЕРЕСНЫЕ СТАТЬИ

НА ЗАКОН.RU, ПРОБАНКРОТСТВО, TELEGRAM

Оценка косвенных доказательств в делах о субсидиарной ответственности: позиция ВС РФ

В блоге опубликован материал, посвященный анализу позиции ВС РФ по делу о банкротстве ООО “УралСтройНефть” об оценке косвенных доказательств в делах о субсидиарной ответственности. По мнению автора, с точки зрения финансово-экономических экспертиз в банкротных делах, позиция ВС РФ усиливает роль комплексного анализа экономических обстоятельств деятельности должника даже в условиях ограниченного массива данных. Поскольку в некоторых случаях допускается установление фактов через косвенные доказательства, роль исследований, направленных на выявление экономической логики совершаемых операций, анализ движения денежных средств, а также оценку взаимосвязанности и системности действий участников хозяйственной деятельности, возрастает. Автор обращает внимание также на необходимость исследования реконструкции фактической модели управления обществом, включая выявление лиц, ранее оказывающих реальное влияние на принятие ключевых решений, а также установление причинно-следственной связи между их действиями (бездействием) и наступлением неплатежеспособности должника.

АЛЕКСЕЙ ШАРОВ

Всегда ли роскошное жильё подлежит реализации при банкротстве гражданина и каковы условия для сохранения такого имущества?

В блоге опубликован материал, посвященный вопросам определения “роскошности” жилья в процедурах банкротства граждан. Автор отмечает, что признаки роскошности имущества являются субъективными и могут варьироваться в зависимости от конкретных обстоятельств и оценки каждого участника спора, перечень не закрытый, в связи с чем позволяет разные факторы отнести к роскоши. Но, как правило, роскошным признается жильё, когда его размеры существенно (кратно) превосходят нормы предоставления жилых помещений на условиях социального найма в регионе его проживания.

ДЕНИС ШАШКИН

По мнению автора, в каждом регионе существуют различные и даже противоречивые, не единые критерии, по которым суды и лица, участвующие в делах, устанавливают/пытаются установить свои критерии «роскошности». Поэтому, осознавая риск того, что имущество могут признать роскошным и отказать в исполнительском иммунитете, опираться надо не только на критерии отсутствия роскошности, но и на то, что есть другие обстоятельства, при которых реализация такого имущества невозможна.

Почем фунт лиха // О вознаграждении арбитражных управляющих по Мегaproекту 2.0

В блоге опубликован материал, посвященный анализу обновленного мегaproекта о реформе Закона о банкротстве. Госдума представила масштабную реформу банкротства: вводится реструктуризация долгов, меняются правила назначения и вознаграждения управляющих, требования к СРО и реализации активов. Автор отмечает, что последний раз система вознаграждения арбитражных управляющих реформировалась в декабре 2008 года. В связи с введением процедур банкротств граждан соответствующие поправки в части вознаграждения принимались в июне 2015 года. Дальнейшие корректировки шли только по линии Верховного Суда РФ. Законодатель предлагает существенно данную систему пересмотреть в части роста фиксированных ставок и изменения процентной части. По мнению автора, данные нововведения весьма спорны, а также влекут за собой риски снижения стимулов при усложнении системы.

МАКСИМ ДОЦЕНКО

О непростой судьбе революционного разьяснения п. 4 Постановления Пленума ВС РФ № 40 от 17.12.2024

В блоге опубликован материал, посвященный анализу применения разьяснения п. 4 Постановления ВС РФ № 40 от 17.12.2024. Согласно данной позиции суд, рассматривая вопрос об обоснованности заявления о банкротстве может отказать во введении процедуры несмотря на наличие долга выше порогового значения – если должник в короткий срок может восстановить платежеспособность. Однако данное правило пока не нашло положительного отклика в судебной практике. Автор отмечает, если в отношении должника уже введено наблюдение, то суд может опереться на финансовый анализ, сделанный управляющим, на многочисленные материалы и документы переданные или истребованные у должника, на позицию кредиторов. В случае же решения того же (по сути) вопроса на стадии до введения процедуры суду остается только полагаться на доказательства и доводы, представленные должником – кредитору остается использовать только эти данные и данные из публичных источников. Кроме того, остается не до конца ясным вопрос о защите интересов кредиторов в случае недобросовестного поведения должника, поскольку при прекращении производства по делу неизвестна судьба активов должника.

Налог на прибыль при банкротстве: обязанность управляющего и пределы его ответственности

В блоге опубликован материал, посвященный обязанностям и пределам ответственности арбитражного управляющего при уплате налога на прибыль в процедуре банкротства. Автор отмечает, что реализация имущества в ходе конкурсного производства порождает один из наиболее спорных вопросов банкротного права: кто и в каком порядке обязан исчислить и уплатить налог на прибыль – конкурсный управляющий самостоятельно или налоговый орган в рамках принудительного взыскания? Однако в октябре 2025 ВС РФ подтвердил: конкурсный управляющий как лицо, осуществляющее полномочия руководителя должника, обязан самостоятельно исчислить, задекларировать и уплатить налог на прибыль независимо от поведения налогового органа. Бездействие ФНС не является основанием для освобождения управляющего от этой обязанности: принудительное взыскание возможно лишь после подачи декларации, а её непредставление объективно блокирует саму процедуру взыскания. По мнению автора, принципиальная коллизия остаётся неразрешённой на уровне закона: управляющий обязан исполнять налоговое законодательство как руководитель должника, однако при дефиците конкурсной массы лишён чётких критериев для разрешения конфликта между требованиями бюджета и реестровых кредиторов одной очереди.. До этого момента управляющий работает в зоне правовой неопределённости, цена ошибки в которой – полная личная имущественная ответственность перед бюджетом.

АЛЕКСАНДР ШИЛО

Вопросы проведения экспертизы по делам о банкротстве

На портале PROбанкротство опубликована статья, посвященная вопросам проведения экспертизы по делам о банкротстве. По мнению автора, вопрос об оценке заключения эксперта как доказательства изначально является проблемным. Его проблемность состоит в том, что, с одной стороны, заключение эксперта подлежит свободной оценке, наряду с иными доказательствами по делу, и ни одно доказательство не имеет для суда заранее установленной силы. Но, с другой стороны, если суд назначает экспертизу, то он тем самым подтверждает отсутствие у него специальных знаний в той или иной области науки. Автор рассматривает соотношение состязательной и следственной моделей экспертизы, рассуждает о круге вопросов, по которым может проводиться экспертиза, об определении кандидатуры эксперта, порядка оплаты, об отдельных видах экспертиз, об оценке заключения эксперта, а также отмечает, что суд должен стремиться выносить самостоятельные суждения по делу, не перекладывая на эксперта решение тех или иных вопросов.

ИЛЬЯ ШЕВЧЕНКО

Сколько длится банкротство физического лица в 2026 г.

На портале PROбанкротство опубликована статья, посвященная срокам проведения процедур банкротства граждан. Автор отмечает, что сроки процедуры банкротства граждан зависят от наличия и истории взаимодействия с имуществом за последние 3 года, количества и поведения кредиторов, грамотного сбора документов, загрузки судьи, кандидатуры финансового управляющего, а также обращает внимание на негативные последствия попыток ускорения процесса за счет сокрытия активов или фиктивных сделок.

РУСЛАН КАНЦЫРЕВ

Оспаривание сделок должника по отчуждению единственного жилья

На портале PROбанкротство опубликована статья, посвященная вопросам оспаривания сделок должника по отчуждению единственного жилья. Автор отмечает, в недавнем обзоре ВС РФ по банкротству граждан была подтверждена (пусть и незначительно скорректирована) неоднозначная позиция п. 4 Постановления Пленума ВС РФ № 48 о том, что не подлежит признанию недействительной сделка, направленная на отчуждение должником жилого помещения, если по результатам применения реституции оно будет защищено исполнительским иммунитетом. По мнению автора, фактически данные разъяснения могут быть использованы в ограниченном количестве случаев отчуждения недвижимости в рамках потребительского банкротства. При этом такой судебный акт войдет в противоречие с базовыми положениями о недействительности сделок (как законодательными, так и доктринальными) и принципами иных правовых институтов, в частности, системы регистрации прав. При практическом применении, судьи и участники процесса вынуждены обходить это разъяснение, осложняя спор расширением предмета доказывания или «связыванием» одного судебного процесса с другим, что не приводит к процессуальной экономии.

АНДРЕЙ ГУЧКОВ

Банкротство граждан: итоги 2025 года и что нужно знать должникам в 2026-м

На портале PROбанкротство опубликована статья, посвященная итогам банкротства граждан в 2025 году. Автор отмечает, что государство продолжает совершенствовать механизм банкротства граждан, постепенно устраняя правовые коллизии и восполняя пробелы в регулировании, а также обращает внимание на тенденцию поиска баланса между интересами должников, особенно социально уязвимых категорий граждан, и кредиторов, заинтересованных хотя бы в частичном удовлетворении своих требований.

При этом необходимо объективно оценивать возможные риски и негативные последствия процедуры банкротства, а также учитывать, что подача заявления о банкротстве не предполагает автоматического и быстрого освобождения от долгов, особенно при наличии имущества, на которое может быть обращено взыскание, а сама процедура банкротства может быть завершена без освобождения гражданина от обязательств, в том числе при выявлении недобросовестного поведения должника.

ВАЛЕНТИН ВЛАСОВ

Истребование документов у бывшего руководителя должника

На портале PROбанкротство опубликована статья, посвященная вопросам истребования документов у бывшего руководителя должника. Как показывает практика, он крайне редко передает документы добровольно, арбитражному управляющему важно выполнить ряд действий, чтобы истребовать документы у бывшего руководителя. Если арбитражный управляющий этого не сделает и будет бездействовать – априори подразумевается, что он всеми сведениями располагал. А если располагал, но не выполнил мероприятия по пополнению конкурсной массы (не оспорил сделки, не взыскал дебиторскую задолженность и т.д.) – есть большой риск взыскания убытков с самого арбитражного управляющего. Автор отмечает, что переписка в мессенджерах с просьбой передать документы и утверждение «на словах» не подтвердят, что арбитражный управляющий предпринял меры по истребованию документов у бывшего руководителя, поэтому управляющему важно предпринять комплекс всех мер, чтобы защитить себя от возможных претензий, а также предлагает алгоритм действий арбитражного управляющего в целях истребования документов у бывшего руководителя должника.

ЕКАТЕРИНА ШУНАЙЛОВА

Прекрасный пример применения пункта 4 постановления Пленума № 40 от Арбитражного Суда УО

В телеграмм – канале опубликован пост, посвященный применению п. 4 Постановления Пленума ВС РФ № 40 от 17.12.2024 на примере дела Уфимского тепловозремонтного завода. Автор отмечает, что в данном деле Арбитражный суд Уральского округа не допустил формального введения процедуры банкротства в отношении завода, сославшись на позицию данных разъяснений, а также обратил внимание на необходимость сущностной оценки наличия признаков устойчивой неплатежеспособности, а также надлежащей оценке приводимым доводам, определить способность (неспособность) должника с учетом его текущего финансового состояния и разумных прогнозов его развития расплатиться по всем своим обязательствам.. По мнению автора, дело не только в формальных признаках, но и в необходимости проверять сущностные признаки неплатежеспособности, особенно в условиях корпоративного конфликта, а само разъяснение п. 4 Постановления №40 очень своевременно и является одним из полезнейших для правопорядка и экономики в целом за последние годы, что предоставляет шанс сохранить важнейшее для экономики предприятие

**НИЧЕГО НОВОГО ДЛЯ
ОБРАЗОВАННОГО
ЮНОШИ**

Преодолевают ли план реструктуризации субсидиарку?

В телеграмм – канале опубликован пост, посвященный вопросу судебного преодоления плана реструктуризации, предполагающего частичное погашение субсидиарной ответственности на примере дела Смолянского Е.П. Автор отмечает неоднозначность позиции ВС РФ, который допускает прощение долга по субсидиарной ответственности, но не дает оценку применению Cramdown. По мнению автора, самым очевидным решением было бы применение принципа реабилитационного паритета, но об этом ВС РФ сказал только вскользь. Возможно, очередная попытка решения корпоративного конфликта через банкротство и смутила коллегию.

**LEGALLY_BALD
(ДАНИИЛ САВЧЕНКО)**

В телеграмм – канале опубликован пост, посвященный разработанному законопроекту Мнжкономразвития в том числе о порядке реализации единственного заложенного жилья в банкротстве граждан. Автор отмечает, что данные нововведения предусматривают выплату 10% от выручки от реализации жилья в целях обеспечения жилищных прав должника и членов его семьи. Однако юридическая техника этого законопроекта такова, что происходит включение специальной нормы в Закон о банкротстве, что приводит к изменению особенностей распределения выручки от продажи единственного залогового жилья как 80% кредитору, 10% на первую-вторую очередь, а при их отсутствии – также залоговому кредитору, 10% должнику, то в этой нехитрой арифметике не остается места для 7% процентов арбитражного управляющего, установленных общей нормой. При этом объём действий управляющего, который продает залоговое единственное жильё и залоговое неединственное жильё, одинаков, поэтому говорить о наличии каких-то оснований для различных политико-правовых подходов к установлению процентного вознаграждения невозможно. Решать проблему «выселения на улицу» должников за счет управляющих – тоже.

DOMNIN.SA
СЕРГЕЙ ДОМНИН

Взгляд марсианина на дело Долакова

В телеграмм канале опубликован пост, посвященный делу Долакова. Автор предлагает посмотреть на судебный акт через призму марсианина по мотивам произведения Эрика Берна, т.е. через буквальное восприятие текста. Автор отмечает, в качестве основания для отказа в освобождении от долгов учел только поведение должника до принятия обязательств, а последующие действия особого значения не имеют. По мнению автора, в данном деле большое значение имеют именно последующие действия должника после получения кредитных средств – двукратное погашение за счет кредитных средств, а затем должник прекратил платить обоим банкам. Кроме того, в отношениях профессионал – потребитель, потребитель может считаться обманувшим, только если дал ложные сведения в ответ на прямой запрос. А если банк не спрашивал – то заемщик, ясное дело, молчал.

Каким должен быть гонорар успеха и как измерять успех в банкротстве Д. Н. Ананье

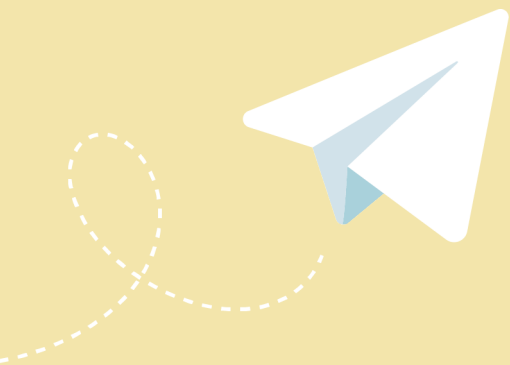
В телеграмм – канале опубликован пост, посвященный спору о привлечении иностранного консультанта для судебных разбирательств на БВО, Великобритании, Кипре, Франции и Швейцарии по делу о банкротстве Ананьева Д.Н.. В данном споре суд отклонил предложение о выплате фиксированного вознаграждения и 50% успеха из-за недостаточной обоснованности рыночных условий, формального подхода к выбору консультантов и неясности механизмов расчёта и возврата гонорара. Особое внимание уделено вопросам прозрачности условий соглашения, необходимости привлечения конкретных адвокатов и учёта возможных прав супруги должника на долю в имуществе, что подчёркивает важность чёткой регламентации и профессионального подхода при определении вознаграждения в сложных международных банкротствах.

USOSKIN ON ARBITRATION

Банкротство и промышленная политика

В телеграмм – канале опубликован пост, посвященный влиянию банкротства на промышленную политику на примере дела подразделения одной металлургической компании в Англии. После того, как суд признал компанию безнадежным банкротом и отправил на ликвидацию, правительство закрыло долги по зарплате и пенсионным отчислениям за счет налогов, профинансировало текущую деятельность компании. Автор отмечает, что данный пример отсылает к дискуссии о кремдауне в исполнении ВС РФ, в рамках которого судам дана возможность решать вопрос о важности сохранения того или иного предприятия. По мнению автора, соображения сохранения рабочих мест, имущественного комплекса предприятия и пр. не могут служить для суда первичными при утверждении плана реабилитации против воли кредиторов. Это вопрос экономической или промышленной политики. Причем, и ответственные органы должны делать это точечно и с учетом имеющихся ограничений, чтобы не нарушать конкуренцию, не финансировать за счет налогоплательщиков спасение частного бизнеса, не стимулировать безответственный и чрезмерно рискованный менеджмент и т.д.

BILAL KURBANOV



Почему развитие реабилитации должников искажает финансовые показатели эмитентов финансовых инструментов, создавая новые риски для инвесторов, или при чем здесь финансовые кризисы

В телеграмм – канале опубликован пост, посвященный вопросам влияния реабилитационных процедур на искажение финансовых показателей эмитентов финансовых инструментов. Автор отмечает, если кредитор – эмитент того или иного финансового инструмента (акции, облигации, в том числе с ипотечным покрытием и т.п.), то оценка его активов на предмет финансового положения эмитента будет учитывать наличие стрессовой задолженности еще какое-то время в течение плана реабилитации. Если при ликвидации эмитент будет вынужден обеспечивать предоставление соответствующей информации через косвенные признаки (например, через уменьшение уставного капитала по мотиву снижения чистых активов после списания долга), то при реабилитации инвестор узнает о качестве «активов» лишь по итогам реабилитации таких должников. По мнению автора в качестве решения данной проблемы следует обязать эмитентов дополнительно раскрывать информацию не только о просроченной задолженности, но и отдельно указывать объем задолженности, приходящейся на дебиторскую задолженность в реструктуризации.

**ЧАСТНОЕ ПРАВО
ОТ ЕВГЕНИЯ СУВОРОВА**

БАНКРОТНЫЙ ДАЙДЖЕСТ

По вопросам сотрудничества в рамках
Банкротного дайджеста и заседаний
Банкротного Клуба:

vds@bankruptclub.ru

**ЛУЧШИЕ МАТЕРИАЛЫ
РАЗДЕЛА «БАНКРОТСТВО»**

ПРИ ПАРТНЕРСТВЕ



bankruptclub.ru



Арбитраж.ру
юридическая фирма

arbitrageru.legal



veta.expert