

# БАНКРОТНЫЙ ДАЙДЖЕСТ

МАЙ 2026

## ГЛАВНОЕ о банкротстве

**БАНКРОТНЫЙ  
КЛУБ**  
НАЦИОНАЛЬНАЯ АССОЦИАЦИЯ

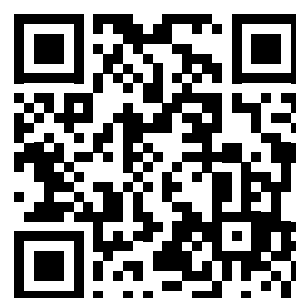


**Арбитраж.ру**  
юридическая фирма

**veta**  
экспертная группа

### ДЕЛО АО «БАШКИРАВТОДОР»

ВС ПРИЗНАЛ НЕПРАВОМЕРНЫМИ ОБЕСПЕЧИТЕЛЬНЫЕ МЕРЫ,  
КОТОРЫЕ ПРЕПЯТСТВУЮТ ПРОВЕДЕНИЮ АНТИКРИЗИСНЫХ  
МЕРОПРИЯТИЙ



# ПРИВЕТСТВЕННОЕ СЛОВО РЕДАКТОРОВ

Уважаемые коллеги!

## Главная тема месяца – обеспечительные меры.

С данной темой связано Определение по делу АО «Башкиравтодор». В данном деле рассматривался вопрос правомерности обеспечительных мер, которые препятствуют проведению антикризисных мероприятий. ВС указал, основной целью принятия обеспечительных мер является предупреждение невозможности, затруднительности исполнения судебного акта (в данном случае – акта привлечения к субсидиарной ответственности). Необходимым элементом возложения на контролирующее лицо субсидиарной ответственности является наличие у подконтрольного общества признаков объективного банкротства. Если такие признаки у должника, действительно, имеются, то эмитированные им акции, в отношении которых введены обеспечительные меры, представляют собой неликвидный актив, за счет стоимости которого в принципе невозможно обеспечить исполнение судебного решения о взыскании. Сама по себе смена акционера должника после возбуждения дела о его банкротстве не затрагивает имущественную сферу гражданско-правового сообщества кредиторов, поскольку не уменьшает конкурсную массу, не освобождает от субсидиарной ответственности прежних акционеров за ранее совершенные действия (бездействие). Это свидетельствует об отсутствии связи принятых обеспечительных мер с предметом заявленного по обособленному спору требования. Существующие обеспечительных мер безосновательно блокирует возможность проведения публично-правовым образованием антикризисных мероприятий, что противоречит целям и задачам процедур банкротства.

Еще одна тема месяца – банкротство застройщиков

С данной темой связано сразу два определения ВС РФ.

В Определении по делу ООО «Инвест Парк-77» ВС указал, что при принятии фондом решения об осуществлении денежных выплат гражданам и передаче ему в связи с этим прав застройщика на земельный участок с объектами незавершенного строительства фонд вносит на специальный банковский счет денежные средства. В ситуации, когда у должника не осталось какое-либо имущество после передачи объектов фонду, обязательства фонда по перечислению денежных средств не уменьшаются на стоимость остающегося у должника имущества, которая равна нулю, но при этом сохраняют действие 5 и 10-процентные лимиты в отношении производимых фондом выплат.

В Определении по делу ООО «СССМУ «Краснодар» ВС указал, что Фонд, в отличие от застройщика, не является стороной договора, заключенного с участником строительства, и поэтому не обязан компенсировать убытки в полном объеме по правилам ст. 15, 393 ГК РФ. Он, содействуя гражданам в разрешении кризисных ситуаций, осуществляет выплаты в их пользу по иному правилу – в размере, установленном Законом № 218-ФЗ.



**Даниил Савченко**  
управляющий партнер  
BFL | Арбитраж.ру, адвокат  
[@legally\\_bald](https://www.instagram.com/legally_bald)

Если произведенная фондом выплата оказалась меньше денежного эквивалента обязательства застройщика передать вещь в натуре, соответствующая разница могла быть предъявлена к включению в реестр требований кредиторов застройщика – неисправной стороны, не исполнившей договорное обязательство. Правовых оснований для отнесения указанной разницы к числу обязательств, исполняемых фондом, не имелось.

15.05.2026 в г. Москва состоялось очередное заседание Банкротного клуба, в рамках которого обсуждались вопросы привлечения к ответственности за изъятие компенсационного финансирования, правомерности принудительного утверждения реабилитационного плана о погашении только основного долга, а также порядка и условий продажи социально значимых объектов и др.

Илья Манько опубликовал материал, посвященный последствиям изъятия компенсационного финансирования для контролирующих должника лиц на примере правовой позиции ВС РФ по делу Дирекция капитального строительства фонда жилищного строительства Республики Башкортостан. Автор отмечает, что преференциальное погашение реального долга, а равно возврат компенсационного финансирования, само по себе не причиняет вред должнику, не является для него существенно убыточным. Ключевым критерием, является то, что возврат компенсационного финансирования не изменяет соотношение активов и пассивов должника. По этой причине возврат реального долга сам по себе не может являться основанием взыскания убытков или привлечения контролирующего лица к субсидиарной ответственности. Вместе с тем, автор критикует позицию о самостоятельности переквалификации исковых требований, указывая, если суд самостоятельно переквалифицирует исковые требования с деликтного иска на иск о недействительности, это явно нарушит право ответчика на судебную защиту, который просто не будет знать, от чего именно он должен защищаться. Сама такая возможность ведет к тому, что при наличии любого иска ответчик будет вынужден заявлять возражения относительно всех возможных требований.

Ольга Беломытцева, Николай Корольков на портале PROБанкротство опубликовали статью, посвященную проблеме установления признаков банкротства при выплате действительной стоимости доли (ДСД) бывшим участникам ООО. Авторы отмечают, что основная проблема выплаты ДСД с экономической точки зрения состоит в том, что сама выплата может оставить ООО без оборотных или даже основных средств и приведет к прекращению деятельности общества. Законодательство не содержит ограничений размера разовой выплаты участнику при выходе из ООО. А практика доказывания появления признаков банкротства у обществ при выплате ДСД находится в зачаточном состоянии. Поэтому логично было бы установить законодательно ежегодный лимит на выплату ДСД как некий процент стоимости чистых активов ООО. Авторами также предлагается методика выявления наличия или отсутствия признаков банкротства ООО при выплате участнику ДСД, применение которой позволит минимизировать риски для сторон.



**Илья Жарский**

управляющий партнер  
экспертной группы Veta, юрист

[@i\\_zharskiy](#)

**Приятного чтения!**

# КЕЙС МЕСЯЦА

## ВС ПРИЗНАЛ НЕПРАВОМЕРНЫМИ ОБЕСПЕЧИТЕЛЬНЫЕ МЕРЫ, КОТОРЫЕ ПРЕПЯТСТВУЮТ ПРОВЕДЕНИЮ АНТИКРИЗИСНЫХ МЕРОПРИЯТИЙ

Верховный Суд опубликовал Определение по делу АО «Башкиравтодор». В данном деле рассматривался вопрос правомерности обеспечительных мер, которые препятствуют проведению антикризисных мероприятий. ВС указал, основной целью принятия обеспечительных мер является предупреждение невозможности, затруднительности исполнения судебного акта (в данном случае – акта о привлечении к субсидиарной ответственности). Необходимым элементом возложения на контролирующее лицо субсидиарной ответственности является наличие у подконтрольного общества признаков объективного банкротства. Если такие признаки у должника, действительно, имеются, то эмитированные им акции, в отношении которых введены обеспечительные меры, представляют собой неликвидный актив, за счет стоимости которого в принципе невозможно обеспечить исполнение судебного решения о взыскании. Сама по себе смена акционера должника после возбуждения дела о его банкротстве не затрагивает имущественную сферу гражданско-правового сообщества кредиторов, поскольку не уменьшает конкурсную массу, не освобождает от субсидиарной ответственности прежних акционеров за ранее совершенные действия (бездействие). Это свидетельствует об отсутствии связи принятых обеспечительных мер с предметом заявленного по обособленному спору требования. Существующие обеспечительные меры бесосновательно блокирует возможность проведения публично-правовым образованием антикризисных мероприятий, что противоречит целям и задачам процедур банкротства.



**ОПРЕДЕЛЕНИЕ ВС РФ  
№ 309-ЭС25-8869 (2, 3)  
ОТ 15.05.2026  
ПО ДЕЛУ № А07-3960/2024**

## **ФАБУЛА ДЕЛА**

В рамках дела о банкротстве АО «Башкиравтодор» рассматривается заявление о привлечении к субсидиарной ответственности Ильдара Юланова, Ильгиза Усманова, Александра Ликомаскина, АО «Региональный фонд», владеющему 28,7% акций должника и Министерства земельных и имущественных отношений Республики Башкортостан, владеющему 59,3% акций должника.

В марте 2025 г. Арбитражный суд Республики Башкортостан по заявлению кредитора принял обеспечительные меры в виде ареста на акции АО «Башкиравтодор» и запрета на отчуждение, передачу в залог и иным обременения акций должника.

Министерство и АО «Региональный фонд» обратились с заявлениями об отмене обеспечительных мер, которые нижестоящими судами были оставлены без удовлетворения.

Экономколлегия отменила обеспечительные меры, введенные определением от 06.03.2025.

# ПРАКТИКА ВЕРХОВНОГО СУДА И НОВОСТИ БАНКРОТСТВА

**ВС подтвердил право акционеров  
взыскивать ликвидационную квоту с лица,  
погасившего обязательство ликвидированного  
платежеспособного банка // Дело АО  
Ярославский акционерный «Кредпромбанк»**



**ОПРЕДЕЛЕНИЕ ВС РФ  
№ 301-ЭС25-14408  
ОТ 05.05.2026  
ПО ДЕЛУ № А82-10855/2022**

Верховный Суд опубликовал Определение по делу Ярославского акционерного «Кредпромбанка». В данном деле рассматривался вопрос взыскания стоимости имущества ликвидированного платежеспособного банка. ВС указал, мажоритарный акционер воспользовалась специальным механизмом погашения требований кредиторов, предусмотренным ст. 189.93 Закона о банкротстве, направив соответствующее заявление о намерениях ликвидатору, вследствие чего ликвидатором проведены завершающие ликвидационные мероприятия: ликвидационный баланс направлен и согласован Банком России, все корреспондентские счета кредитной организации закрыты. Однако то обстоятельство, что вопрос о получении средств от участия в ликвидированной платежеспособной корпорации, причитающихся иным акционерам Банка, не был разрешен, не должно приводить к лишению участника юридического лица права на получение ликвидационной квоты. Завершение процедуры ликвидации кредитной организации с передачей прав и имущества лицу, погасившему требования кредиторов, не препятствует предъявлять к нему требования, вытекающие из корпоративных обязательств корпорации перед своими участниками, которыми участники общества обладали к самому обществу.

**ВС вновь обратил внимание на очередность  
уплаты обязательных платежей в банкротстве  
// Дело ООО «Торговый Дом «Ташлинский»**



**ОПРЕДЕЛЕНИЕ ВС РФ  
№ 309-ЭС24-8891 (3)  
ОТ 06.05.2026  
ПО ДЕЛУ № А47-12711/2023**

Верховный Суд опубликовал Определение по делу ООО «Торговый Дом «Ташлинский». В данном деле рассматривался вопрос очередности уплаты обязательных платежей. ВС указал, единый страховой взнос уплачивается в связи с осуществлением работающими застрахованными гражданами трудовой и сходной с ней деятельности и выступает материальной гарантией социального обеспечения для этих граждан в случаях, когда они нуждаются в медицинской помощи, лишены возможности иметь заработок (доход) или утрачивают его в силу возраста, состояния здоровья и по другим причинам, которые рассматриваются в качестве страховых рисков, то есть является частью неизбежных расходов по найму рабочей силы. Такие реестровые обязательства плательщика единого страхового взноса относятся ко второй очереди удовлетворения.

При этом подходе повышается вероятность образования существенных диспропорций между платежами, которые вносятся работодателями на обязательное социальное страхование, и предоставляемым гражданам страховым обеспечением, что противоречит самой сути отношений по социальному страхованию.

**ВС указал на право потерпевшего участвовать при рассмотрении вопроса о привлечении арбитражного управляющего к ответственности // Дело О.А. Ахимандритова**



**ОПРЕДЕЛЕНИЕ ВС РФ  
№ 305-АФ26-337  
ОТ 07.05.2026  
ПО ДЕЛУ № А41-7624/2025**

Верховный Суд опубликовал Определение по делу О.А. Ахимандритова. В данном деле рассматривался вопрос о праве потерпевшего участвовать при рассмотрении вопроса о привлечении арбитражного управляющего к ответственности. ВС указал, право потерпевшего на участие в деле об административном правонарушении должно быть обеспечено независимо от того, является ли наступление последствий признаком состава административного правонарушения. Ахимандритов О.А., являясь лицом, обратившимся в Управление Росреестра по Московской области с указанием на нарушение арбитражным управляющим Лобановой В.П. его прав и на наличие в ее действиях события административного правонарушения, наделен в силу ст. 25.2 КоАП РФ правами потерпевшего, в том числе правом обжалования состоявшихся по делу судебных актов независимо от его участия в рассмотрении дела судом первой инстанции. Такой подход предполагает возможность участия потерпевшего не только в делах о пересмотре арбитражными судами решений административных органов о привлечении к административной ответственности, но и в рассмотрении этими судами дел об административных правонарушениях. Иное приводило бы к нарушению принципов равенства и правовой справедливости, на которых основано осуществление прав и свобод человека и гражданина в Российской Федерации.

**ВС указал на отсутствие обязанности  
Фонда погашать текущую задолженности  
застройщика – банкрота сверх лимитов //  
Дело ООО «Инвест Парк-77»**



**ОПРЕДЕЛЕНИЕ ВС РФ  
№ 305-ЭС25-2581(3)  
ОТ 15.05.2026  
ПО ДЕЛУ № А41-66667/2019**

Верховный Суд опубликовал Определение по делу ООО «Инвест Парк-77». В данном деле рассматривался вопрос об обязанности Фонда погашать текущую задолженности застройщика – банкрота сверх лимитов. ВС указал, что при принятии фондом решения об осуществлении денежных выплат гражданам и передаче ему в связи с этим прав застройщика на земельный участок с объектами незавершенного строительства фонд вносит на специальный банковский счет денежные средства. В ситуации, когда у должника не осталось какое-либо имущество после передачи объектов фонду, обязательства фонда по перечислению денежных средств не уменьшаются на стоимость остающегося у должника имущества, которая равна нулю, но при этом сохраняют действие 5 и 10-процентные лимиты в отношении производимых фондом выплат. Возлагая на фонд обязанность по погашению текущих обязательств общества в сумме, превышающей установленное Законом о банкротстве значение, окружной суд согласился с доводами администрации городского округа и счел, что наращивание текущей задолженности произошло по вине фонда. Однако фонд по этому вопросу излагал иную позицию, полагал, что он не является лицом, действия которого безосновательно повлияли на продолжительность процедуры банкротства. В данной части окружной суд вышел за пределы его полномочий, ограниченных ч. 2 ст. 287 АПК РФ.

## **ВС разъяснил порядок установления процентного вознаграждения последовательно сменяющим друг друга арбитражным управляющим // Дело ООО «ТОК – Строй»**

Верховный Суд опубликовал Определение по делу ООО «ТОК – Строй». В данном деле рассматривался вопрос установления процентного вознаграждения последовательно сменяющим друг друга арбитражным управляющим. ВС указал, что вознаграждение арбитражного управляющего носит частноправовой встречный характер и к нему применяются правила о договоре возмездного оказания услуг. Предмет этого договора определяется содержанием и объемом деятельности конкурсного управляющего, которые изложены в нормах Закона о банкротстве. Управляющий, оказавший лишь часть услуг из тех, что предусмотрены Законом о банкротстве, по причинам объективного или субъективного характера, не вправе рассчитывать на получение полной (максимальной) выплаты. В период конкурсного производства в отношении Нерсисяна А.Г. по судебным решениям применялись меры пресечения сначала в виде заключения под стражу, состоящего в лишении обвиняемого (подозреваемого) свободы с помещением его в специальное закрытое учреждение, а затем в виде домашнего ареста, который представляет собой нахождение обвиняемого (подозреваемого) в изоляции от общества в жилом помещении, в котором он проживает, с возложением запретов и осуществлением за ним контроля. Наложение ограничений, связанных с применением мер пресечения, по сути, привело к фактическому устранению конкурсного управляющего от руководства текущей деятельностью должника и передаче контроля над последним привлеченным управляющим специалистам. При наделении привлеченных лиц таким объемом полномочий, выходящим за пределы допустимого делегирования, управляющий не вправе требовать выплаты вознаграждения за фактически неотработанное им время. Распределив процентное вознаграждение между тремя управляющими пропорционально формальным периодам нахождения их в должности конкурсного управляющего, суды взыскали в пользу Нерсисяна А.Г. стоимость услуг, которые он не оказал, что противоречит положениям п. 1 ст. 779 ГК РФ.



**ОПРЕДЕЛЕНИЕ ВС РФ  
№ 305-ЭС17-19680 (9)  
ОТ 15.05.2026  
ПО ДЕЛУ № А40-221705/2015**

## ВС указал на недопустимость формального подхода в спорах об уступке солидарных требований при привлечении к субсидиарной ответственности // Дело ООО «Энергостройинвест»

Верховный Суд опубликовал Определение по делу ООО «Энергостройинвест». В данном деле рассматривался вопрос порядка удовлетворения требований из субсидиарной ответственности к солидарным должникам. ВС указал, что суды не установили, какие именно требования кредиторов в деле о банкротстве общества вошли в состав субсидиарной ответственности контролировавших его лиц и какие конкретно требования, заявленные в деле о банкротстве компании, принимались к расчету при исчислении размера субсидиарной ответственности лиц, контролировавших компанию. Без исследования и оценки данных фактических обстоятельств невозможно сделать правильный вывод о том, направлены ли требования, уступленные Лизневу Д.А. и Абраамяну В.В., на удовлетворение одного экономического интереса или нет, определить, являются ли они солидарными согласно п. 1 ст. 322 ГК РФ, тогда как именно это суждение о солидарной природе требований положено в основание обжалуемых судебных актов. Приведенный правовой подход, на который сослались суды, означает, во-первых, принципиальную допустимость раздельной уступки солидарных требований, если это вытекает из соглашения сторон, несмотря на возникающие при такой уступке сложности оборота требований и получения по ним исполнения; во-вторых, условие договора цессии о том, что, уступая требование к привлеченному к субсидиарной ответственности контролировавшему должника лицу, кредитор уступает и солидарные с ним требования, относится к числу подразумеваемых, даже если оно не содержится в тексте договора. Суды не поставили на обсуждение участвующих в деле лиц вопрос об обстоятельствах заключения договора с Абраамяном В.В., не выяснили, позволяют ли эти обстоятельства с учетом правил о добросовестности и честной деловой практике сделать вывод о раздельной реализации цессионарию лишь отдельных требований – требований к Муртазалиеву Ш.Р. и Кораблину А.Н. о привлечении их к субсидиарной ответственности по долгам компании – или они недостаточны для опровержения наличия подразумеваемого условия о продаже всех солидарных требований одновременно.



**ОПРЕДЕЛЕНИЕ ВС РФ  
№ 305-ЭС20-15712 (4)  
ОТ 20.05.2026  
ПО ДЕЛУ № А40-76990/2017**

**ВС разъяснил порядок выплаты  
компенсации дольщикам// Дело ООО  
«ССМУ «Краснодар» Дело**

Верховный Суд опубликовал Определение по делу ООО «ССМУ «Краснодар». В данном деле рассматривался вопрос порядка выплаты компенсации дольщикам. ВС указал, Фонд, в отличие от застройщика, не является стороной договора, заключенного с участником строительства, и поэтому не обязан компенсировать убытки в полном объеме по правилам ст. 15, 393 ГК РФ. Он, содействуя гражданам в разрешении кризисных ситуаций, осуществляет выплаты в их пользу по иному правилу – в размере, установленном Законом № 218-ФЗ. Если произведенная фондом выплата оказалась меньше денежного эквивалента обязательства застройщика передать вещь в натуре, соответствующая разница могла быть предъявлена к включению в реестр требований кредиторов застройщика – неисправной стороны, не исполнившей договорное обязательство. Правовых оснований для отнесения указанной разницы к числу обязательств, исполняемых фондом, не имелось.



**ОПРЕДЕЛЕНИЕ ВС РФ  
№ 308-ЭС20-10878 (27)  
ОТ 28.05.2026  
ПО ДЕЛУ № А32-22884/2017**

## ВС разъяснил условия соблюдения преимущественного права при продаже долевой собственности должника // Дело ООО «Южно-Российская инвестиционно-строительная компания»

Верховный Суд опубликовал Определение по делу ООО «Южно-Российская инвестиционно-строительная компания». В данном деле рассматривался вопрос порядка выплаты компенсации дольщикам. ВС указал, что условие спорного договора о цене отличается от цены, сформированной по результатам торгов. По сути, Юнисова Л.С. не реализовала преимущественное право покупки доли по цене, за которую она предлагалась к продаже постороннему лицу, а осуществила выкуп доли на ином условии, согласованном ею и конкурсным управляющим обществом индивидуально уже после подведения итогов торгов. При таких обстоятельствах Владейщиков И.С. правомерно не усмотрел необходимости в оспаривании самих торгов. Как следствие, у судов не имелось оснований для применения к его требованиям специального годичного срока исковой давности, предусмотренного п. 1 ст. 449 ГК РФ. Конкурсный управляющий до проведения торгов не направлял другим участникам долевой собственности предложение выкупить принадлежащую обществу долю по цене, соразмерной ее рыночной стоимости. В соответствии с объявлением о торгах преимущественное право покупки могло быть реализовано лишь после подведения итогов торгов. На данной стадии заявление Владейщикова И.С. о намерении воспользоваться преимущественным правом покупки поступило арбитражному управляющему первым. Управляющий, получив второе предложение от Юнисовой Л.С., не организовал и не провел открытый аукционный отбор с непосредственным участием двух претендентов либо в качестве альтернативы не предложил Владейщикову И.С. и Юнисовой Л.С. приобрести долю общества пропорционально уже имеющимся у них долям, не разъяснил им правила выбора покупателя, отдав предпочтение Юнисовой Л.С., сославшись на то, что она предложила большую цену. Узнав об этом, 1 марта 2023 г., то есть до заключения договора с Юнисовой Л.С. (30 марта 2023 г.), Владейщиков И.С. предложил большую цену, однако его предложение было проигнорировано. Таким образом, равный доступ к реализации преимущественного права покупки не был обеспечен. Договор, заключенный с Юнисовой Л.С., подлежал признанию недействительным.



**ОПРЕДЕЛЕНИЕ ВС РФ  
№ 305-ЭС25-11448 (2)  
ОТ 28.05.2026  
ПО ДЕЛУ № А40-171614/2015**

# ИНТЕРЕСНЫЕ СТАТЬИ

НА ЗАКОН.RU, ПРОБАНКРОТСТВО, TELEGRAM

## Российская санация 2026 года: уроки шести стран и риск «кредитования зомби»

В блоге опубликован материал, посвященный введенной Законом № 62 процедуре санации с разделением кредиторов на классы и ограниченным межклассовым крамдауном. В результате проведения сравнительного анализа действия аналогичных положений закона в разных юрисдикциях автор выделяет следующие институциональные ограничения в действии санации: отсутствие специализированных банкротных судов, проблемы института арбитражного управления, доминирование государственных кредиторов и риск «российского evergreening». Автор указывает, если налоговая задолженность не превышает 30-40% общего долга, санация может стать рабочим инструментом. При этом, возможность заключения реструктуризационного соглашения без формальной банкротной процедуры в порядке ст. 27.10 и придание ему обязательной силы через судебное утверждение является недооцененным инструментом в текущих реалиях, но его совершенствование будет способствовать развитию практики применения реабилитационных процедур.

## Защищайтесь правильно: Верховный Суд признал, что возврат компенсационного финансирования не влечет деликтную ответственность

В блоге опубликован материал, посвященный последствиям изъятия компенсационного финансирования для контролирующих должника лиц на примере правовой позиции ВС РФ по делу Дирекция капитального строительства фонда жилищного строительства Республики Башкортостан. Автор отмечает, что преференциальное погашение реального долга, а равно возврат компенсационного финансирования, само по себе не причиняет вред должнику, не является для него существенно убыточным. Ключевым критерием, является то, что возврат компенсационного финансирования не изменяет соотношение активов и пассивов должника. По этой причине возврат реального долга сам по себе не может являться основанием взыскания убытков или привлечения контролирующего лица к субсидиарной ответственности.

Вместе с тем, автор критикует позицию о самостоятельности переквалификации исковых требований, указывая, если суд самостоятельно переквалифицирует исковые требования с деликтного иска на иск о недействительности, это явно нарушит право ответчика на судебную защиту, который просто не будет знать, от чего именно он должен защищаться. Сама такая возможность ведет к тому, что при наличии любого иска ответчик будет вынужден заявлять возражения относительно всех возможных требований.

### **Может ли нежилое помещение быть признано единственным пригодным для проживания должника-банкрота?**

В блоге опубликован материал, посвященный правомерности признания нежилого помещения единственным жильем должника. Автор отмечает, фактическое проживание должника в нежилом помещении (при отсутствии жилых помещений) не должно порождать у данного объекта статус единственного пригодного для проживания, и не должно подразумевать его исключение из конкурсной массы в процедуре банкротства. Вместе с тем, само по себе несоответствие жилища условиям отнесения его к жилому фонду в соответствии с жилищным законодательством не может служить основанием для отказа в применении к такому жилищу исполнительского иммунитета. Поскольку сам гражданин рассматривает соответствующее помещение пригодным для постоянного проживания, он не может быть лишен жилища по формальному признаку..

**ДАНИИЛ БУЛАЕВ**

## Бессрочный долг: спор о списании требования из субсидиарной ответственности в банкротстве физлица

В блоге опубликован материал, посвященный вопросам освобождения граждан от обязательств из субсидиарной ответственности. На примере анализа судебной практики автор отмечает, при применении п. 58 Обзора ВС РФ суду недостаточно установить добросовестность должника в личном банкротстве. Необходимо исследовать характер поведения в период причинения вреда, особенно если речь идет о субсидиарной ответственности КДЛ. Требование, приобретенное по цессии с торгов, сохраняет первоначальную правовую природу. Если уступлено требование, основанное на субсидиарной ответственности, цессионарий получает именно такое требование, а не абстрактный денежный долг. Кредитору при завершении банкротства гражданина нужно заранее добиваться точной формулы в резолютивной части: «не применять освобождение от обязательств к требованию такого-то кредитора в таком-то размере». Иначе даже выигранная мотивировка может превратиться в отдельный исполнительный спор.

**ДЕНИС СМИРНОВ**

## Течение срока исковой давности в отношении требований, не подтвержденных судебным актом, при подаче заявления о признании должника банкротом

В блоге опубликован материал, посвященный вопросам исчисления срока исковой давности в отношении требований, не подтвержденных судебным актом, при подаче заявления о признании должника банкротом. Автор на примере правовой позиции ВС РФ по делу АО «Молоко Бурятии» отмечает, что истец ранее обратился с заявлением о вступлении в дело о банкротстве ответчика, при рассмотрении обоснованности которого долг, подтвержденный судебными актами, был погашен, однако в составе поданного заявления присутствовало требование, которое ранее не верифицировалось вне рамок дела о банкротстве в судебном порядке. По мнению автора, ВС де-факто проигнорировал отличную правовую природу заявления о признании должника банкротом (заявления о вступлении в дело о банкротстве), в результате чего занятый судом подход позволяет необоснованно бездействовать кредитору в части взыскания задолженности. нарушает стабильность оборота и правовую определенность в отношениях кредитора и должника.

**ОМАР ОМАРОВ**

## Приведет ли выплата ДСД к появлению у ООО признаков банкротства: методика доказывания

На портале PROБанкротство опубликована статья, посвященная проблеме установления признаков банкротства при выплате действительной стоимости доли (ДСД) бывшим участникам ООО. Авторы отмечают, что основная проблема выплаты ДСД с экономической точки зрения состоит в том, что сама выплата может оставить ООО без оборотных или даже основных средств и приведет к прекращению деятельности общества. Законодательство не содержит ограничений размера разовой выплаты участнику при выходе из ООО. А практика доказывания появления признаков банкротства у обществ при выплате ДСД находится в зачаточном состоянии. Поэтому логично было бы установить законодательно ежегодный лимит на выплату ДСД как некий процент стоимости чистых активов ООО. Авторами также предлагается методика выявления наличия или отсутствия признаков банкротства ООО при выплате участнику ДСД, применение которой позволит минимизировать риски для сторон.

**ОЛЬГА БЕЛОМЫТЦЕВА, НИКОЛАЙ КОРОЛЬКОВ**

## О рассмотрении дела в одном судебном заседании

На портале PROБанкротство опубликована статья, посвященная проблемам рассмотрения дела в одном судебном заседании. По мнению автора, судебное дело может быть рассмотрено полно и всесторонне и в одном судебном заседании при должной организации процесса. Автор отмечает, что оптимальной организации процесса в настоящее время мешают отсутствие полноценной преклюзивной санкции, назначение судебного заседания по большинству дел без предварительного выяснения позиции ответчика (иных возражающих лиц). Такая организация процесса досталась нам «в наследство» от советской эпохи, когда суды разрешали преимущественно небольшие бытовые споры между гражданами.

Однако процесс должен развиваться в ногу со временем и исходить из значительного количества представляемых письменных доказательств, а это делает неизбежной предварительную стадию обмена процессуальными документами. Заседание имеет смысл проводить только для обсуждения уже раскрытых доказательств. Тогда оно, действительно, может быть одно, но наполненное смыслом и содержанием.

**ИЛЬЯ ШЕВЧЕНКО**

## **Документальный порядок рассмотрения обособленных споров о включении требований**

На портале PROБанкротство опубликована статья, посвященная вопросам документального порядка рассмотрения обособленных споров о включении требований в реестр требований кредиторов. Автор отмечает, что документарный порядок оптимален для бесспорных требований и требований, по которым отсутствуют возражения. Однако при наличии обоснованных возражений, признаков аффилированности или необходимости исследования дополнительных доказательств суды должны активнее использовать право на переход к общему порядку рассмотрения. В противном случае оптимизация процедур может обернуться размыванием конкурсной массы и нарушением прав добросовестных кредиторов. В новых условиях кредиторам также следует учитывать, что арбитражный процесс остается процессом письменных доказательств. Шансы на включение в реестр повышают подробное изложение требований, подкрепленное первичной документацией (даже при наличии судебного акта вне рамок дела о банкротстве); своевременный мониторинг заявлений других кредиторов; а также активное заявление возражений против необоснованных требований.

**АННА ШИПИЛОВА**

## Анализ банковских выписок для АУ

На портале PROбанкротство опубликован материал, посвященный новому инструменту анализа банковских выписок для арбитражных управляющих в целях оспаривания сделок должника. Автор отмечает, что работа с банковскими выписками предполагает выявление ключевых контрагентов, анализ концентрации денежных потоков, поиск аномальных операций, восстановление цепочек движения средств. Такой массив данных невозможно эффективно обработать ни пролистыванием, ни выборочной проверкой, ни даже предельно внимательным просмотром вручную. Основная проблема заключается не в недостаточной квалификации, а в том, что невозможно стабильно отслеживать тысячи взаимосвязей вручную, удерживать в поле внимания динамику денежных потоков, гарантированно выявлять цепочки операций, растянутые во времени. По мнению автора, эффективным способом решения данной проблемы является использование специальных сервисов, которые самостоятельно анализируют и структурируют большие объемы данных.

**ДМИТРИЙ ОКУНЕВ**

Самым распространенным основанием для понижения очередности является финансирование должника аффилированным кредитором под влиянием КДЛ.

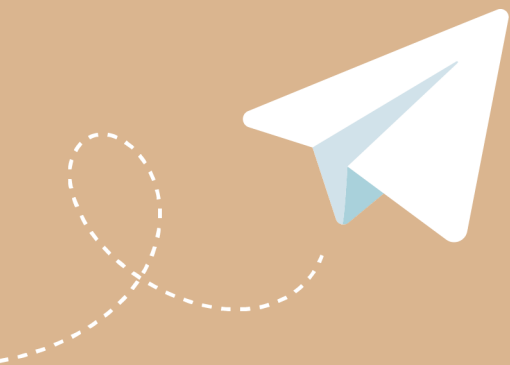
В телеграмм – канале опубликован пост, посвященный исследованию судебной практики по субординации требований кредиторов за 2025 год. Автор отмечает, что в судебной практике закрепился расширительный подход к институту понижения очередности удовлетворения требований КДЛ и аффилированных кредиторов – прослеживается тенденция к усилению дискреции правоприменителя при определении критериев аффилированности и имущественного кризиса, при этом суды все чаще придают значение косвенным признакам взаимосвязи и недостаточности активов. С одной стороны, данная практика способствует более эффективной защите интересов конкурсной массы, а с другой – повышает риск чрезмерного применения субординации.

## Как делили апельсин

В телеграмм – канале опубликован пост, посвященный вопросу о порядке раздела процентного вознаграждения между сменяющими друг друга арбитражными управляющими, в том числе и находящемуся в принудительной изоляции арбитражному управляющему на примере дела ООО «ТОК-Строй», рассмотренного ВС РФ. Автор полагает, что снижать размер вознаграждения при отсутствии жалоб со стороны кредиторов, негативных последствий для конкурсной массы в результате изоляции неправомерно. Кроме того, если управляющий привлекал специалистов за счет собственных средств, а не за счет конкурсной массы, снижение размера вознаграждения также необоснованно.

**LEGALLY\_BALD**  
**(ДАНИИЛ САВЧЕНКО)**

**DOMNIN.SA**  
**СЕРГЕЙ ДОМНИН**



## **БАНКРОВЕРТ**

### **Одаряемый или соломенный человечек?**

В телеграмм канале опубликован пост, посвященный разграничению дарения и оформления имущества на подставных лиц. Автор отмечает, что для в зависимости от выбранного инструмента применяются разные стандарты установления обстоятельств. Так, если совершается дарение, то для дальнейшей квалификации имеет значение наличие требований иных кредиторов у дарителя, а также период подозрительности по п. 2 ст. 61.2. Если такое лицо становится номинальным собственником, то проверять наличие кредиторов и применять правила о давности не требуется. По мнению автора, критерием разграничения данных инструментов должны быть степень родства, возраст и степень участия должника в управлении активом.

### **Зачет как способ решения проблемы приведения в исполнение международного взыскания**

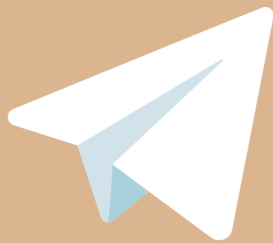
В телеграмм – канале опубликован пост, посвященный применению зачета как способа решения проблемы приведения в исполнения международного взыскания. Автор отмечает, что Любое требование, приведенное в исполнение, может иметь цену, если кредитор увеличит за счет него свой актив либо уменьшит свой пассив. При этом возможность зачета расширяет возможности кредитора в ситуации, когда эффективно дотянуться до сопоставимых с долгом активов должника ему не удастся (например, за счет их локации в юрисдикциях, препятствующих обращению взыскания). Такой механизм может быть допустимым при неравенстве возможностей кредитора и такого связанного лица получить удовлетворение за счет должника в месте расположения его активов.

## **ЧАСТНОЕ ПРАВО ОТ ЕВГЕНИЯ СУВОРОВА**

## Жертвой должник, кредиторам назло

В телеграмм – канале опубликован пост, посвященный вопросу оспаривания безвозмездных сделок при банкротстве дарителя (жертвователя) на примере дела Агентства ипотечного жилищного кредитования Татарстана, в котором оспаривалось пожертвование акций в пользу Минимущества Татарстана. Автор отмечает, что гражданское законодательство систематически понижает правовую устойчивость безвозмездного приобретателя, он защищается слабей, чем возмездный приобретатель, и именно сквозь эту оптику должны оцениваться безвозмездные сделки в банкротстве. Автор критикует вывод суда о том, что в отдельных случаях публично-правовые образования приобретают контрольные пакеты акций не столько в целях реализации имущественных прав акционера, а, как в данном случае, для выполнения публично-правовых функций контроля за социально значимыми отраслями, а также задается вопросом о правовом основании предоставления публично-правовым образованиям послабления в виде возможности не контролировать должным образом своих хозяйствующих субъектов и не применения к ним общих стандартов.

**BILAL KURBANOV**



**USOSKIN ON ARBITRATION**

## Непризнанное банкротство во Франции не работает

В телеграмм – канале опубликован пост, посвященный вопросам признания и исполнения решения о признании российского должника банкротом во Франции. Автор отмечает, что в одном из дел российский ответчик заявил, что не может больше представлять свои интересы, так как признан в России банкротом и теперь его имуществом управляет финансовый управляющий. Вместе с тем, французские суды указали, что иностранное банкротство, если оно идет за пределами ЕС, учитывается во Франции, только если оно признано. Российское банкротство во Франции не признано, поэтому какие-либо ограничения по российскому праву для французского разбирательства они не имеют значения.

## Деньги тают, влияние растет: кому выгодна индексация долга в банкротстве?

В телеграмм – канале опубликован пост, посвященный вопросам применения механизма индексации в банкротных процедурах. Автор отмечает, что в банкротстве механизм индексации зависит от того, реестровым или текущим является долг перед кредитором. Если задолженность реестровая, индексация всей присужденной суммы осуществляется со дня вынесения решения суда о взыскании долга до дня введения первой процедуры банкротства в ограниченные сроки.

При этом требование о выплате суммы индексации полностью следует судьбе основного требования – оно удовлетворяется в той же очередности, что и основная сумма долга (что на практике дает возможность «проиндексировать» размер голосов кредитора при индексации основного долга). Если задолженность текущая: она индексируется в обычном порядке и подлежит удовлетворению в соответствующей основному долгу очередности текущих платежей.

**БАНКРОТСТВО | ВЗГЛЯД ЭКСПЕРТА**

# БАНКРОТНЫЙ ДАЙДЖЕСТ

По вопросам сотрудничества в рамках  
Банкротного дайджеста и заседаний  
Банкротного Клуба:

[vds@bankruptclub.ru](mailto:vds@bankruptclub.ru)

**ЛУЧШИЕ МАТЕРИАЛЫ  
РАЗДЕЛА «БАНКРОТСТВО»**

ПРИ ПАРТНЕРСТВЕ

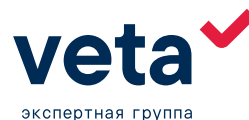


[bankruptclub.ru](http://bankruptclub.ru)



**Арбитраж.ру**  
юридическая фирма

[arbitrageru.legal](http://arbitrageru.legal)



[veta.expert](http://veta.expert)