

# БАНКРОТНЫЙ ДАЙДЖЕСТ

июнь 2026

## ГЛАВНОЕ о банкротстве

**БАНКРОТНЫЙ  
КЛУБ**  
НАЦИОНАЛЬНАЯ АССОЦИАЦИЯ

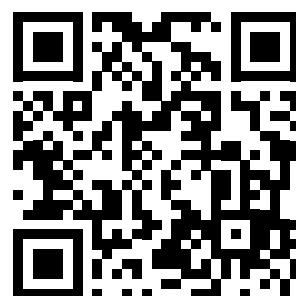


**Арбитраж.ру**  
юридическая фирма

**veta**  
экспертная группа

### ДЕЛО ОАО «ПТИЦЕФАБРИКА «УДАРНИК»

ВС УКАЗАЛ НА НЕОБХОДИМОСТЬ СОБЛЮДЕНИЯ  
РЕАБИЛИТАЦИОННОГО ПАРИТЕТА ПРИ УТВЕРЖДЕНИИ  
МИРОВОГО СОГЛАШЕНИЯ



# ПРИВЕТСТВЕННОЕ СЛОВО РЕДАКТОРОВ

Уважаемые коллеги!

Главная тема месяца – мировое соглашение в банкротстве.

Сданной темой связано Определение по делу ОАО «Птицефабрика «Ударник». В данном деле рассматривались разногласия по вопросу утверждения мирового соглашения, предусматривающего рассрочку долга на 14 лет и освобождение от процентов. ВС указал, условия утвержденного мирового соглашения предполагали установление рассрочки погашения задолженности перед кредиторами на 14 лет с момента утверждения соглашения с одновременным освобождением должника от начисления процентов по ставке ЦБ. Само по себе освобождение от уплаты процентов допустимо и не может быть признано противоречащим законодательству. Однако ввиду столь длительной рассрочки исполнения обязательств перед кредиторами отсутствие какого-либо учета в условиях мирового соглашения фактора обесценивания с течением времени денежных средств свидетельствует о явном нарушении интересов кредиторов и постановке их в положение явно худшее, чем при немедленном проведении конкурсного производства. При таких обстоятельствах суд первой инстанции обоснованно обратил внимание на отсутствие мотивированного обоснования для возражений кредиторов против заключения мирового соглашения, вместе с тем пришел к ошибочному выводу о соблюдении реабилитационного паритета, вследствие чего отсутствовали основания для осуществления судебного преодоления и отказа кредиторам в учете их мнения при принятии решения об утверждении мирового соглашения.

Еще одна тема месяца – вознаграждение арбитражного управляющего

Сданной темой связано Определение по делу НПФ «Достоинство». В данном деле рассматривался вопрос установления процентного вознаграждения арбитражного управляющего в связи с погашением требований учредителей должника. ВС указал, в части правоотношений, связанных с формированием и распределением конкурсной массы должника, учредители (участники) должника наравне с конкурсными кредиторами являются выгодоприобретателями от деятельности арбитражного управляющего, качество работы которого предопределяет снижение либо повышение вероятности удовлетворения требований по итогам проведения ликвидационной процедуры банкротства. Соответственно, как конкурсные кредиторы, так и учредители (участники) должника являются получателями подлежащих оплате услуг арбитражного управляющего. С учетом установленного законодательством порядка выплаты вознаграждения арбитражного управляющего это означает, что имущество, направленное на удовлетворение требований о распределении ликвидационной квоты, в равной мере должно учитываться для целей расчета размера стимулирующего вознаграждения арбитражного управляющего. Обратный подход, ошибочно примененный судами в настоящем деле, приводил бы к лишению арбитражного управляющего платы за проведенную работу в той части, в которой она способствовала увеличению размера распределенной ликвидационной квоты, тогда как учредители (участники) должника освобождались бы от несения обязанности по оплате услуг арбитражного управляющего.



**Даниил Савченко**  
управляющий партнер  
BFL | Арбитраж.ру, адвокат  
[@legally\\_bald](https://www.instagram.com/legally_bald)

Илья Манько опубликовал материал, посвященный последствиям изъятия компенсационного финансирования для контролирующих должника лиц на примере правовой позиции ВС РФ по делу Дирекция капитального строительства фонда жилищного строительства Республики Башкортостан. Автор отмечает, что преференциальное погашение реального долга, а равно возврат компенсационного финансирования, само по себе не причиняет вред должнику, не является для него существенно убыточным. Ключевым критерием, является то, что возврат компенсационного финансирования не изменяет соотношение активов и пассивов должника. По этой причине возврат реального долга сам по себе не может являться основанием взыскания убытков или привлечения контролирующего лица к субсидиарной ответственности. Вместе с тем, автор критикует позицию о самостоятельности переквалификации исковых требований, указывая, если суд самостоятельно переквалифицирует исковые требования с деликтного иска на иск о недействительности, это явно нарушит право ответчика на судебную защиту, который просто не будет знать, от чего именно он должен защищаться. Сама такая возможность ведет к тому, что при наличии любого иска ответчик будет вынужден заявлять возражения относительно всех возможных требований.

Александр Монахов опубликовал материал, посвященный применению крэдауна на основании реабилитационного плана, не предусматривающего погашение финансовых санкций. Автор отмечает, что план, по которому погашается только основной долг, сам по себе порока не содержит – это нормальная реабилитационная конструкция, опирающаяся на подчинённую очередь финансовых санкций (п. 3 ст. 137). Его законность держится на тесте «не хуже ликвидации», который применяется к телу долга и к санкциям отдельно: первое не может быть урезано ниже ликвидационной квоты, второе обнуляется постольку, поскольку в ликвидации стоило бы ноль. Кредитору, оспаривающему план, имеет смысл атаковать не идею «обнулили проценты», а ликвидационную модель – доказывать, что распродажа активов принесла бы ему больше предложенного; это вопрос оценки. Автору же плана разумно заранее готовить ликвидационный расчёт и следить за равенством внутри класса, иначе утверждения он лишится по форме, не дойдя до существа.

Олег Зайцев на портале PROБанкротство опубликовал статью, посвященную вопросу восстановления поручительства после оспаривания платежа основного должника на примере Определения ВС РФ по делу Гармоновой. Автор отмечает обоснованность применения в данном деле подхода о восстановлении обеспечения в результате конкурсного оспаривания исполнения основного должника, что с догматической точки зрения объясняется как защитной функцией обеспечения, в силу которой риск банкротства основного должника переносится с кредитора на предоставившее обеспечение лицо (обеспечителя), так и связанной с ней акцессорностью обеспечения, в силу которой ретроактивное отпадение основания прекращения обеспечиваемого обязательства в виде его исполнения влечет, соответственно, такое же отпадение основания прекращения обеспечения. Однако, по мнению автора, более правильным был бы подход, в рамках которого восстановление обеспечения могло бы быть результатом только конкурсного оспаривания против предоставившего обеспечение третьего лица, которое в рамках соответствующего обособленного спора должно иметь статус ответчика



**Илья Жарский**

управляющий партнер  
экспертной группы Veta, юрист

[@i\\_zharskiy](#)

**Приятного чтения!**

# КЕЙС МЕСЯЦА

## ВС УКАЗАЛ НА НЕОБХОДИМОСТЬ СОБЛЮДЕНИЯ РЕАБИЛИТАЦИОННОГО ПАРИТЕТА ПРИ УТВЕРЖДЕНИИ МИРОВОГО СОГЛАШЕНИЯ

Верховный Суд опубликовал Определение по делу ОАО «Птицефабрика «Ударник». В данном деле рассматривались разногласия по вопросу утверждения мирового соглашения, предусматривающего рассрочку долга на 14 лет и освобождение от процентов. ВС указал, условия утвержденного мирового соглашения предполагали установление рассрочки погашения задолженности перед кредиторами на 14 лет с момента утверждения соглашения с одновременным освобождением должника от начисления процентов по ставке ЦБ. Само по себе освобождение от уплаты процентов допустимо и не может быть признано противоречащим законодательству. Однако ввиду столь длительной рассрочки исполнения обязательств перед кредиторами отсутствие какого-либо учета в условиях мирового соглашения фактора обесценивания с течением времени денежных средств свидетельствует о явном нарушении интересов кредиторов и постановке их в положение явно худшее, чем при немедленном проведении конкурсного производства. При таких обстоятельствах суд первой инстанции обоснованно обратил внимание на отсутствие мотивированного обоснования для возражений кредиторов против заключения мирового соглашения, вместе с тем пришел к ошибочному выводу о соблюдении реабилитационного паритета, вследствие чего отсутствовали основания для осуществления судебного преодоления и отказа кредиторам в учете их мнения при принятии решения об утверждении мирового соглашения. Законодательством о банкротстве предусмотрены положения, позволяющие соблюсти общественные интересы при неизбежности проведения конкурсного производства путем продажи социально значимых объектов на специальных условиях или передачи их в муниципальную собственность. Подобные меры следует признать менее желательными в сравнении с сохранением деятельности существующего поставщика товаров и услуг, если осуществление реабилитационных мероприятий не требовало бы нарушения прав законных интересов кредиторов. Однако с учетом изложенного выше возможность реализации плана реабилитационных мероприятий в данном деле отсутствовала.



**ОПРЕДЕЛЕНИЕ ВС РФ  
№ 307-ЭС22-10844(11,12)  
ОТ 15.06.2026  
ПО ДЕЛУ № А56-27686/2019**

## ФАБУЛА ДЕЛА

В рамках дела о банкротстве ОАО «Птицефабрика Ударник» конкурсный управляющий подготовил проект мирового соглашения, которое предусматривало погашение общей суммы задолженности без уплаты процентов перед кредиторами в течение 14 лет: 28,8% долга (794 млн рублей) за счет прибыли от хозяйственной деятельности «Птицефабрики Ударник», а 71,2% (1,96 млрд рублей) за счет продажи земельных участков сельскохозяйственного назначения, находящихся в залоге у АО «Банк ДОМ.РФ».

Перед продажей земель соглашение предусматривало перевод их в другую категорию и изменение вида разрешенного использования, а также принудительное получение согласия банка как залогодержателя на продажу участков самим должником. При этом выручка от продажи залогового имущества не направлялась на немедленные расчеты с залогодержателем, ею длительное время продолжала пользоваться сама «Птицефабрика Ударник».

На собраниях кредиторов 17 июня и 11 ноября 2024 года за заключение мирового соглашения проголосовали 50,71% кредиторов, включая залогового кредитора «ВТБ Факторинг». АО «Банк ДОМ.РФ» и «СБК Гранд» проголосовали против.

По результатам голосования 17 июня 2024 года решение о заключении мирового соглашения не приняли. На собрании 11 ноября 2024 года большинство кредиторов проголосовало за внесение изменений в мировое соглашение, его заключение и выбор уполномоченного лица на подписание. 18 ноября 2024 года мировое соглашение подписали.

АО «Гатчинский комбикормовый завод» обратилось в суд с заявлением о разрешении разногласий с залоговыми кредиторами (АО «Банк ДОМ.РФ» и ООО «СБК Гранд») относительно заключения мирового соглашения.

Суд первой инстанции разрешил разногласия в пользу заключения мирового соглашения и принудил залоговых кредиторов к его заключению, апелляция и кассация согласились. АО «Банк ДОМ.РФ» и «СБК Гранд» обжаловали акты в ВС, который отказал в утверждении мирового соглашения.

# **ПРАКТИКА ВЕРХОВНОГО СУДА И НОВОСТИ БАНКРОТСТВА**

## **ВС не допустил взыскание с Фонда компенсации по требованию, приобретенному у юридического лица // Дело ЖК «Весенний»**



**ОПРЕДЕЛЕНИЕ ВС РФ  
№ 301-ЭС25-14408  
ОТ 05.05.2026  
ПО ДЕЛУ № А82-10855/2022**

Верховный Суд опубликовал Определение по делу ЖК «Весенний». В данном деле рассматривался вопрос взыскания с Фонда компенсации в пользу лица, которое приобрело права требования к застройщику у юридического лица. ВС указал, отношения, касающиеся выплаты фондом возмещения гражданам – участникам строительства, имеющим требования о передаче жилых помещений к несостоятельным застройщикам, урегулированы ст. 13 Закона № 218-ФЗ. Положения ч. 3 ст. 13 Закона № 218-ФЗ исключают возможность получения возмещения физическим лицом, приобретшим требование о передаче жилого помещения у юридического лица после открытия в отношении должника процедуры конкурсного производства. В данном случае судами установлено, что Гарина Т.М. приобрела требование к обществу «ЖК «Весенний» о передаче жилого помещения в результате заключения ряда последовательных договоров уступки с юридическим лицом 25 июня 2020 г., то есть после признания должника банкротом и открытия в отношении него процедуры конкурсного производства, что исключает возможность получения Мариной Т.М. возмещения.

## **ВС указал на право арбитражного управляющего на процентное вознаграждение при погашении ликвидационной квоты // Дело НПФ «Достоинство»**



**ОПРЕДЕЛЕНИЕ ВС РФ  
№ 305-ЭС19-14827(4)  
ОТ 05.06.2026  
ПО ДЕЛУ № А40-190264/2018**

Верховный Суд опубликовал Определение по делу НПФ «Достоинство». В данном деле рассматривался вопрос установления процентного вознаграждения арбитражного управляющего в связи с погашением требований учредителей должника. ВС указал, в части правоотношений, связанных с формированием и распределением конкурсной массы должника, учредители (участники) должника наравне с конкурсными кредиторами являются выгодоприобретателями от деятельности арбитражного управляющего, качество работы которого предопределяет снижение либо повышение вероятности удовлетворения требований по итогам проведения ликвидационной процедуры банкротства. Соответственно, как конкурсные кредиторы, так и учредители (участники) должника являются получателями подлежащих оплате услуг арбитражного управляющего.

С учетом установленного законодательством порядка выплаты вознаграждения арбитражного управляющего это означает, что имущество, направленное на удовлетворение требований о распределении ликвидационной квоты, в равной мере должно учитываться для целей расчета размера стимулирующего вознаграждения арбитражного управляющего. Обратный подход, ошибочно примененный судами в настоящем деле, приводил бы к лишению арбитражного управляющего платы за проведенную работу в той части, в которой она способствовала увеличению размера распределенной ликвидационной квоты, тогда как учредители (участники) должника освобождались бы от несения обязанности по оплате услуг арбитражного управляющего.

### **ВС обратил внимание, что отсутствие страхового полиса при ДТП влияет на освобождение от обязательств в результате ДТП // Дело Л.В. Королева**



**ОПРЕДЕЛЕНИЕ ВС РФ  
№ 306-ЭС25-15628  
ОТ 11.06.2026  
ПО ДЕЛУ № А12-28251/2024**

Верховный Суд опубликовал Определение по делу Л.В. Королева. В данном деле рассматривался вопрос об освобождении от обязательств в результате ДТП. ВС указал, освобождение должника от обязательств не допускается, если доказано, что при возникновении или исполнении обязательства, на котором конкурсный кредитор или уполномоченный орган основывал свое требование в деле о банкротстве должника, последний действовал незаконно, в том числе злостно уклонился от погашения кредиторской задолженности. Названные обстоятельства подтверждены материалами дела и доказывают, что при исполнении обязательства должник действовал незаконно, и будучи доведенными до суда первой инстанции эти обстоятельства учтены в совокупности с другими при компетентной оценке судом в рамках рассматриваемого спора действий должника как незаконных, не допускающих сложения долга по завершении процедур банкротства. Установленное апелляционным судом неумышленное причинение вреда при допустимом управлении транспортным средством без полиса ОСАГО до истечения законного срока его оформления не опровергает вывода о незаконности действий должника при исполнении возникшего вследствие ДТП обязательства перед кредитором и не устраняет попадание обстоятельств исполнения под примененный судом абз. 4 п. 4 ст. 213.28 Закона о банкротстве.

**ВС защитил трудовые выплаты от оспаривания при прекращении деятельности иностранной компании в РФ // Дело ООО «Оракл»**

Верховный Суд опубликовал Определение по делу ООО «Оракл». В данном деле рассматривался вопрос недействительности выплаты выходного пособия работнику после прекращения деятельности иностранной компании в РФ. ВС указал, что ухудшение финансового состояния работодателя, его объективное банкротство не ограничивают права обычных работников на получение всего комплекса гарантий, установленных ТК РФ. Выплаченная Дрякину Е.В. компенсация при увольнении по соглашению сторон представляет собой выходное пособие (ст. 178 ТК РФ), установление и выплата которого сами по себе не могут свидетельствовать о злоупотреблении сторонами правом, вывод судов об обратном ошибочен. Сам по себе факт приостановления должником деятельности в РФ не означает его неплатежеспособность и, соответственно, осведомленность об этом ответчика. Подход, занятый судами, фактически означает, что после объявления работодателем (в т.ч. иностранным) о приостановлении деятельности трудовые гарантии для его работников автоматически отменяются, что противоречит ст. 61.2 Закона о банкротстве, ст. 178 ТК РФ и умаляет права работников должника. Обстоятельства прекращения трудовых отношений подтверждают взаимовыгодность достигнутого должником и Дрякиным Е.В. соглашения о компенсационной выплате при увольнении. В случае увольнения Дрякина Е.В. по нормам действующего трудового законодательства, расходы должника (конкурсной массы) составили бы сопоставимую или большую сумму, чем в действительности было выплачено ответчику, что исключает причинение вреда кредиторам оспариваемыми сделками и наличие у заявителя цели злоупотребления правом. Таким образом, выплата компенсации в указанном в соглашении размере была направлена на обеспечение соблюдения баланса интересов работника и работодателя и имела своей целью выполнение работодателем требований трудового законодательства



**ОПРЕДЕЛЕНИЕ ВС РФ  
№ 305-ЭС24-19382 (7,8)  
ОТ 04.06.2026  
ПО ДЕЛУ № А40-295886/2022**

## **ВС указал на необходимость учитывать аффилированность сторон при оспаривании сделок // Дело И.Л. Пестрикова**

Верховный Суд опубликовал Определение по делу И.Л. Пестрикова. В данном деле рассматривался вопрос о признании недействительным соглашения о возврате займа без анализа фактической аффилированности сторон. ВС указал, на фактическую аффилированность должника и ответчика как сторон займа, знакомство которых подтверждено их представителями в настоящем судебном заседании, указывают предоставление крупной денежной суммы на длительный срок под низкий процент и без обеспечения. Наличие у должника признаков неплатежеспособности в момент заключения соглашения подтверждается судебными актами по обособленным спорам, рассмотренным в деле о банкротстве должника. В ситуации когда реальность передачи займа подтверждена банковскими операциями, а документальных доказательств возврата займа, кроме констатации в соглашении состоявшегося надлежащего и полного исполнения ответчиком обязательств, не имеется, опровержение обоснованных сомнений в реальности передачи ответчиком денежных средств и направленности соглашения на причинение вреда кредиторам возлагается на подписавших его лиц. Установив, что реальность соглашения документально не подтверждена, суд первой инстанции имел основания для констатации мнимости соглашения и заключения его сторонами со злоупотреблением правами по отношению к кредиторам должника, на которые также ссылался АУ в обоснование заявления.



**ОПРЕДЕЛЕНИЕ ВС РФ  
№ 305-ЭС25-4974  
ОТ 01.06.2026  
ПО ДЕЛУ № А40-6445/2023**

**ВС определил очередность  
удовлетворения судебных расходов // Дело  
Д. Шамаева**



**ОПРЕДЕЛЕНИЕ ВС РФ  
№ 304-ЭС25-15299  
ОТ 23.06.2026  
ПО ДЕЛУ № А45-31467/2021**

Верховный Суд опубликовал Определение по делу Д. Шамаева. В данном деле рассматривался вопрос определения очередности удовлетворения судебных расходов. ВС указал, являющиеся предметом разногласий судебные расходы подлежали взысканию в деле № А45-31485/2018 только в случае, если были понесены кредитором в период рассмотрения дела и для цели его рассмотрения, и удовлетворение требования о возмещении расходов указывает на доказанность их несения при названных обстоятельствах. Принцип связанности позволяет сделать вывод, что судебные расходы существовали наряду с задолженностью до возбуждения дела о банкротстве, поэтому будучи заявленными в это дело не могут быть удовлетворены ранее задолженности как это произойдет вследствие придания им статуса текущего платежа. В контексте соотношения правил возмещения судебных расходов, принципа полноты и эффективности судебной защиты с одной стороны, и очередности платежей, установленной Законом о банкротстве, с другой, этот суд определяет очередность требования о возмещении судебных расходов моментом возникновения. Определение принято по итогу рассмотрения заявления о взыскании понесенных судебных расходов и лишь подтвердило право на их возмещение, поэтому день его принятия не может приниматься за момент возникновения требования о судебных расходах в целях установления и определения очередности удовлетворения в деле о банкротстве должника. Таким образом, по признакам связи с задолженностью и моменту возникновения судебные расходы подлежали отнесению к реестровым требованиям, учитываемым и удовлетворяемым в порядке, предусмотренном п. 3 ст. 137 Закона о банкротстве.

**ИНТЕРЕСНЫЕ СТАТЬИ**

НА [ZAKON.RU](https://www.zakon.ru), [PROBANKROTCTBO](https://www.probankrotstvo.ru), [TELEGRAM](https://www.telegram.com)

АЛЕКСАНДР МОНАХОВ

## Крамдаун и судьба финансовых санкций: о пределах принудительного утверждения реабилитационного плана с погашением только основного долга

В блоге опубликован материал, посвященный применению крамдауна на основании реабилитационного плана, не предусматривающего погашение финансовых санкций. Автор отмечает, что план, по которому погашается только основной долг, сам по себе порока не содержит – это нормальная реабилитационная конструкция, опирающаяся на подчинённую очередь финансовых санкций (п. 3 ст. 137). Его законность держится на тесте «не хуже ликвидации», который применяется к телу долга и к санкциям отдельно: первое не может быть урезано ниже ликвидационной квоты, второе обнуляется постольку, поскольку в ликвидации стоило бы ноль. Кредитору, оспаривающему план, имеет смысл атаковать не идею «обнулили проценты», а ликвидационную модель – доказывать, что распродажа активов принесла бы ему больше предложенного; это вопрос оценки. Автору же плана разумно заранее готовить ликвидационный расчёт и следить за равенством внутри класса, иначе утверждения он лишится по форме, не дойдя до существа.

## Документарные обособленные споры в банкротстве: новый процессуальный формат и его практическое освоение

В блоге опубликован материал, посвященный рассмотрению обособленных споров в деле о банкротстве в формате документарного производства. Автор отмечает, что институт документарных обособленных споров – одно из наиболее значимых процессуальных нововведений банкротного права последних лет. Его цель очевидна: ускорить рассмотрение массовых обособленных споров, снизить нагрузку на суды и сократить пространство для злоупотреблений, связанных с затягиванием банкротных процедур. Вместе с тем новый формат смещает баланс в сторону письменного процесса и широкого судейского усмотрения. Суд самостоятельно определяет порядок рассмотрения, а наличие возражений не гарантирует устного разбирательства. Это повышает требования к качеству письменной позиции и дисциплине соблюдения сроков. Успех в документарном споре определяется качеством и своевременностью письменной работы, а не устным красноречием в заседании..

ИГОРЬ КОЛОМЕЕЦ

Закон  
и  
Практика

## Сальдо в договоре строительного подряда. Комментарий к определению судьи ВС РФ о передаче дела № 307-ЭС26-1129 от 14.05.2026

В блоге опубликован материал, посвященный применению института сальдирования в судебной практике. Автор отмечает, что текущая практика ВС РФ по сальдированию представляет собой неразличимую массу разных правовых конструкций. Среди них главное место по обоснованию, хотя и не по значению, занимает зачет связанных требований. Внимательный анализ позволяет выделить сальдо в специальном значении, засчитывание, снижение цены, прекращение обязательств в силу закона (например по законодательству о страховании вкладов), и иные конструкции, отличные от зачета. Ошибка начинается там, где все они оцениваются через одну и ту же призму встречных денежных обязательств. В результате там, где нужно говорить о зачете связанных требований, суды говорят о сальдировании; там, где нужно говорить о снижении цены или просто о выполнении работы за счет полученного аванса, снова говорят о сальдировании; там, где действует специальное правило закона, результат также объясняется сальдированием.

**ВЛАДИСЛАВ КОСТКО**

**ЛИДИЯ ЭССЕН**

## Логический парадокс добросовестности: почему приравнивание безработицы к уклонению от уплаты долгов противоречит основам права

В блоге опубликован материал, посвященный вопросам неосвобождения граждан от обязательств при безработице. Автор отмечает, что процедура банкротства создана для цивилизованного разрешения ситуации объективной неплатежеспособности, а не для морального перевоспитания или трудовой мобилизации граждан. Безработица, даже вызванная нежеланием работать, не является доказательством умысла на уклонение от обязательств и не делает человека мошенником. А условие «работай, или мы не спишем долг» является скрытой формой принуждения к труду, что недопустимо в правовом государстве. Добросовестность должника должна оцениваться по его реальным действиям в рамках процедуры: раскрытию информации, отсутствию сокрытия имущества и честному взаимодействию с судом, а не по наличию или отсутствию записи в трудовой книжке.

## Конкурсное оспаривание предоставления работникам в делах о банкротстве работодателей: суждения высших судебных инстанций

В блоге опубликован материал, посвященный конкурсному оспариванию трудовых выплат в делах о банкротстве. Автор отмечает, что в судебной практике последовательно отстаиваются интересы работников в условиях оспаривания всякого предоставления со стороны должника в их пользу. Вместе с тем, сам по себе статус работника по крайней мере не должен презюмировать знание о неплатежеспособности общества-работодателя, лишь вхождение в состав органов управления либо какая-либо заинтересованность по отношению к лицам, входящим в органы управления, могут выступать основанием для презюмирования информированности о сложных финансовых обстоятельствах в компании. При этом позиции ВС интересны не только в свете оспаривания предоставления в адрес работников сквозь призму неравноценности, но и в целом в свете оспаривания неэквивалентных сделок, поскольку предписывают учитывать контекст взаимоотношений контрагентов в целом, принимать во внимание последующие и предшествующие оспариваемой сделке предоставления, приводящие к эквивалентности.

**ОМАР ОМАРОВ**

## Восстановимо ли поручительство, если платеж основного должника признан недействительным?

На портале PROБанкротство опубликована статья, посвященная вопросу восстановления поручительства после оспаривания платежа основного должника на примере Определения ВС РФ по делу Гармоновой. Автор отмечает обоснованность применения в данном деле подхода о восстановлении обеспечения в результате конкурсного оспаривания исполнения основного должника, что с догматической точки зрения объясняется как защитной функцией обеспечения, в силу которой риск банкротства основного должника переносится с кредитора на предоставившее обеспечение лицо (обеспечителя), так и связанной с ней акцессорностью обеспечения, в силу которой ретроактивное отпадение основания прекращения обеспечиваемого обязательства в виде его исполнения влечет, соответственно, такое же отпадение основания прекращения обеспечения. Однако, по мнению автора, более правильным был бы подход, в рамках которого восстановление обеспечения могло бы быть результатом только конкурсного оспаривания против предоставившего обеспечение третьего лица, которое в рамках соответствующего обособленного спора должно иметь статус ответчика.

**ОЛЕГ ЗАЙЦЕВ**

## Законопроект № 1188799-8: мысли по поводу

На портале PROБанкротство опубликована статья, посвященная проблемам рассмотрения дела в одном судебном заседании. Автор отмечает, что Законопроект содержит ряд интересных новелл, в частности, указывает на возможность непосредственного введения процедуры реструктуризации в корпоративном банкротстве и отменяет в качестве общего правила положение о введении в отношении должника процедуры наблюдения. Однако любой серьезный закон, предусматривающий правила процедуры, необходимо принимать с учетом реалий работы судов первой инстанции. Иначе многие его нормы рискуют превратиться в фикцию.

**ИЛЬЯ ШЕВЧЕНКО**

## Понижение в очередности требований контролирующих должника или аффилированных с ним лиц

На портале PROбанкротство опубликовано исследование судебной практики по вопросу понижения в очередности требований контролирующих должника или аффилированных с ним лиц. Авторы отмечают, что безусловным лидером среди оснований понижения очередности является финансирование должника кредитором, который аффилирован с лицом, контролирующим должника, и предоставил такое финансирование под влиянием такого лица (128 дел / 64%). Второе место среди оснований понижения занимает финансирование непосредственно КДЛ, основанное на договоре, исполнение по которому предоставлено должнику в ситуации имущественного кризиса (34 дела / 17%). Также суды понижают требования КДЛ о возврате займа, предоставленного в начальный период осуществления должником предпринимательской деятельности, с целью перераспределения рисков банкротства (12 дел / 6%). При этом проведенный анализ 200 судебных дел за 2025 год в целом подтверждает, что в судебной практике закрепился расширительный подход к институту понижения очередности удовлетворения требований КДЛ и аффилированных кредиторов – прослеживается тенденция к размыванию критериев аффилированности и имущественного кризиса, поскольку суды все чаще придают значение косвенным признакам взаимосвязи и недостаточности активов. С одной стороны, данная практика способствует более эффективной защите интересов конкурсной массы, а с другой – повышает риск чрезмерного применения субординации.

**ДАНИИЛ САВЧЕНКО,  
ГУЗЕЛЬ МАСАЛИМОВА,  
КАРИНА ФАХРЕТДИНОВА**

## Red-флаги соцсетей арбитражных управляющих, которые могут привести к проблемам

На портале PROбанкротство опубликован материал, посвященный ошибкам арбитражных управляющих при ведении социальных сетей и реализации маркетинговых стратегий. Автор отмечает, что ведение соцсетей арбитражным управляющим сопряжено с рисками, которые значительно превышают риски обычного юриста по банкротству. К числу Red-флагов автор относит публикации в соцсетях фотографий, которые могут подтвердить заинтересованность, гарантий списания долгов, предложений набрать кредитов перед процедурой, продающих постов и др. По сути, каждый red-флаг может стать поводом для жалобы на действия арбитражного управляющего. Поэтому управляющему очень важно пристально проверить свои социальные сети и устранить нарушения, если они есть.

**ЕКАТЕРИНА ШУНАЙЛОВА**

## Недострой, двойные акты и исчезнувшие объемы: как в банкротстве ищут спрятанные деньги

На портале PROбанкротство опубликован материал, посвященный проблемам “строительного” банкротства. Автор отмечает, что процесс банкротства компаний строительной отрасли имеет существенную специфику. Она связана, в частности с тем, как определять стоимость выполненных работ и за счет чего наполнять конкурсную массу. Проблема в том, что в банкротстве строительной компании активы часто выглядят совсем не так, как ожидают кредиторы. Активы должника зачастую спрятаны в КС-2, исполнительной документации, журналах работ, актах скрытых работ и переписке инженеров в мессенджерах. На бумаге может быть многомиллиардный объект незавершенного строительства. А в реальности – площадка без документации, с дефектами, отсутствием технических условий, спорами по земле и необходимостью тратить деньги на охрану, консервацию и обследование. И наоборот: за обычными актами КС-2 могут скрываться реальные требования на сотни миллионов рублей.

**ИРИНА ВИШНЕВСКАЯ**

## Важность дела «Птицефабрика Ударник».

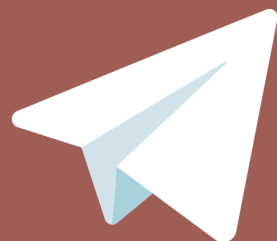
В телеграмм – канале опубликован пост, посвященный Определению ВС РФ по делу ОАО «Птицефабрика «Ударник», в котором ВС указал на необходимость соблюдения реабилитационного паритета при введении реабилитационных процедур. Автор отмечает, что в данном деле ВС сформулировал двухфакторный тест, при выполнении которого возможно судебное преодоление. 1 тест – принимаемое решение собранием кредиторов имеет реабилитационный характер или нет. В этот тест укладывается мировое соглашение, внешнее управление, замещение активов, исполнение обязательств должника контролирующими или третьими лицами и т.д. 2 тест – реабилитационная процедура соответствует следующим условиям: обеспечивается равенство всех кредиторов и соблюдается принцип реабилитационного паритета. При этом ВС РФ недвусмысленно распространяет логику судебного преодоления и на мировое соглашение. Судебное преодоление возможно в любой процедуре, которая может быть квалифицирована как реабилитационная.

## Время собирать камни

В телеграмм – канале опубликован пост, посвященный последствиям уступки солидарных требований при привлечении к субсидиарной ответственности и дальнейшего банкротства контролирующих лиц на примере дела Мурманского морского пароходства. Автор отмечает, что многие участники процедур банкротств, особенно тех, которые шли уже длительное время, столкнулись с тем, что совершенно внезапно для них проданные с торгов где-нибудь в доковидную эру (когда это было совершенно обычной практикой) неликвидные права требования могут уменьшить вплоть до нуля размер требований к КДЛ. При этом, в одном из дел, которое в скором времени будет рассмотрено ВС РФ возможно появится решение этой проблемы. Автор полагает, что скорее всего на заявителей по спорам будет возложена процессуальная обязанность информировать суд об уступках прав, которые могут относиться к предмету спора.

**НИЧЕГО НОВОГО ДЛЯ  
ОБРАЗОВАННОГО  
ЮНОШИ**

**DOMNIN.SA  
СЕРГЕЙ ДОМНИН**



**LEGALLY\_BALD**  
(ДАНИИЛ САВЧЕНКО)

**БАНКРОБЕРТ**

## На прошлой неделе был на мероприятии у раздолжителей банкротного масс-маркета.

В телеграмм – канале опубликован пост, посвященный банкротному масс-маркету. Автор отмечает, что в профессиональном сообществе имеются объединения представителей участников дела о банкротстве, однако, со стороны должников таких объединений нет. При этом масс-маркет как минимум в части потребительского банкротства, ближе всего к должнику. Эта близость, конечно, не бескорыстная, но самая что ни на есть искренняя – массовики, как всякая розница, очень чувствительны к спросу, в связи с чем при обсуждении массовых злоупотреблений в банкротстве физиков, стоит задуматься – а что первично: спрос или предложение.

## Можно ли (и нужно ли) реформировать институт субсидиарной ответственности?

В телеграмм канале опубликован пост, посвященный проблемам института субсидиарной ответственности, обсуждаемым в рамках ПМЮФ. Автор отмечает, в рамках одной из секций в качестве проблем чрезмерно широкого применения института субсидиарной ответственности указывались такие проблемы, как широкий круг привлекаемых лиц, солидарный характер ответственности несмотря на различную роль каждого лица, слишком широкие основания и др.

По мнению автора, реализация этих идей либо просто ликвидирует институт субсидиарной ответственности (снизив количество привлечений до уровня нескольких процентов) либо же кредиторы, потратив какое-то количество времени и сил, вернут все на круги своя (например, суды станут называть любую неосторожность умыслом; посмотрите как в уголовных делах понимается понятие «заведомо знал»).

## Иждивение заказчика и эскроу-счета как способ устранения риска банкротства подрядчика для заказчика

В телеграмм канале опубликован пост, посвященный введению эскроу - счетов в целях устранения риска банкротства подрядчика для заказчика. Автор отмечает, что риск заказчика в случае банкротства подрядчика в неполучении суммы неотработанного аванса может быть уменьшен за счет структурирования отношений между заказчиком и подрядчиком, при котором в массу подрядчика до момента передачи результата работ заказчику таким заказчиком передается как можно меньше имущества. По мнению автора, такой вариант решения возможен, если во-первых, осуществлять работы иждивением заказчика, при котором вопросы принадлежности незавершенного результата работ будут скорее разрешаться в пользу заказчика, а во-вторых, средства, причитающиеся подрядчику за выполнение работ, могут быть зачислены на эскроу-счет, при котором условием перехода прав на такие средства будет сдача результата работ заказчику.

**ЧАСТНОЕ ПРАВО  
ОТ ЕВГЕНИЯ СУВОРОВА**



BILAL KURBANOV

#FAIRBANKRUPTCY /  
#БАНКРОТСТВОПОЧЕСТНОМУ

## Швейцария наконец ввела освобождение от долгов.

В телеграмм канале опубликован пост, посвященный введению в Швейцарии положению об освобождении от долгов в рамках банкротства. Автор отмечает, для освобождения от долгов понадобится три года жить на минимальном уровне (Existenzminimum), отдавая остальное на выплату долгов. Сравнивая швейцарскую модель с российской, автор полагает, отечественную модель относительно быстрого освобождения от долгов, наиболее уместной и подходящей под те условия, в которых мир и страна, в частности, оказались и предполагает, что количественные исследования могли бы показать полезные эффекты этой модели в виде снижения затромбованности экономики плохими долгами, экономическую мобилизацию домохозяйств после «нового старта», а качественные исследования подтвердили бы эмоционально-психологическую разгрузку населения.

## Часть 2. Вознаграждение арбитражного управляющего.

В телеграмм – канале опубликован пост, посвященный реформированию института арбитражного управления. Автор отмечает, что несмотря на увеличение фиксированного размера вознаграждения арбитражного управляющего в законопроект не учитывает сроки проведения процедуры конкурсного производства, инфляцию, иные законодательные изменения.

Кроме того, размер вознаграждения арбитражного управляющего должен ежегодно подлежать обязательной индексации с первого января на индекс роста потребительских цен за прошедший год.

# БАНКРОТНЫЙ ДАЙДЖЕСТ

По вопросам сотрудничества в рамках  
Банкротного дайджеста и заседаний  
Банкротного Клуба:

[vds@bankruptclub.ru](mailto:vds@bankruptclub.ru)

**ЛУЧШИЕ МАТЕРИАЛЫ  
РАЗДЕЛА «БАНКРОТСТВО»**

ПРИ ПАРТНЕРСТВЕ



[bankruptclub.ru](http://bankruptclub.ru)



**Арбитраж.ру**  
юридическая фирма

[arbitrageru.legal](http://arbitrageru.legal)



[veta.expert](http://veta.expert)