

БАНКРОТНЫЙ ДАЙДЖЕСТ

июль 2026

ГЛАВНОЕ о банкротстве

**БАНКРОТНЫЙ
КЛУБ**
НАЦИОНАЛЬНАЯ АССОЦИАЦИЯ

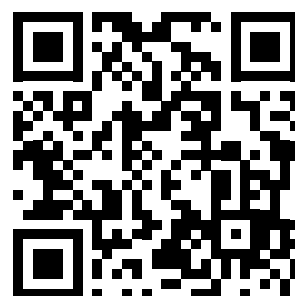


Арбитраж.ру
юридическая фирма

veta
экспертная группа

ДЕЛО ОАО “ИВАНОВСКАЯ ДОМОСТРОИТЕЛЬНАЯ КОМПАНИЯ”

ВС РАЗЪЯСНИЛ ПОРЯДОК ПРИМЕНЕНИЯ ПЕРЕХОДНЫХ
ПОЛОЖЕНИЙ Постановления № 34-П ПРИ РАСЧЕТЕ
КОМПЕНСАЦИИ ЗАЛОГОВЫМ КРЕДИТОРАМ



ПРИВЕТСТВЕННОЕ СЛОВО РЕДАКТОРОВ

Уважаемые коллеги!

Главная тема месяца – банкротство застройщиков

С данной темой связан кейс месяца – Определение по делу Ивановской домостроительной компании, а также Определение по делу ООО «Альбион», в рамках которых рассматривались вопросы применения переходных положений Постановления № 34-П для расчета компенсации залоговым кредиторам при банкротстве застройщиков. ВС указал, если дело о банкротстве застройщика возбуждено до вступления в силу Закона № 282-ФЗ, объект застройки передан фонду, но вопрос о компенсации бывшим залоговым кредиторам не решен судом по существу, то такие требования рассматриваются и разрешаются судом в соответствии со статьей 5 Закона № 282-ФЗ. Эта статья применяется, если на день вступления в силу указанного закона размер требований бывших залоговых кредиторов и порядок удовлетворения таких требований не установлены вступившим в законную силу судебным актом. Объект застройки передан фонду, выплатившему возмещение участникам строительства. В этом случае оставшаяся часть денежных средств, причитающихся лицу, ранее являвшемуся залоговым кредитором (второй этап выплаты), уплачивается в течение трех лет со дня заключения договора передачи фонду объекта застройки.

Также вопросы банкротства застройщиков рассматривались в Определениях по делу ООО «Брод-Эстейт» и ООО «СтройГрупп». В деле ООО «Брод-Эстейт» ВС указал, что участие субъекта РФ в отношениях банкротства застройщиков носит недобровольный характер: город Москва вынужденно вступает в эти отношения для защиты чужих прав (прав пострадавших граждан). Уступка гражданином, получившим компенсационное жилое помещение за счет города, требования к застройщику направлена на создание условий для возмещения бюджетных затрат с виновного в неисполнении обязательства лица. Такая уступка не преследует инвестиционную или какую-либо иную коммерческую цель, связанную с извлечением дохода, получением общегражданского экономического эффекта. Эта уступка не ставит граждан, не имеющих права на получение компенсационного жилья, в худшее положение по сравнению с тем, в котором они находись бы, если бы субъект РФ не ввел бы дополнительные меры поддержки (не предоставил бы компенсационное жилье).

В деле ООО «СтройГрупп» ВС указал, что отсутствие у должника разрешения на строительство, прав на земельный участок, фактическая ситуация, сложившаяся с квартирами в построенном доме и их заселением, не имеют правового значения для разрешения вопроса о возможности применения правил о банкротстве застройщиков. Равным образом, решение этого вопроса не зависит от того, какие возмездные договоры должник заключал с гражданами, соглашаясь передать им квартиры, зарегистрированы эти договоры или нет.

Принят Федеральный закон от 26.07.2026 N 253-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» и отдельные законодательные акты Российской Федерации».



Даниил Савченко

управляющий партнер
BFL | Арбитраж.ру, адвокат
[@legally_bald](https://t.me/legally_bald)

Основная законодательная новелла – введение новой процедуры банкротства – реструктуризации долгов юридического лица, под которой понимается реабилитационная процедура, применяемая в деле о банкротстве к должнику – юридическому лицу в целях восстановления его платежеспособности и урегулирования его задолженности перед кредиторами в соответствии с планом реструктуризации долгов. Среди иных новелл законодатель закрепил положения о заключении должником с кредиторами соглашения о санации, предусмотрена возможность заключения комплексного соглашения о санации; установил разделение должников на три группы в зависимости от их дохода и активов, также на три группы подразделяются СРО арбитражных управляющих (в зависимости от размера сформированного компенсационного фонда); предусмотрел создание регистра арбитражных управляющих, а также вводятся расчет баллов результативности арбитражных управляющих и саморегулируемых организаций и механизм случайного выбора арбитражного управляющего.

Станислав Изосимов опубликовал материал, посвященный применению реверсивного вестинга в Канаде как способе защиты прав кредиторов. Автор отмечает, что реверсивный вестинговый ордер представляет собой судебный акт, изменяющий стандартную логику очищения активов при несостоятельности. Вместо перевода «чистых» активов от компании-должника к покупателю, RVO предусматривает передачу «нежелательных» обязательств и непрофильных активов из компании-должника в специально созданную промежуточную структуру (ResidualCo). В результате этой операции первоначальное юридическое лицо должника (TargetCo) полностью очищается от долговой нагрузки, а его акции передаются покупателю. Очищенная операционная компания выходит из процедур несостоятельности, сохраняя непрерывность своей деятельности, в то время как ResidualCo, обремененная долгами и лишенная жизнеспособных активов, признается банкротом и ликвидируется в интересах оставшихся кредиторов. Автор обращает внимание, что практика вынесения RVO характеризуется включением в судебные ордера положений о полном освобождении директоров, топ-менеджеров, наблюдателей (Monitors), покупателей и их консультантов от любых видов гражданско-правовой ответственности за действия, совершенные до или в ходе процедур банкротства. Эти освобождения утверждаются судами без проведения собрания кредиторов и без оценки по строгим критериям, традиционно применяемым судами при утверждении планов реструктуризации.



Илья Жарский

управляющий партнер
экспертной группы Veta

[@i_zharskiy](#)

Леонид Дионкис опубликовал материал, посвященный вопросам исполнения российского решения о взыскании долга на территории Великобритании на примере дела Drelle, в котором Верховный суд Великобритании указал, что окончательное иностранное решение о взыскании определенной денежной суммы создает обязательство для целей английского банкротства вне зависимости от признания этого решения в Англии. Иностранное решение не имеет в Англии того же статуса, что решение, вынесенное местным судом, но может иметь косвенное юридическое действие. Автор обращает внимание, что после резолюции по делу Drelle кредитор по окончательному иностранному денежному решению, не подпадающему под специальный регистрационный режим, в принципе может инициировать английское банкротство без предварительного отдельного иска о признании. Кредитору все еще придется подтвердить качество и допустимость иностранного решения.

Приятного чтения!

КЕЙС МЕСЯЦА

ВС РАЗЪЯСНИЛ ПОРЯДОК ПРИМЕНЕНИЯ ПЕРЕХОДНЫХ ПОЛОЖЕНИЙ ПОСТАНОВЛЕНИЯ № 34-П ПРИ РАСЧЕТЕ КОМПЕНСАЦИИ ЗАЛОГОВЫМ КРЕДИТОРАМ

Верховный Суд опубликовал Определение по делу ОАО “Ивановская домостроительная компания”. В данном деле рассматривался вопрос выплаты компенсации залоговым кредиторам при банкротстве застройщиков. ВС указал, если дело о банкротстве застройщика возбуждено до вступления в силу Закона № 282-ФЗ, объект застройки передан фонду, но вопрос о компенсации бывшим залоговым кредиторам не решен судом по существу, то такие требования рассматриваются и разрешаются судом в соответствии со статьей 5 Закона № 282-ФЗ. Эта статья применяется, если на день вступления в силу указанного закона размер требований бывших залоговых кредиторов и порядок удовлетворения таких требований не установлены вступившим в законную силу судебным актом. Объект застройки передан фонду, выплатившему возмещение участникам строительства. В этом случае оставшаяся часть денежных средств, причитающихся лицу, ранее являвшемуся залоговым кредитором (второй этап выплаты), уплачивается в течение трех лет со дня заключения договора передачи фонду объекта застройки. Ни на момент подачи заявлений о выплате компенсации, ни на момент принятия судебных актов указанный срок еще не истек. Объект застройки передан фонду в августе 2023 г., следовательно, оснований для принудительного взыскания с фонда компенсации по второму этапу не наступило.



**ОПРЕДЕЛЕНИЕ ВС РФ
№ 301-ЭС18-10926 (21)
ОТ 10.07.2026
ПО ДЕЛУ № А17-4841/2015**

ФАБУЛА ДЕЛА

В деле ОАО «Ивановская домостроительная компания» суд удовлетворил заявление Фонда о намерении приобрести права застройщика на недостроенный объект. После передачи Фонду прав на земельный участок и жилой дом «Россети», «Энергосбыт», «ГУОВ» и Герасимов обратились в суд с заявлениями о выплате компенсации как бывшим залоговым кредиторам на основании Постановления КС РФ № 34-П от 21 июля 2022 года. Фонд возразил против удовлетворения заявлений. Суд выделил требования о компенсации в отдельное производство.

Суды трех инстанций взыскали с Фонда первоначальную компенсацию в размере около 50% от требований кредиторов и приостановили вопрос о последующей компенсации.

Фонд обжаловал судебные акты в Экономколлегию, которая отменила судебные акты и установила новую сумму компенсации.

ПРАКТИКА ВЕРХОВНОГО СУДА

И НОВОСТИ БАНКРОТСТВА

**ВС разъяснил условия сальдирования
требований после включения их в реестр//
Дело ООО «СоюзСпецСтрой»**



ОПРЕДЕЛЕНИЕ ВС РФ

№ 307-ЭС26-1129

ОТ 10.07.2026

ПО ДЕЛУ № А56-72544/2020

Верховный Суд опубликовал Определение по делу ООО «СоюзСпецСтрой». В данном деле рассматривался вопрос допустимости сальдирования требований после включения их в реестр. ВС указал, в случае сальдирования стороны подводят финансовый итог в рамках одних правоотношений: сопоставляются взаимные обязанности сторон и осуществляются арифметические (расчетные) операции с целью определения лица, на которого возлагается завершающее исполнение с суммой такого исполнения. При осуществлении сальдирования в правоотношениях с лицом, находящимся в состоянии банкротства, отсутствует такой признак, как получение второй стороной какого-либо предпочтения: итоговая денежная сумма определяется сопоставлением размера встречных обязательств по принципам возмездности и эквивалентности встречного предоставления. Так, например, если результат работ сдан не в срок или ненадлежащего качества, то, как правило, по договору нет оснований для их оплаты в полном объеме. Поэтому требование об оплате работ уменьшается на требование о выплате неустойки за соответствующее нарушение (сальдируется). Тем самым определяется размер суммы, подлежащей оплате за реально выполненную работу. При этом размер оплаты фактически уменьшает сам подрядчик своим ненадлежащим исполнением основного обязательства, а не заказчик, констатировавший расчетную операцию сальдирования. Соответственно, в подобной ситуации не возникают встречные обязанности, а формируется лишь единственная завершающая обязанность одной из сторон договора.

**ВС разъяснил порядок исчисления срока
исковой давности для целей привлечения к
субсидиарной ответственности // Дело ООО
«Сервис-Терминал»**

Верховный Суд опубликовал Определение по делу ООО «Сервис-Терминал». В данном деле рассматривался вопрос применения срока исковой давности при привлечении к субсидиарной ответственности. ВС указал, правонарушение, за которое контролировавшее должника лицо подлежит привлечению к субсидиарной ответственности по долгам должника-банкрота, представляет собой предусмотренный законом необходимый и достаточный состав взаимосвязанных признаков. Срок исковой давности по требованию о привлечении к такой ответственности, как правило, начинается течь с момента, когда действующий в интересах всех кредиторов арбитражный управляющий или кредитор, обладающий правом на подачу заявления, узнал или должен был узнать о наличии оснований для привлечения к субсидиарной ответственности. В данном случае необходимым обстоятельством для привлечения Дрелле В.Э. к субсидиарной ответственности явились его неформальные взаимоотношения с Мотылевым А.Л., контролировавшим банк, в котором подконтрольное Дрелле В.Э. общество размещало деньги. Существенность этого обстоятельства подтверждена судами ранее, когда со ссылкой на вновь открывшиеся обстоятельства (связанность Дрелле В.Э. и Мотылева А.Л.) суды пересмотрели свои же судебные акты об отказе в удовлетворении заявления со ссылкой на ординарный характер взаимоотношений Дрелле В.Э. и Мотылева А.Л. О неформальных взаимоотношениях Дрелле В.Э. и Мотылева А.Л. как общества «Газпром нефть», так и конкурсный управляющий обществом «Сервис-Терминал» могли узнать не ранее вынесения судебного решения Высшим судом, то есть 09.03.2023, что также установлено решением Арбитражного суда Ярославской области от 26.10.2023 по данному делу. Заявление о привлечении Дрелле В.Э. к субсидиарной ответственности подано в суд 26.12.2019, следовательно, применительно к обстоятельствам данного обособленного спора сроки исковой давности, вопреки выводам окружного суда, не пропущены.



**ОПРЕДЕЛЕНИЕ ВС РФ
№ 301-ЭС19-24761(5,6)
ОТ 10.07.2026
ПО ДЕЛУ № А82-9031/2016**

**ВС разъяснил порядок расчета компенсации
заложенным кредитам застройщиков // Дело
ООО «Альбион»**



**ОПРЕДЕЛЕНИЕ ВС РФ
№ 301-ЭС21-4378 (2)
ОТ 10.07.2026
ПО ДЕЛУ № А43-5991/2019**

Верховный Суд опубликовал Определение по делу ООО «Альбион». В данном деле рассматривался вопрос выплаты компенсации залоговым кредиторам при банкротстве застройщиков. ВС указал, что правила о единовременной компенсации (Закон о банкротстве в редакции Закона 282-ФЗ) применимы к новым делам о банкротстве и к тем, по которым объект застройки не передан фонду. Правила Закона 282-ФЗ о двухэтапной выплате компенсации применимы к ранее возбужденным делам о банкротстве, по которым объект застройки передан фонду, но вопрос о компенсации не решен вступившим в законную силу судебным актом. Правила Закона 282-ФЗ не применимы к ранее возбужденным делам о банкротстве, по которым объект застройки передан фонду и вопрос о компенсации разрешен вступившим в законную силу судебным актом. В рассматриваемой ситуации дело о банкротстве общества «Альбион» возбуждено 19.02.2019, объект застройки передан фонду 28.10.2020, заявление Кисляковой Т.А. о выплате компенсации поступило в суд 04.07.2023. На момент принятия апелляционного постановления Закон № 282-ФЗ уже действовал, а размер компенсации Кисляковой Т.А. еще не был установлен вступившим в законную силу судебным актом, поэтому, вопреки выводам судов, к спорным правоотношениям подлежат применению положения статьи 5 Закона 282-ФЗ о двухэтапной выплате.

ВС разъяснил условия введения процедуры банкротства застройщиков // Дело ООО «СтройГрупп»



**ОПРЕДЕЛЕНИЕ ВС РФ
№ 305-ЭС26-280
ОТ 13.07.2026
ПО ДЕЛУ № А41-5282/2024**

Верховный Суд опубликовал Определение по делу ООО «СтройГрупп». В данном деле рассматривался вопрос введения процедуры банкротства застройщиков на основании требований по передаче квартиры по инвестиционному контракту. ВС указал, что отсутствие у должника разрешения на строительство, прав на земельный участок, фактическая ситуация, сложившаяся с квартирами в построенном доме и их заселением, не имеют правового значения для разрешения вопроса о возможности применения правил о банкротстве застройщиков. Равным образом, решение этого вопроса не зависит от того, какие возмездные договоры должник заключал с гражданами, соглашаясь передать им квартиры, зарегистрированы эти договоры или нет. ООО «СтройГрупп» добровольно заключило договор, по которому оно вступило в чужой долг, образовавшийся перед участником строительства, и обязалось погасить его путем предоставления отступного (что не противоречит принципу свободы договора. Действительно, Кононова Д.А. не являлась стороной названного договора (дополнительных соглашений). В совокупности два дополнительных соглашения в части, касающейся Кононовой Д.А., исходя из буквального значения содержащихся в них слов и выражений, следовало квалифицировать как договор в пользу третьего лица. При этом Кононова Д.А. выразила волю на принятие оговоренного в ее пользу обязательственного притязания и, вопреки выводам судов, получила право требовать предоставления жилого помещения от ООО «СтройГрупп». После того, как Кононова Д.А. изъявила согласие воспользоваться возникшим на основании дополнительных соглашений правом на получение строящегося жилого помещения, соответствующее притязание уже не могло быть изменено или прекращено без ее согласия. При таких обстоятельствах ООО «СтройГрупп» отвечает признакам застройщика, предусмотренным пп. 1 п. 1 ст. 201.1 Закона о банкротстве, а требование Кононовой Д.А. к нему является обоснованным.

ВС определил очередность удовлетворения требований субъекта РФ в деле о банкротстве застройщика // Дело ООО «Брод-Эстейт»

Верховный Суд опубликовал Определение по делу ООО «Брод-Эстейт». В данном деле рассматривался вопрос определения очередности удовлетворения требований субъекта РФ в деле о банкротстве застройщиков. ВС указал, участие субъекта РФ в отношениях банкротства застройщиков носит недобровольный характер: город Москва вынужденно вступает в этих отношения для защиты чужих прав (прав пострадавших граждан). Уступка гражданином, получившим компенсационное жилое помещение за счет города, требования к застройщику направлена на создание условий для возмещения бюджетных затрат с виновного в неисполнении обязательства лица. Такая уступка не преследует инвестиционную или какую-либо иную коммерческую цель, связанную с извлечением дохода, получением общегражданского экономического эффекта. Эта уступка не ставит граждан, не имеющих права на получение компенсационного жилья, в худшее положение по сравнению с тем, в котором они находились бы, если бы субъект РФ не ввел бы дополнительные меры поддержки (не предоставил бы компенсационное жилье). При таких обстоятельствах у судов не имелось оснований для понижения до четвертой очередности удовлетворения требований города Москвы, полученных вследствие уступки, применимой к юридическим лицам, добровольно вступающим в отношения с должником по поводу строительства жилых помещений и принимающим на себя соответствующие риски на стадии заключения сделки. Заявления конкурсного управляющего ООО «Брод-Эстейт» и Мясоедовой С.Н. в том виде, как они сформулированы, не подлежали удовлетворению. Граждане, полагающие, что им незаконно было отказано в предоставлении замещающих квартир, в том числе с нарушением принципа равенства, вправе обжаловать действия (бездействие) органов власти города Москвы в общем порядке, установленном КАС РФ



**ОПРЕДЕЛЕНИЕ ВС РФ
№ 305-ЭС21-26084 (9)
ОТ 20.07.2026
ПО ДЕЛУ № А40-266163/2019**

**ВС не допустил включения в реестр
внутрисемейных реституционных требований
// Дело Ольги Поповой**



**ОПРЕДЕЛЕНИЕ ВС РФ
№ 305-ЭС24-9468 (3)
ОТ 20.07.2026
ПО ДЕЛУ № А41-102080/2022**

Верховный Суд опубликовал Определение по делу Ольги Поповой. В данном деле рассматривался вопрос включения в реестр требований одного из членов семьи реституционных требований. ВС указал, в рамках всех споров фактические обстоятельства были установлены судами одинаково. Сделки первого и второго уровней совершены близкими родственниками в течение непродолжительного периода времени. Они являлись безвозмездными. На момент заключения сделок первого уровня отец уже обладал признаками объективного банкротства, отчуждение им имущества направлено на сокрытие недвижимости от обращения взыскания по требованиям кредиторов отца. При этом не представлены доказательства того, что дочь (формальный промежуточный собственник) фактически вступила во владение недвижимостью, реализовывала права собственника, за свой счет несла бремя содержания нежилых помещений. Что касается внутренних отношений дочери и матери – обязанных по отношению к конкурсной массе отца лиц, то в соответствии с п. 2 ст. 1081 ГК РФ сопричинитель вреда, возместивший совместно причиненный вред, вправе требовать с каждого из других причинителей вреда долю выплаченного потерпевшему возмещения в размере, соответствующем степени вины этого причинителя вреда; при невозможности определить степень вины доли признаются равными. Вместе с тем дочь возмещение в пользу конкурсной массы отца не осуществила. Поэтому она не вправе требовать каких-либо выплат за счет конкурсной массы соучастника – матери.

**ВС не допустил освобождения от долгов гражданина, который умолчал об обязательствах в момент оформления кредита
// Дело Вячеслава Жукова**

Верховный Суд опубликовал Определение по делу Вячеслава Жукова. В данном деле рассматривался вопрос освобождения от долгов гражданина, сведения об обязательствах которого в кредитной истории в момент получения кредита не были актуализированы. ВС указал, в ходе проведения процедуры банкротства каких-либо недобросовестных действий должником не совершалось, в связи с чем не было оснований для отказа должнику в освобождении от обязательств перед всеми кредиторами, чьи требования были включены в реестр требований. В то же время значительная часть включенной в реестр требований задолженности перед кредитными организациями возникла на основании кредитных договоров, заключенных должником в течение всего лишь трех дней. В результате некоторые кредиторы, включая Россельхозбанк, не имели возможности проверить наличие у должника иной кредитной нагрузки на основе информации о его кредитной истории, поскольку такая информация включается в состав кредитной истории в течение одного рабочего дня со дня получения сведений от кредитной организации. Реализуя такую схему поведения, должник не мог не осознавать, что кредитными организациями, к которым он обращался за получением кредитных средств, будет принята к учету заведомо неполная информация о его финансовом состоянии, и возможно на это и рассчитывал при получении последующих кредитов. Такие действия прямо нарушают стандарт добросовестного поведения в обязательственных правоотношениях, включающий в себя обязанность сотрудничества должника и кредитора, в частности, путем предоставления друг другу необходимой информации.



**ОПРЕДЕЛЕНИЕ ВС РФ
№ 301-ЭС26-525(3)
ОТ 22.07.2026
ПО ДЕЛУ № А43-194/2023**

Учитывая тот факт, что итоговый объем погашения кредитной задолженности незначителен по сравнению с принятыми должником обязательствами, в силу правовой позиции, сформулированной Верховным Судом Российской Федерации в абзацах втором – пятом пункта 62 Обзора по делам о банкротстве граждан, можно также прийти к выводу о том, что должник изначально принимал обязательства перед кредитными организациями без намерения их исполнять. Такое обстоятельство также препятствует освобождению от обязательств ввиду недобросовестности подобных действий.

ВС не допустил применения института банкротства в разрешении корпоративного конфликта // Дело ООО «Евро-Азия Инвест»



**ОПРЕДЕЛЕНИЕ ВС РФ
№ 304-ЭС26-6256
ОТ 22.07.2026
ПО ДЕЛУ № А03-20779/2024**

Верховный Суд опубликовал Определение по делу ООО «Евро-Азия Инвест». В данном деле рассматривался вопрос правомерности использования процедуры банкротства отсутствующего должника в качестве способа разрешения корпоративного конфликта. ВС указал, в силу принципов равноправия сторон судебного спора и их состязательности данные доводы руководителя ООО «Евро-Азия Инвест» должны быть оценены судами наряду с доводами кредитора. Иной подход не позволяет достичь таких задач судопроизводства в арбитражных судах, как защита нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность, укрепление законности и предупреждение правонарушений в экономической деятельности. Таковым правонарушением в данном случае может быть намерение посредством подконтрольного одному кредитору банкротства ООО «Евро-Азия Инвест» (тем более в упрощенной и ускоренной процедуре) незаконно завладеть его имуществом, включая принадлежащее ему действующее ООО «Шипуново», что не отвечает ни интересам должника и его собственников, ни интересам большинства добросовестных кредиторов.

Доказанность обстоятельств, на которые сослалась Ли Нань, влечет невозможность рассмотрения дела о банкротстве в упрощенной процедуре. При этом судебная коллегия обращает внимание на недопустимость формального подхода к разрешению данного вопроса. Институт банкротства отсутствующего должника не должен применяться в противоправных целях. В случае установления судом обстоятельств, влекущих введение процедуры банкротства, судебной оценке также подлежат доводы Ли Нань, касающиеся заинтересованности арбитражного управляющего в исходе дела о банкротстве ООО «Евро-Азия Инвест». При этом, вопреки выводам судов, заинтересованность может выражаться и в наличии неформальных связей арбитражного управляющего с кредиторами. В данном случае Ли Нань ссылаясь на то, что семья утвержденной в качестве конкурсного управляющего Ждановой А.В. ведёт аграрный бизнес в том же месте, что и должник, и конкурирует с ним, и эта семья имеет связь с Долговой Л.В. (инициатором дела о банкротстве) через прочих лиц. Ли Нань поставила под сомнение добросовестность Ждановой А.В., так как она не раскрыла эти обстоятельства, а также случайность выбора Ждановой А.В. для управления должником.

ИНТЕРЕСНЫЕ СТАТЬИ

НА ZAKON.RU, PROБАНКРОТСТВО, TELEGRAM

СТАНИСЛАВ ИЗОСИМОВ

Реверсивный вестинг в Канаде (Reverse Vesting Order, RVO): как суды «вымывают» обязательства из бизнеса без согласия кредиторов

В блоге опубликован материал, посвященный применению реверсивного вестинга в Канаде как способе защиты прав кредиторов. Автор отмечает, что реверсивный вестинговый ордер представляет собой судебный акт, изменяющий стандартную логику очищения активов при несостоятельности. Вместо перевода «чистых» активов от компании-должника к покупателю, RVO предусматривает передачу «нежелательных» обязательств непрофильных активов из компании-должника в специально созданную промежуточную структуру (ResidualCo). В результате этой операции первоначальное юридическое лицо должника (TargetCo) полностью очищается от долговой нагрузки, а его акции передаются покупателю. Очищенная операционная компания выходит из процедур несостоятельности, сохраняя непрерывность своей деятельности, в то время как ResidualCo, обремененная долгами и лишенная жизнеспособных активов, признается банкротом и ликвидируется в интересах оставшихся кредиторов. Автор обращает внимание, что практика вынесения RVO характеризуется включением в судебные ордера положений о полном освобождении директоров, топ-менеджеров, наблюдателей (Monitors), покупателей и их консультантов от любых видов гражданско-правовой ответственности за действия, совершенные до или в ходе процедур банкротства. Эти освобождения утверждаются судами без проведения собрания кредиторов и без оценки по строгим критериям, традиционно применяемым судами при утверждении планов реструктуризации.

Где (карту открывали) арест накладывали, туда и идите. Или снова к вопросу об уголовно-правовом аресте в банкротстве на примере Определения СКГД ВС РФ № 18-КГ25-489-К4 от 19.05.26

В блоге опубликован материал, посвященный рассмотренному СКГД ВС РФ спору по вопросу снятия уголовного ареста в банкротстве. Автор отмечает, что несмотря на указанный механизм в Определении по делу О. Сметанина СКГД не разрешает спор, а наоборот, создает патовую ситуацию, поскольку суд, наложивший арест, вопрос о его снятии рассмотрел во всех инстанций, в том числе и в ВС.

ПАВЕЛ ЗАМАЛАЕВ

По мнению автора, Новопокровскому районному суду Краснодарского Края следовало рассмотреть вопрос о снятии ареста по существу, поскольку такой арест подлежит снятию на основании ст. 126 Закона о банкротстве, а также в связи с исчерпанием судебного акта о его наложении. Однако арестованное в рамках уголовного дела достанется гражданскому истцу в рамках уголовного дела. Даже если арест наложен неправомерно – на имущество третьего лица, а не лица, совершившего преступление.

Цифровой налоговый контроль и независимая оценка: новые вызовы для процедур банкротства

В блоге опубликован материал, посвященный применению налоговому контролю при проведении оценки имущества в процедуре банкротства. Автор отмечает, что для института банкротства проблема определения рыночной стоимости имущества достаточно важна. Рыночная стоимость активов должника напрямую влияет на ожидаемый уровень удовлетворения требований кредиторов и экономическую эффективность процедуры. Результаты оценки нередко становятся важным доказательством при оспаривании сделок должника, поскольку они могут быть признаны недействительными, если прошли на условиях, существенно отличающихся от рыночных. В ближайшие годы можно ожидать роста числа ситуаций, при которых суды будут сопоставлять выводы независимых оценщиков с данными ФНС. Конечно, это окажет влияние на практику банкротства. Арбитражные управляющие, кредиторы и иные участники процесса будут вынуждены уделять больше внимания качеству подготовки отчетов об оценке и полноте их обоснования. При этом данные государственных систем и результаты независимой оценки не следует рассматривать как взаимоисключающие инструменты. Напротив, наиболее эффективным представляется их комплексное использование. Информация о фактически совершенных сделках может выступать дополнительным источником проверки результатов оценки, а профессиональная оценка обеспечивать индивидуализацию стоимости конкретного объекта.

МАКСИМ НЕИЖКО

Нужен ли качественный критерий для признания обоснованным заявления о признании должника банкротом?

В блоге опубликован материал, посвященный вопросам внедрения качественного критерия для признания обоснованным заявления о банкротстве. Автор отмечает, что иницируя введение соответствующих процедур банкротства на практике несмотря на достаточность имущественной массы должника для расчётов со всеми заинтересованными лицами, недобросовестные кредиторы злоупотребляют институтом банкротства. Вместе с тем, немецкий правопорядок наряду с формальными критериями (неплатежеспособность; сверхзадолженность, угрожающая неплатежеспособности) вводит качественный, субъективный фильтр – наличие у кредитора «правового интереса» (*rechtliches Interesse*) в возбуждении производства по делу о несостоятельности. По мнению автора, внедрение такого механизма позволит (1) исключить инициирование процедуры банкротства при фактической платёжеспособности должника; (2) обеспечить баланс интересов кредиторов и должника, не отменяя формальных критериев, но дополняя их качественным.

ЯКОВ ДЬЯЧУК

Всеобщая реабилитация: красивая концепция, в которую мы поверили

В блоге опубликован материал, посвященный вопросам реабилитационных процедур на примере Определения ВС РФ по делу Птицефабрики «Ударник». Автор отмечает, что сравнивать реабилитационные мероприятия с результатами исполнения обязательства на исходных условиях некорректно и нецелесообразно. Первоначальное обязательство уже нарушено, кредитор уже понес негативные последствия нарушения должником обязательства, а возврат к первоначальному состоянию объективно невозможен. Сравнивать имеет смысл только варианты, которые могут реализоваться в будущем, а не тот, который мог реализоваться в прошлом. Такой подход позволяет прагматично оценить сложившуюся проблемную ситуацию и найти наиболее выгодное решение. Если предприятие по каким-либо причинам не выдержало конкуренции, велика вероятность, что спасти его нет смысла. Зачастую спасение таких предприятий губительно и для экономики в целом, поскольку требует дополнительных денежных вливаний в организацию, которая уже потеряла деньги и продемонстрировала свою несостоятельность. Это все равно что заливать бензин в сломанную машину: она не поедет. Открытие и закрытие бизнеса – естественный процесс. Компании не могут существовать вечно. Методом проб и ошибок люди находят действительно стоящие идеи и методы организации деятельности, создают технологии, оказывают актуальные и востребованные услуги. Но даже самое успешное сегодня предприятие не застраховано от банкротства в будущем.

ДЕНИС БЕЛЯЕВ

Долг без визы

На портале PROБанкротство опубликована статья, посвященная делу Drelle, в котором Верховный суд Великобритании указал, что окончательное иностранное решение о взыскании определенной денежной суммы создает обязательство для целей английского банкротства вне зависимости от признания этого решения в Англии. Иностранное решение не имеет в Англии того же статуса, что решение, вынесенное местным судом, но может иметь косвенное юридическое действие. Автор обращает внимание, что после резолюции по делу Drelle кредитор по окончательному иностранному денежному решению, не подпадающему под специальный регистрационный режим, в принципе может инициировать английское банкротство без предварительного отдельного иска о признании. Кредитору все еще придется подтвердить качество и допустимость иностранного решения.

ЛЕОНИД ИОНКИС

Об установлении в делах о банкротстве требований иностранных государств

На портале PROБанкротство опубликована статья, посвященная проблематике требования иностранного государства в деле о банкротстве. Автор отмечает, само по себе требование о взыскании налоговой задолженности не образует какого-либо вреда для иностранного государства, однако не исключена ситуация, при которой у Российской Федерации будет иметься неисполненное требование к иностранному должнику, а в международном праве взаимность крайне важна. Вместе с тем, в рассматриваемом примере Министерство юстиции Украины фактически попыталось завуалировать под требование в деле о банкротстве территориальный спор. В связи с этим судебный акт по его требованию не мог быть иным ни при каких обстоятельствах. Однако в целом проблематика требований иностранных государств в делах о банкротства вполне обсуждаема, и, возможно, предъявление таких требований следовало бы допустить.

ИЛЬЯ ШЕВЧЕНКО

Уголовная ответственность АУ: между профессиональным риском и реальным сроком

На портале PROбанкротство опубликован материал, посвященный привлечению арбитражных управляющих к уголовной ответственности. Автор отмечает, что за последние пять лет внимание правоохранительных органов к нарушениям в сфере банкротства заметно возросло. Открытой статистики по арбитражным управляющим нет, но анализ опубликованных приговоров и сообщений Следственного комитета позволяет утверждать: уголовные дела против арбитражных управляющих перестали быть единичными случаями.

Показательно, что давление растет по всем каналам одновременно: по данным Федресурса, число жалоб на действия управляющих за последние годы выросло в полтора раза, а уголовное преследование все чаще становится продолжением проигранного обособленного спора. Лучшей защитой, по мнению автора, выступает не только профессиональная компетентность, но и понимание того, как работает уголовная система, чем она отличается от арбитражного процесса и какие действия даже в рамках закона могут быть истолкованы как преступные

АЛЕКСАНДР ГЕРБ

Выявление фиктивной дебиторской задолженности должника

На портале PROбанкротство опубликована статья, посвященная выявлению фиктивной дебиторской задолженности у должника в процедуре банкротства. Автор отмечает, что запись в балансе сама по себе не делает дебиторскую задолженность должника активом. Задолженность разделяется на отдельные требования, сверяется с налоговой отчетностью и банковскими выписками, очищается от встречных обязательств и распределяется по классам. В описи конкурсной массы в результате остаются требования с реальной перспективой взыскания. Проверка охватывает весь реестр дебиторов, а ее результат сводится в один документ, который используется при возражениях кредиторов, разногласиях о продаже или обосновании списания. Управляющему целесообразно запросить налоговую отчетность должника в начале процедуры, а проведение сверки можно поручить специалистам

ИРИНА АСТРАХАНЦЕВА

Can pay – should pay: начать с чистого (исполнительного) листа

На портале PROбанкротство опубликована статья, посвященная проблемам банкротства в отношении должников, у которых имеются источники дохода для исполнения своих обязательств перед кредиторами. Авторы отмечают, что неосвобождение от долгов является достаточно редким явлением. В этом смысле статистически его можно сравнить с вынесением оправдательного приговора в уголовном процессе, но с обратным эффектом. Однако в последнее время Верховный суд все чаще занимает активную позицию по этому вопросу, переосмысливая принцип fresh start и концепцию «продолжниковской» модели потребительского банкротства. Авторы полагают, что в ближайшее время существенно возрастет распространенность института неосвобождения, а новейшая практика откроет страховым компаниям путь к более эффективному взысканию понесенных убытков и реализации принципа can pay – should pay.

**СЕРГЕЙ ЗАВЬЯЛОВ,
ВЯЧЕСЛАВ КАЛАШНИКОВ**

Субординация в случае банкротства кредитора, предоставившего финансирование

В телеграмм – канале опубликован пост, посвященный Определению ВС РФ по делу “АМП – Сбыт”, в котором ВС рассматривал вопрос субординации требования кредитора, признанного банкротом, финансирование со стороны которого признано недействительным. Автор отмечает, что основания для субординации выясняются на момент выдачи займа. Если займы были выданы для целей поддержания деятельности подконтрольного лица, то даже если эти займы будут оспорены, то это не отменяет субординации. В конце концов это не основание для того, чтобы предпочесть интересы кредиторов КДЛ-займодавца в ущерб интересам кредиторов должника. Автор обращает внимание, что свойство требования не может зависеть от последующей судьбы его обладателя. При банкротстве и КДЛ, и подконтрольного заемщика противостоят две группы невиновных кредиторов, и нет причин предпочесть интересы одних кредиторов в пользу других.

Эталонно

В телеграмм – канале опубликован пост, посвященный переданному на рассмотрение в Экономколлегию делу НКО ПОВС Эталон, в котором рассматривается вопрос взыскания страхового возмещения по договору ответственности арбитражного управляющего. Автор выражает сомнения, что жалоба передана для того, чтобы защитить лицо, фактически злоупотреблявшее правом, и отмечает, что ситуация с Эталон как раз пример того, что норму п. 1 ст. 20.3 Закона правильно было толковать ограничительно в пользу аккредитации в конкретном СРО. В свое время ряд СРО аккредитовали Эталон, безбожно демпинговавший с тарифами, и не обращали внимание на проблемы правового статуса ОВС (не являлось страховой компанией).

НИЧЕГО НОВОГО ДЛЯ
ОБРАЗОВАННОГО
ЮНОШИ

DOMNIN.SA
СЕРГЕЙ ДОМНИН



LEGALLY_BALD
(ДАНИИЛ САВЧЕНКО)

Отсутствие прямых договорных отношений между гражданином и застройщиком не препятствует признанию первого участником строительства

В телеграмм – канале опубликован пост, посвященный делу ООО “СтройГрупп”, в котором ВС обсудил, что делать, если участник сделок непосредственно с должником не заключал и денег последнему не передавал. Автор отмечает, что нижестоящие суды отказали гражданке во включении в реестр требований участников строительства и применении правил банкротства застройщиков к должнику. В свою очередь, ВС указал, что отсутствие у должника разрешения на строительство, прав на земельный участок, фактическая ситуация, сложившаяся с квартирами в построенном доме и их заселением, не имеют правового значения для разрешения вопроса о возможности применения правил о банкротстве застройщиков. Равным образом, решение этого вопроса не зависит от того, какие возмездные договоры должник заключал с гражданами, соглашаясь передать им квартиры, зарегистрированы эти договоры или нет. Сложившаяся практика и разъяснения ВС исходят из того, что сама по себе невозможность передачи гражданам помещений в натуре не может лишить их права на получение денежного удовлетворения за счет имущества должника в составе требований третьей очереди удовлетворения, то есть приоритетно перед требованиями обычных кредиторов, погашаемых в четвертую очередь, в связи с чем подход нижестоящих судов, по мнению автора, весьма странно.

Спасти рядового бухгалтера

В телеграмм канале опубликован пост, посвященный вопросу вовлечения в спор о субсидиарной ответственности лиц, которые либо вовсе не причастны к доведению до банкротства либо их влияние незначительно. Автор отмечает, что для таких неочевидных КДЛ вероятно должно быть право в отдельном предварительном процессе доказать до выяснения вопроса о наличии оснований привлекать кого-либо к ответственности, что они не КДЛ. С другой стороны, по сокращённой процедуре будут тогда высказывать из процесса теневые бенефициары, а кроме того, нередко КДЛ определяется как раз через совершенные действия (извлечение выгоды и тд).

О произвольности каузы долга и как это влияет на каузу освобождения от долгов

В телеграмм канале опубликован пост, посвященный влиянию произвольности каузы долга на каузу освобождения от обязательств. Автор отмечает, в отношениях “кредитор – должник” произвольность образования долга не может не сказываться и на произвольности освобождения от него. В отношениях “кредитор – кредитор” фундаментален принцип равенства кредиторов. По мнению автора, кажется правильным исключать принуждение экономически слабых кредиторов к скидке с долга только на том основании, что за это проголосовали или вовсе проголосовал лишь один экономически сильный кредитор. В ситуации, когда один готов ждать 30% от своего долга сколь угодно долго, а другим нужно хотя бы 10%, чтобы не умереть, выбор в пользу первого представляется дискуссионным. Создание классов кредиторов для решения подобных конфликтов было бы предпочтительным.

**ЧАСТНОЕ ПРАВО
ОТ ЕВГЕНИЯ СУВОРОВА**



BILAL KURBANOV

Данные по реабилитационным процедурам в Японии.

В телеграмм канале опубликован пост, посвященный реабилитационным процедурам в Японии. Автор отмечает, что в Японии наблюдается тренд на снижение количества реабилитационных процедур в последние 12 лет, что связано с общим улучшением финансовой ситуации в стране и все большей роли внесудебных реструктуризаций. Автор обращает внимание на то, что в других странах процент реабилитаций обычно невелик. А пример США не учитывает особенности классификаций кейсов, которые считаются там «реабилитационными» (немного писал об этом в статье в сборнике к юбилею закона о банкротстве). К тому же в США есть проблема банкротных рецидивистов, когда одна и та же компания несколько раз проходит процедуру оздоровления и нередко в итоге все равно ликвидируется, и тут уже встает вопрос – насколько это обосновано с точки зрения конкуренции.

БАНКРОТНЫЙ ДАЙДЖЕСТ

По вопросам сотрудничества в рамках
Банкротного дайджеста и заседаний
Банкротного Клуба:

vds@bankruptclub.ru

**ЛУЧШИЕ МАТЕРИАЛЫ
РАЗДЕЛА «БАНКРОТСТВО»**

ПРИ ПАРТНЕРСТВЕ



bankruptclub.ru



Арбитраж.ру
юридическая фирма

arbitrageru.legal

veta ✓
экспертная группа

veta.expert