

БАНКРОТНЫЙ ДАЙДЖЕСТ

АВГУСТ 2026

ГЛАВНОЕ о банкротстве

**БАНКРОТНЫЙ
КЛУБ**
НАЦИОНАЛЬНАЯ АССОЦИАЦИЯ

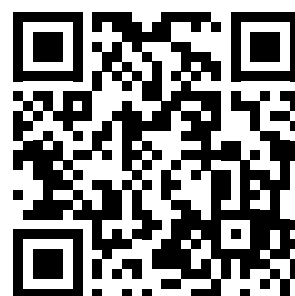


Арбитраж.ру
юридическая фирма

veta
экспертная группа

ДЕЛО АО “МУРМАНСКОЕ МОРСКОЕ ПАРОХОДСТВО”

ВС РАЗЪЯСНИЛ УСЛОВИЯ ИЗОЛИРОВАННОЙ УСТУПКИ
СОЛИДАРНЫХ ТРЕБОВАНИЙ И ЕЕ ВЛИЯНИЕ НА ВЗЫСКАНИЕ
УБЫТКОВ С КОНТРОЛИРУЮЩИХ ЛИЦ



ПРИВЕТСТВЕННОЕ СЛОВО РЕДАКТОРОВ

Уважаемые коллеги!

Главная тема месяца – уступка солидарных требований.

С данной темой связан кейс месяца – Определение по делу АО «Мурманское морское пароходство», в рамках которого рассматривались вопросы допустимости изолированной уступки солидарных требований и ее влияния на взыскание убытков с контролирующих должника лиц. ВС указал, несмотря на общее правило о подразумеваемом условии уступки всех солидарных требований принципиальная возможность их отдельной (изолированной) уступки не исключена и является допустимой несмотря на возникающие при такой уступке сложности оборота требований и получения по ним исполнения. Когда при заключении договора цессии сторонами сделки прямо не указано на отдельную уступку требования, цедент, имевший в момент реализации требования волю на отчуждение требования только к конкретному должнику в силу своей добросовестной неосведомленности о наличии иных солидарных должников, не лишается возможности доказать, что включение в договор подобного подразумеваемого условия об уступке всех солидарных требований вступит в противоречие с общими требованиями к добросовестности гражданско-правового поведения, в частности, представив свидетельства того, что подразумеваемое условие явно выходит за пределы разумных ожиданий сторон, ведет к такому пониманию сути договора, которое они с очевидностью не имели в виду.

04.09.2026 в г. Ярославле состоится следующее [заседание](#) Ассоциации «Банкротный Клуб», в рамках которого эксперты обсудят актуальные вопросы субординации требований кредиторов, уступки солидарных требований, ведения процедуры банкротства и др.

Павел Лысиков блоге опубликовал материал, посвященный применению изолированной уступки солидарных требований. Автор отмечает, что изолированная уступка под собой имеет вполне разумные экономические выгоды для цедента. Во-первых, цедент получает возможность извлечь двойную выгоду (за счет продажи одного права требования и за счет реализации оставшегося). Во-вторых, цедент минимизирует риски (может продать требование с наименьшим шансом на удовлетворение, сохраняя потенциально более «сильное»)



Даниил Савченко
управляющий партнер
BFL | Арбитраж.ру, адвокат
[@legally_bald](#)

В-третьих, создаёт легальную возможность быть кредитором по новым солидарным требованиям (например, если в будущем возникнет новое солидарное требование или станет известно о другом таком требовании, то именно cedent сможет быть кредитором и требовать исполнения) и защитить себя от «автоматической» уступки в пользу цессионария. В связи с этим такой вид уступки имеет для cedenta очевидный экономический интерес.

Юлия Ахонина опубликовала материал, посвященный рекомендациям по управлению личными рисками при смене руководителей компании. Автор отмечает, что, вступая в должность, директор может столкнуться с последствиями решений предыдущего руководства, а уходя из компании – сохранить риск личной имущественной ответственности на годы вперед. Практика показывает, что большинство споров о личной ответственности руководителей связано с невозможностью спустя годы подтвердить разумность, добросовестность решений и их соответствие интересам компании. Поэтому грамотная фиксация обстоятельств и при вступлении в должность, и при увольнении остается одним из самых эффективных инструментов защиты руководителя.

Приятного чтения!



Илья Жарский

управляющий партнер
экспертной группы Veta

[@i_zharskiy](#)

КЕЙС МЕСЯЦА

ВС РАЗЪЯСНИЛ УСЛОВИЯ ИЗОЛИРОВАННОЙ УСТУПКИ СОЛИДАРНЫХ ТРЕБОВАНИЙ И ЕЕ ВЛИЯНИЕ НА ВЗЫСКАНИЕ УБЫТКОВ С КОНТРОЛИРУЮЩИХ ЛИЦ

Верховный Суд опубликовал Определение по делу АО “Мурманское морское пароходство”. В данном деле рассматривался вопрос изолированной уступки солидарных требований и ее влияние на взыскание убытков с контролирующих лиц.

ВС указал, несмотря на общее правило о подразумеваемом условии уступки всех солидарных требований принципиальная возможность их отдельной (изолированной) уступки не исключена и является допустимой несмотря на возникающие при такой уступке сложности оборота требований и получения по ним исполнения. Когда при заключении договора цессии сторонами сделки прямо не указано на отдельную уступку требования, cedent, имевший в момент реализации требования волю на отчуждение требования только к конкретному должнику в силу своей добросовестной неосведомленности о наличии иных солидарных должников, не лишается возможности доказать, что включение в договор подобного подразумеваемого условия об уступке всех солидарных требований вступит в противоречие с общими требованиями к добросовестности гражданско-правового поведения, в частности, представив свидетельства того, что подразумеваемое условие явно выходит за пределы разумных ожиданий сторон, ведет к такому пониманию сути договора, которое они с очевидностью не имели в виду. Рассматриваемое заявление о привлечении КДЛ к субсидиарной ответственности подано КУ уже после проведения торгов и подписания договоров уступки с их победителем, из чего следует, что в момент выражения воли на отчуждение дебиторской задолженности и дату ее фактической реализации конкурсные кредиторы объективно не были осведомлены о наличии связанного с такой задолженностью деликтного требования к КДЛ. В данном случае изолированная уступка требований не создает на стороне цессионария неопределенности в его правовом положении, зависящей исключительно от воли cedenta, поскольку из обстоятельств настоящего спора усматривается, что цессионарий, совершая сделку, не мог не осознавать факт отчуждения ему лишь одного из солидарных требований и, вступая в договор, принимал последствия такого своего решения.



**ОПРЕДЕЛЕНИЕ ВС РФ
№ 307-ЭС22-127 (2-4)
ОТ 04.08.2026
ПО ДЕЛУ № А42-3254/2019**

ФАБУЛА ДЕЛА

В рамках дела о банкротстве АО «Мурманское морское пароходство» конкурсный управляющий подал заявление о привлечении к субсидиарной ответственности 13 контролирующих лиц, включая Ирину Бояркину, Александра Брынцева, Алексея Глазунова, Ильдара Неверова, Анатолия Юрасова, Александра Медведева, Анну Петровскую, Андрея Киселева, ООО «Крондекс», Татьяну, Николая, Ольгу и Игоря Куликовых.

Среди вменяемых эпизодов были заключение договора уступки права требования к ООО «Арктические технологии» на 389,7 млн руб. в пользу ООО «ФРМС» без получения оплаты, а также выдача займа ООО «ФРМС» на 120 млн руб., которые затем перечислили Николаю Куликову. Оба требования к ООО «ФРМС» реализовали на торгах: ООО «Вотегрупп» приобрело их за 1,8 млн и 1,1 млн руб. соответственно.

Суд первой инстанции отказал в удовлетворении заявления. Суд апелляционной инстанции отменил определение суда первой инстанции и принял новый судебный акт о частичном удовлетворении требований, переqualificировал требование о привлечении к субсидиарной ответственности в требование о взыскании убытков и удовлетворил заявление в этой части, взыскав с ответчиков солидарно 625,5 млн рублей. Суд округа отменил постановление апелляционного суда в части взыскания убытков в размере 381,2 млн руб. и 244,3 млн руб., оставив в этой части в силе определение суда первой инстанции об отказе, поскольку дебиторская задолженность к ООО «ФРМС» была реализована на торгах в процедуре банкротства, и требование о взыскании убытков перешло к цессионарию, купившему дебиторскую задолженность, в силу солидарности данных обязательств. В части привлечения к субсидиарной ответственности за неподачу заявления о банкротстве суд округа направил спор на новое рассмотрение для установления персонального размера ответственности каждого из ответчиков.

ООО «Страж» обратилось в Экономколлегию, которая оставила в силе постановление суда апелляционной инстанции о взыскании с контролирующих лиц убытков на общую сумму 625,5 млн рублей.

ПРАКТИКА ВЕРХОВНОГО СУДА

И НОВОСТИ БАНКРОТСТВА

ВС не допустил взыскания страхового возмещения с общества взаимного страхования// Дело НКО ПОВС «Эталон»



**ОПРЕДЕЛЕНИЕ ВС РФ
№ 305-ЭС26-5196
ОТ 18.08.2026
ПО ДЕЛУ № А40-86988/2025**

Верховный Суд опубликовал Определение по делу НКО ПОВС «Эталон». В данном деле рассматривался вопрос правомерности взыскания страхового возмещения с общества взаимного страхования. ВС указал, наличие договора страхования ответственности является обязательным условием ведения арбитражным управляющим своей деятельности, а его отсутствие может послужить основанием для привлечения арбитражного управляющего к юридической ответственности. Из системного толкования действующего в спорный период времени законодательства следует, что НКО ПОВС «Эталон» было не вправе осуществлять страхование ответственности арбитражного управляющего в соответствии со ст. 24.1 Закона о банкротстве, поскольку оно не являлось страховой организацией. При этом НКО ПОВС «Эталон» могло осуществлять дополнительное добровольное страхование ответственности арбитражного управляющего на условиях правил страхования ответственности арбитражного управляющего, опубликованных на официальном сайте ответчика. При таких условиях квалификация судами заключенного НКО ПОВС «Эталон» и арбитражным управляющим договора в качестве обязательного договора страхования ответственности арбитражного управляющего ошибочна. Поскольку арбитражный управляющий Ирхин С.П. утвержден конкурсным управляющим ООО УК «Донжилстрой» 27 июня 2019 г., то есть до даты начала действия договора страхования (29 июня 2022 г.), то причинение взыскиваемых убытков подпадает под исключение из страхового покрытия по спорному договору страхования. Таким образом, требование истца к НКО ПОВС «Эталон» неправомерно.

ВС разъяснил условия выплаты процентного вознаграждения арбитражному управляющему в деле о банкротстве застройщика // Дело ООО «НовоКомСтрой»



**ОПРЕДЕЛЕНИЕ ВС РФ
№ 304-ЭС20-5346(4)
ОТ 05.08.2026
ПО ДЕЛУ № А45-16495/2018**

Верховный Суд опубликовал Определение по делу ООО «НовоКомСтрой». В данном деле рассматривался вопрос определения размера процентного вознаграждения арбитражного управляющего в деле о банкротстве застройщика. ВС указал, требования кредиторов погашены не за счет конкурсной массы, сформированной активными и результативными действиями управляющего, а исключительно Фондом в рамках осуществления им своих публично-правовых функций и без какого-либо существенного влияния со стороны арбитражного управляющего. Арбитражный управляющий выполнил лишь стандартные действия в рамках возложенных на него обязанностей: сформировал реестр требований участников строительства, передал Фонду документы и т.п. Как следствие, вопреки выводам судов, оснований для выплаты процентов как стимулирующей части вознаграждения нет. Банкротство застройщиков может потребовать от АУ приложения значительных усилий, по сравнению с управлением аналогичными процедурами иных лиц. В этом случае АУ вправе привлечь необходимое число специалистов, что и было сделано им в настоящем деле. Кроме того, АУ вправе рассчитывать на увеличение ему размера фиксированной выплаты.

**ВС разъяснил порядок расчета компенсации
залоговым кредитам застройщиков// Дело
ООО «ИСК «РАС»**



**ОПРЕДЕЛЕНИЕ ВС РФ
№ 308-ЭС20-11719 (27)
ОТ 05.08.2026
ПО ДЕЛУ № А32-7264/2019**

Верховный Суд опубликовал Определение по делу ООО «ИСК «РАС»». В данном деле рассматривался вопрос выплаты компенсации залоговым кредиторам при банкротстве застройщиков. ВС указал, что правила о единовременной компенсации (Закон о банкротстве в редакции Закона 282-ФЗ) применимы к новым делам о банкротстве и к тем, по которым объект застройки не передан фонду. Правила Закона 282-ФЗ о двухэтапной выплате компенсации применимы к ранее возбужденным делам о банкротстве, по которым объект застройки передан фонду, но вопрос о компенсации не решен вступившим в законную силу судебным актом. В рассматриваемом случае права общества на земельные участки и находящиеся на них объекты переданы фонду до вступления в силу Закона № 282-ФЗ, на день вступления данного Закона в силу спор о размере компенсации не был разрешен судом, поэтому к данному спору подлежали применению положения ст. 5 Закона № 282-ФЗ. Выводы судов об обратном ошибочны.

**ВС обратил внимание на
недобросовестность лица, которое
уклоняется от приемки арендованного
банкротом имущества // Дело ООО
«Электрон»**



**ОПРЕДЕЛЕНИЕ ВС РФ
№ 306-ЭС26-695
ОТ 18.08.2026
ПО ДЕЛУ № А65-968/2025**

Верховный Суд опубликовал Определение по делу ООО «Электрон». В данном деле рассматривался вопрос о взыскании неосновательного обогащения в связи с невнесением арендных платежей после введения процедуры банкротства. ВС указал, истец, достоверно осведомленный о наличии у ответчика кризисной ситуации вследствие прекращения хозяйственной деятельности и невозможности исполнения ответчиком обязательств, о чем свидетельствуют вступившие в законную силу судебные акты о взыскании задолженности за период с 1 сентября 2020 г. по 30 ноября 2022 г., лишь в феврале 2023 года направил обществу «Возрождение» требование о возвращении имущества. При этом иных, предусмотренных действующим законодательством мер по возврату объектов, в том числе в судебном порядке, общество «Электрон» не принимало. Такое поведение лица, не принимающего мер к возврату имущества в нормальный оборот, самостоятельному использованию в коммерческой деятельности или передаче его во владение платежеспособному контрагенту в условиях нарастающей задолженности ответчика, признанного несостоятельным (банкротом), нельзя назвать осмотрительным. Кроме того, поскольку спорные правоотношения отягощены банкротным элементом и возможной аффилированностью между сторонами (через супругов Карповых – бывшего директора общества «Возрождение» и коммерческого директора общества «Электрон»), а решение по настоящему делу фактически предопределяет результат рассмотрения вопроса об учете требований истца в составе текущих платежей ответчика, следствием данных обстоятельств является изменение стандарта доказывания, то есть степени требовательности суда к составу и качеству доказательств, необходимых и достаточных для формирования у суда убежденности о существовании доказываемых истцом фактов. С учетом приведенных обстоятельств судам следовало оценить действия истца на предмет их добросовестности, сопоставив его поведение с поведением участника хозяйственного оборота, действующего в той же обстановке разумно и осмотрительно. Существенное отклонение от стандартов общепринятого поведения подозрительно и в отсутствие обоснования и доказательств оправданности такого поведения может указывать на недобросовестность такого лица.

**ВС не допустил освобождение от уплаты
НДС при ввозе товаров в деле о банкротстве//
Дело ООО «Гусь-Хрустальный леспромхоз»**

Верховный Суд опубликовал Определение по делу ООО «Гусь-Хрустальный леспромхоз». В данном деле рассматривался вопрос уплаты ввозного НДС в деле о банкротстве. ВС указал, уплата НДС при ввозе товаров обеспечивает реализацию принципа страны назначения, согласно которому НДС взимается со всех товаров, которые ввозятся в страну для конечного потребления вне зависимости от места их производства. Положение пп. 15 п. 2 ст. 146 НК РФ (как и сходное, установленное в законодательстве Республики Беларусь), регламентирующее особенности обложения НДС при «внутренней» реализации товаров (работ, услуг), не имеет отношения к объекту налогообложения НДС, связанному с ввозом товаров на соответствующую территорию (в т.ч. с территории Республики Беларусь на территорию РФ), поскольку в подобном случае НДС уплачивает не продавец, а импортер; взимание НДС производится вне прямой связи с реализацией товаров. Пункт.2 ст. 346.11 НК РФ (в редакции, действовавшей в период ввоза спорного деревообрабатывающего оборудования) устанавливал, что организации, применяющие УСН, не признаются налогоплательщиками НДС, за исключением НДС, подлежащего уплате в соответствии с НК РФ при ввозе товаров на территорию РФ и иные территории, находящиеся под ее юрисдикцией. Таким образом, организации, применявшие УСН в ноябре 2021, являлись налогоплательщиками НДС при ввозе товаров на территорию РФ. Соответственно, у судов не было оснований для признания недействительным оспариваемого решения налогового органа в соответствующей части.



**ОПРЕДЕЛЕНИЕ ВС РФ
№ 301-ЭС26-3071
ОТ 24.08.2026
ПО ДЕЛУ № А11-3646/2024**

ИНТЕРЕСНЫЕ СТАТЬИ

НА [ZAKON.RU](#), [PROБАНКРОТСТВО](#), [TELEGRAM](#)

Изолированная уступка в практике Верховного Суда РФ: от строгости к гибкости

ПАВЕЛ ЛЫСИКОВ

В блоге опубликован материал, посвященный применению изолированной уступке солидарных требований. Автор отмечает, что изолированная уступка под собой имеет вполне разумные экономические выгоды для цедента. Во-первых, цедент получает возможность извлечь двойную выгоду (за счет продажи одного права требования и за счет реализации оставшегося). Во-вторых, цедент минимизирует риски (может продать требование с наименьшим шансом на удовлетворение, сохраняя потенциально более «сильное»). В-третьих, создаёт легальную возможность быть кредитором по новым солидарным требованиям (например, если в будущем возникнет новое солидарное требование или станет известно о другом таком требовании, то именно цедент сможет быть кредитором и требовать исполнения) и защитить себя от «автоматической» уступки в пользу цессионария. В связи с этим такой вид уступки имеет для цедента очевидный экономический интерес. Автор приходит к выводу о том, что вопросы, связанные с тем, должна ли изолированная уступка признаваться допустимым инструментом или нет, насколько «жёстким» должен быть порог по оспариванию презумпции, установленной в п.1 ст.384 ГК РФ, возможно ли усматривать изолированную уступку через толкование, фактические обстоятельства и поведения сторон или в этом смысле правопорядок должен жить по формуле «прямо не указали в соглашении – значит изолированной уступки нет» являются комплексными и непростыми вопросами, но текущие реалии свидетельствуют о том, что поиск ответов на эти и другие вопросы должны быть найдены.

Банкротство закончилось, проценты остались: что ВС разрешил взыскать с дроппера

В блоге опубликован материал, посвященный рассмотренному СКГД ВС РФ делу о взыскании процентов по ст. 395 ГК РФ по требованию, от которого должник не был освобожден по итогам банкротства. В данном деле жительница Подмоскovie потеряла 2 млн рублей: деньги поступили на карты участника мошеннической схемы и затем ушли неустановленным лицам. Получателя переводов признали банкротом. От большинства долгов его освободили, но требование потерпевшей сохранили из-за недобросовестных действий должника.

ВЛАДИМИР КУЗНЕЦОВ

Через год потерпевшая потребовала проценты за пользование чужими денежными средствами. Первая инстанция иск удовлетворила. Апелляция и Первый кассационный суд общей юрисдикции отказали, поскольку в период банкротства действовал мораторий на обычное начисление процентов. Автор отмечает, что фигура дроппера сделала спор заметным, но правовой механизм применим не только к переводам, связанным с мошенничеством. Аналогичный вопрос возникает, когда после банкротства сохраняется долг из умышленного причинения имущественного вреда, отдельные требования к контролирующему лицу либо иное обязательство из перечня статьи 213.28 Закона о банкротстве. Кредитору нужно сначала доказать, что основной долг пережил процедуру. Затем — отделить обычные проценты за просрочку от мораторных начислений и показать непогашенный остаток. Для должника линия защиты строится в обратном порядке: границы сохранённого обязательства, период, база расчёта, уже произведённые выплаты.

Верховный Суд еще раз обозначил: антикоррупционный иск не «растворяется» в банкротстве

В блоге опубликован материал, посвященный влиянию антикоррупционного иска на дело о банкротстве. Автор отмечает, что требования по антикоррупционному иску обладают публично-правовым, антикоррупционным характером, а не являются обычным имущественным спором между частными лицами или конкурсным спором о включении активов в конкурсную массу. Если имущество приобретено вследствие коррупционного поведения, то: оно не может рассматриваться как обычный объект гражданского оборота; оно не подлежит включению в конкурсную массу; оно не может «распределяться» между кредиторами как актив должника; к нему подлежит применению специальный механизм обращения в доход государства. Автор обращает внимание, что такое требование прежде всего мера публичного воздействия, призванная исключить легализацию коррупционного дохода. Именно поэтому ссылка на нормы о банкротстве не может изменить природу такого требования.

ЛАНА ГИОРГАДЗЕ

Как в банкротстве возможно вернуть имущество должника без оспаривания сделок и виндикации

В блоге опубликован материал, посвященный вопросам возврата имущества в конкурсную массу без применения виндикации и института конкурсного оспаривания. Автор отмечает, в арбитражном суде города Москвы рассмотрено заявление финансового управляющего о включении в конкурсную массу должника ряда объектов движимого и недвижимого имущества, включая здания, квартиры, земельные участки, автомобили, снегоходы, тракторы и моторные лодки. При этом, указанное имущество никогда не было зарегистрировано на имя должника, с этим имуществом должник не совершал каких-либо сделок покупки или продажи. Новационный подход в формировании судебной практике по защите конкурсной массы должника сформирован в судебном деле блогера Блиновской, где финансовый управляющий смог доказать факт приобретения имущества на деньги должника через юридические лица, которые были зарегистрированы и учреждены на других граждан и организаций. В результате судебного разбирательства, проверки обоснованности заявленных требований в суде первой, апелляционной и кассационной инстанции установлено, что должник в период предпринимательской деятельности с целью уклонения от уплаты налогов, а также снижения предпринимательских рисков в форме предъявления требований к нему со стороны возможных кредиторов регистрировал на других граждан юридические лица, через посредников перевел им деньги путем заключения безвозвратных займов и на эти деньги приобрел имущество – недвижимость и транспортные средства.

ЯРОСЛАВ САФРОНОВ

Единовременная и изолированная уступка солидарных прав требования в практике Верховного Суда РФ

В блоге опубликован материал, посвященный вопросам применения презумпции единовременной уступки солидарных прав требований. Автор отмечает, что по применению данной презумпции ВС формирует достаточно последовательный подход, согласно которому при уступке требования, входящего в состав взаимосвязанных обязательств, по общему правилу предполагается одновременная уступка всех требований, направленных на защиту одного и того же экономического (имущественного) интереса кредитора, даже если соответствующее требование прямо не названо в договоре цессии. При этом речь не идет об установлении абсолютного запрета на изолированную уступку: напротив, ВС прямо признает ее принципиальную допустимость, однако рассматривает такую уступку как исключение из общего правила, наличие которого должно следовать из содержания соглашения либо из совокупности обстоятельств, свидетельствующих о действительной воле сторон на разделение связанных требований. Существенное значение при этом сохраняет вопрос о том, существовало ли соответствующее требование и было ли оно известно сторонам на момент распоряжения правом: если цедент и цессионарий объективно не могли предполагать наличие связанного требования, автоматическое распространение на него последствий состоявшейся уступки не соответствует ни воле сторон, ни разумным ожиданиям участников оборота.

ОМАР ОМАРОВ

Точка входа и точка выхода: как руководителю управлять личными рисками при смене компании

На портале PROБанкротство опубликована статья, посвященная рекомендациям по управлению личными рисками при смене руководителей компании. Автор отмечает, что вступая в должность, директор может столкнуться с последствиями решений предыдущего руководства, а уходя из компании – сохранить риск личной имущественной ответственности на годы вперед. Практика показывает, что большинство споров о личной ответственности руководителей связано с невозможностью спустя годы подтвердить разумность, добросовестность решений и их соответствие интересам компании. Поэтому грамотная фиксация обстоятельств и при вступлении в должность, и при увольнении остается одним из самых эффективных инструментов защиты руководителя.

ЮЛИЯ АХОНИНА

Как диагностировать имущественный кризис должника?

На портале PROБанкротство опубликована статья, посвященная определению имущественного кризиса должника. На практике данный термин «Имущественный кризис» встречается все чаще, в том числе в разъяснениях Верховного суда РФ. Как правило, он используется в обособленных спорах о субординации требований кредиторов, признании возврата компенсационного финансирования недействительной сделкой, привлечении контролирующих лиц к субсидиарной ответственности и т. д. Автор отмечает, что критерии имущественного кризиса разнообразны и размыты, однако потенциально диагностируемы и преодолимы. Не исключено наличие в одном деле о банкротстве нескольких дат имущественного кризиса. Это может быть связано с этапами ухудшения и улучшения финансового состояния должника. Вместе с тем, диагностика имущественного кризиса должника представляет собой достаточно трудоемкое финансово-экономическое исследование, как правило, с акцентом на неплатежеспособности.

ОЛЬГА БЕЛОМЫТЦЕВА

Меморандум о долговом консультировании: изменения на рынке банкротства физлиц

На портале PROбанкротство опубликована статья, посвященная утвержденному рабочей группы при Ассоциации банков России Меморандуму о долговом консультировании. Автор отмечает, появление Меморандума можно рассматривать как начало нового этапа для рынка долгового консультирования.

Документ уже задает достаточно подробную модель поведения: от первоначального анализа положения должника и попытки досудебного урегулирования до требований к договору, оплате, рекламе, взаимодействию с кредиторами и финансовым управляющим, работе с обращениями клиентов. Гражданин, который обращается за помощью с долгами, должен получать объективный анализ своей ситуации, понимать доступные способы решения проблемы, заранее знать стоимость помощи и последствия выбранного пути. Долговой консультант, в свою очередь, должен понимать границы допустимого поведения, требования к качеству услуги и правила взаимодействия с клиентом и другими участниками процесса. Дальнейший этап потенциально окажется значительно сложнее. Рабочая группа уже обозначила направление на разработку обязательных законодательных норм с учетом практики применения Меморандума. Какими окажутся эти нормы, какая модель регулирования будет выбрана и какую роль в ней займут профессиональные объединения, пока предстоит определить.

АНАСТАСИЯ БЕРЕЗЮК

Как «Интеху» удалось взыскать долг с «Северстали»

На портале PROбанкротство опубликован материал, посвященный строительному спору ЗАО «Интех» пр. ПАО «Северсталь». Автор отмечает, что в июле 2022 года ЗАО «Интех» обратилось в суд с иском к ПАО «Северсталь» о взыскании 415 млн рублей задолженности по договору генерального подряда на строительство объектов коксовой батареи. Рассмотрение дела заняло более трех с половиной лет и прошло три судебных инстанции. По итогам рассмотрения суд взыскал в пользу истца 325 млн рублей. Интерес представляет не только сумма взыскания, но и правовые подходы, сформулированные судами при разрешении спора.

ИСЛАМ ГАДЖИЕВ

Автор обращает внимание, что суд пришел к следующим подходам: победа в строительном споре начинается не с экспертизы, а с юридической квалификации договора, экспертиза является лишь ответом на грамотно поставленные вопросы, сальдирование не безгранично: если по требованию истек срок исковой давности, «списать» его через сальдирование в другом процессе не получится

Банкротство сбавило темп

На портале PROБанкротство опубликована статья, посвященная динамике процедур банкротства в 2026 году. Автор отмечает, что за второй квартал и первое полугодие 2026 года рост числа внесудебных процедур банкротства граждан сбавил обороты. Во втором квартале 2026-го прирост составил 13,1% (17,9 тыс. процедур), а по итогам первого полугодия — 9,1% (34,3 тыс.). Для сравнения: аналогичные показатели прошлого года составляют 25% и 24,3% к таким же периодам 2024 года. Что касается судебного банкротства, то прирост за второй квартал — всего 0,9% к аналогичному периоду 2025-го, а вот годом ранее прирост был 36,4%. Всего во втором квартале 2026 года суды ввели чуть более 140 тыс. процедур в отношении физических лиц и индивидуальных предпринимателей. А вот освобождать граждан от долгов суды стали почти в три раза реже: доля отказов от снятия обязательств увеличилась с 1,1 до 2,4%, следует из отчетов арбитражных управляющих о завершении реализации имущества. Критерии недобросовестности вырабатывались в ходе судебной практики, поскольку в их основе — уловки и схемы, к которым прибегают граждане еще на этапе получения кредита. На это их толкают нечестные юристы. Также можно говорить и об эффекте сарафанного радио (отложенное влияние тех самых недобросовестных юристов): один попробовал, долги списали, рассказал другому..

ИЛЬЯ АНТОНОВ

Уступка требования из субсидиарной ответственности по немецкому праву.

В телеграмм – канале опубликован пост, посвященный проблемам уступки требования из субсидиарной ответственности в немецком праве. Автор отмечает, что с точки зрения немецкого права требование из разрушительного вмешательства (аналога субсидиарной ответственности) является требованием конкурсной массы, а не кредиторов. Однако продажа требования из разрушительного вмешательства не подтягивает за собой требований кредитора по основному долгу или поручительству, поскольку это требования кредиторов, а разрушительное вмешательство – требование конкурсной массы. Между тем при уступке требования о разрушительном вмешательстве цессионарий получает само требование со всеми ограничениями, в том числе если вред будет компенсирован иным образом, то он уже не сможет взыскать его должника.

**НИЧЕГО НОВОГО ДЛЯ
ОБРАЗОВАННОГО
ЮНОШИ**

Украл, выпил, в тюрьму

В телеграмм – канале опубликован пост, посвященный Определению СКГД № 20-КГПР26-8-К5, в котором ВС пришел к выводу о том, что нажитое коррупционным путем имущество не может включаться в конкурсную массу банкрота. Автор полагает, что позиция ВС окажет непосредственное влияние на процедуры банкротства, а залоговые права кредиторов в отношении такого имущества будут обнуляться.

**DOMNIN.SA
СЕРГЕЙ ДОМНИН**



LEGALLY_BALD
(ДАНИИЛ САВЧЕНКО)

Неразумными являются действия АУ в виде несоблюдения условий заключенных им от имени должника договоров

В телеграмм – канале опубликован пост, посвященный взысканию убытков с арбитражного управляющего на примере дела общества “УС-200”, Автор отмечает, что в данном деле арбитражный управляющий реализовал имущество должника без полной оплаты, а впоследствии попытался взыскать оставшуюся часть оплаты с покупателя, но безрезультатно – исполнительное производство не привело к взысканию. Автор указывает, что в данном деле ВС отменил апелляцию с кассацией, отметив во-первых, что действия арбитражного управляющего являются неразумными, а затем парировал довод нижестоящих судов об экстраординарности такого способа защиты как взыскание убытков.

Право нетерпения. Можно ли применить поправки к Закону о банкротстве досрочно?

В телеграмм канале опубликован пост, посвященный вопросу досрочного применения поправок в Закон о банкротстве на примере запрета арендодателю отказаться от договора аренды основных средств, если данное имущество необходимо для восстановления платёжеспособности (ст. 61.29). . Автор отмечает, что ранее споры относительно правомерности расторжения договора аренды неоднократно был предметом судебных споров, но в целом ВС РФ выстроил позицию о том, что расторжение договора аренды – это право арендодателя, не платишь – на выход. Автор обращает внимание, поскольку изменения еще не вступили в силу, то никакой возможности ссылаться на новые нормы нет. И до июля следующего года арендодатель может спокойно расторгать договор аренды с банкротом за неуплату. Однако уже сейчас у судов есть основания для пересмотра предыдущей практики, с учетом будущего регулирования.

БАНКРОБЕРТ



ПРОЧЁЛ В ЗАКОНЕ

Блиновская всё-таки сотворила чудо и изменила практику банкротства

В телеграмм канале опубликован пост, посвященный изменениям в практике банкротства, произошедшим в деле Елены Блиновской. Автор отмечает, что в данном деле суд обязал три компании, подконтрольные Блиновской передать в ее конкурсную массу без оспаривания сделок конкретное имущество: земельные участки и здания, автомобили, а также снегоходы, моторные лодки и тракторы. Автор обращает внимание, что в истории с данным банкротством сошлось редкое сочетание факторов: вступивший в силу приговор суда с установленными фактами вывода средств; материалы налоговой проверки, подтверждающей схему дробления бизнеса; определение суда о притворности сделок, которым заём в пользу подконтрольной компании был переквалифицирован в безвозвратное финансирование. Тем не менее сам по себе пример перераспределения активов между разными лицами не уникален. Похожие ситуации встречаются в других делах о банкротстве, а значит, подобный механизм может применяться чаще.

БАНКРОТНЫЙ ДАЙДЖЕСТ

По вопросам сотрудничества в рамках
Банкротного дайджеста и заседаний
Банкротного Клуба:

vds@bankruptclub.ru

**ЛУЧШИЕ МАТЕРИАЛЫ
РАЗДЕЛА «БАНКРОТСТВО»**

ПРИ ПАРТНЕРСТВЕ

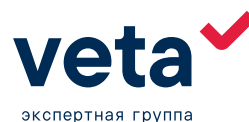


bankruptclub.ru



Арбитраж.ру
юридическая фирма

arbitrageru.legal



veta.expert