

БАНКРОТНЫЙ ДАЙДЖЕСТ

СЕНТЯБРЬ 2026

ГЛАВНОЕ о банкротстве

**БАНКРОТНЫЙ
КЛУБ**
НАЦИОНАЛЬНАЯ АССОЦИАЦИЯ

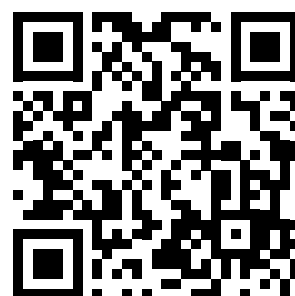


Арбитраж.ру
юридическая фирма

veta
экспертная группа

ДЕЛО ПАВЛА ДОРОФЕЕВА

ВС НЕ ДОПУСТИЛ ПРЕСЛЕДОВАНИЕ КРЕДИТОРОМ ГРАЖДАНИНА ПОСЛЕ 7 ЛЕТ ПРОЦЕДУРЫ БАНКРОТСТВА И РАЗЪЯСНИЛ УСЛОВИЯ ДОБРОСОВЕСТНОГО ПОВЕДЕНИЯ СТОРОН ПРИ РАССМОТРЕНИИ ДЕЛА О БАНКРОТСТВЕ



ПРИВЕТСТВЕННОЕ СЛОВО РЕДАКТОРОВ

Уважаемые коллеги!

Главная тема месяца – соблюдение разумных сроков судопроизводства, процессуальное поведение сторон в деле о банкротстве.

С данной темой связан кейс месяца – Определение по делу Павла Дорофеева, в рамках которого рассматривались вопросы соблюдения разумных сроков процедуры банкротства, критериев добросовестности процессуального поведения сторон, борьбы со злоупотреблениями сторон и др.

ВС указал, что установленные Законом о банкротстве сроки проведения процедур банкротства должны не только соблюдаться судом, но и учитываться участвующими в деле лицами, которых законодательство о банкротстве таким образом стимулирует к своевременной защите прав и законных интересов, к безотлагательному осуществлению необходимых для этого процессуальных действий, к необходимости содействия суду в своевременном рассмотрении дела. В настоящем деле судом первой инстанции доступные ему меры организации судопроизводства для рассмотрения дела в разумный срок применены не были. Дело о банкротстве Дорофеева П.С. не связано с рассмотрением сложных правовых споров, наличием в конкурсной массе многочисленных недвижимых и движимых объектов, большим размером требований кредиторов, однако по своей длительности явно превысило разумно ожидаемые сроки рассмотрения.

04.09.2026 в г. Ярославле состоялось заседание Ассоциации «Банкротный Клуб», в рамках которого эксперты обсудили актуальные вопросы субординации требований кредиторов, уступки солидарных требований, ведения процедуры банкротства и др.

Юлий Тай в блоге опубликовал материал, посвященный рассмотренному ВС РФ делу в отношении одного из СРО АУ, в котором сформулировал правовую позицию по вопросу аккредитации. Автор отмечает, что правовая проблема касающаяся всех СРО АУ страны, безусловно присутствует. Участие координатора в выручке поднадзорных ему субъектов, наиболее очевидный признак и предпринимательской деятельности, и посредничества. Однако позиция ВС превращает СРО и площадки в некоторое коммерческое партнерство (товарищество), в котором одна из сторон (СРО) получает денежные средства неосновательно и без всякой причины и встречного предоставления.



Даниил Савченко
управляющий партнер
BFL | Арбитраж.ру, адвокат
[@legally_bald](https://t.me/legally_bald)

И если плата за доступ (входной платеж) к процедуре аккредитации еще можно объяснить микстом членского (вступительного) взноса или умеренной платой за рассмотрения заявок и прочих административных издержек (что-то похожее не правовой, а экономической сути на госпошлину), то процент от суммы реализации уже носит явно необоснованный характер. Таким образом, определение не содержит прямого запрета на плату за аккредитацию как таковую – запрещены имущественный барьер доступа и извлечение выгоды из координации. Границы допустимого размера платы также не установлены, что предвещает следующую волну споров.

Илья Шевченко опубликовал статью, посвященную предлагаемой реформе института субсидиарной ответственности. Автор отмечает, что законопроект направлен на то, чтобы противодействовать «засилью» субсидиарной ответственности, наблюдаемой в текущей ситуации: в настоящее время степень удовлетворения заявлений о привлечении к субсидиарной ответственности составляет более 50%; при этом в год удовлетворяется более 3 тыс. подобных заявлений. Однако многих проблем, с которым сталкивается правоприменитель при рассмотрении заявлений о привлечении к субсидиарной ответственности, не было бы, если бы при принятии законодательных норм учитывались доктринальные положения. Доктрине тоже можно посоветовать не отставать от жизни и делиться с законодателем своими наработками.

Приятного чтения!



Илья Жарский

управляющий партнер
экспертной группы Veta

[@i_zharskiy](#)

КЕЙС МЕСЯЦА

ВС НЕ ДОПУСТИЛ ПРЕСЛЕДОВАНИЕ КРЕДИТОРОМ ГРАЖДАНИНА ПОСЛЕ 7 ЛЕТ ПРОЦЕДУРЫ БАНКРОТСТВА И РАЗЪЯСНИЛ УСЛОВИЯ ДОБРОСОВЕСТНОГО ПОВЕДЕНИЯ СТОРОН ПРИ РАССМОТРЕНИИ ДЕЛА О БАНКРОТСТВЕ

Верховный Суд опубликовал Определение по делу Павла Дорофеева. В данном деле рассматривались вопросы соблюдения разумных сроков процедуры банкротства, критериев добросовестности процессуального поведения сторон, борьбы со злоупотреблениями сторон и др.

ВС указал, что установленные Законом о банкротстве сроки проведения процедур банкротства должны не только соблюдаться судом, но и учитываться участвующими в деле лицами, которых законодательство о банкротстве таким образом стимулирует к своевременной защите прав законных интересов, к безотлагательному осуществлению необходимых для этого процессуальных действий, к необходимости содействия суду в своевременном рассмотрении дела. В настоящем деле судом первой инстанции доступные ему меры организации судопроизводства для рассмотрения дела в разумный срок применены не были. Дело о банкротстве Дорофеева П.С. не связано с рассмотрением сложных правовых споров, наличием в конкурсной массе многочисленных недвижимых и движимых объектов, большим размером требований кредиторов, однако по своей длительности явно превысило разумно ожидаемые сроки рассмотрения. Резюмируя обстоятельства рассмотрения настоящего дела о банкротстве, становится очевидным, что его проведение с определенного момента перестало быть нацеленным на соразмерное удовлетворение требований кредиторов и финансовую реабилитацию должника. Введенная в отношении Дорофеева П.С. процедура реализации имущества, с учетом примененных к нему ограничений, стала инструментом преследования должника одним конкурсным кредитором – обществом «Норд». В рамках настоящего судебного разбирательства перед судом был поставлен вопрос о завершении либо продлении процедуры реализации имущества. Поскольку деятельность суда по рассмотрению настоящего дела о банкротстве утратила свою цель, в результате оценки совокупности установленных обстоятельств по делу судебная коллегия полагает необходимым процедуру реализации завершить, перейдя к рассмотрению вопроса об освобождении должника от дальнейшего исполнения обязательств перед кредиторами.



**ОПРЕДЕЛЕНИЕ ВС РФ
№ 301-ЭС21-23756(4)
ОТ 03.09.2026
ПО ДЕЛУ № А82-22452/2018**

ФАБУЛА ДЕЛА

В рамках дела о банкротстве Павла Дорофеева суды продлили срок процедуры реализации имущества гражданина, длящейся уже более 7 лет в связи с незавершенными обособленными спорами по заявлениям кредитора ООО «Норд»: о признании незаконным бездействия финансового управляющего, о признании недействительными сделок в отношении двух транспортных средств, жилого дома и земельного участка, а также о признании недействительной сделки в отношении еще одного транспортного средства.

В реестр требований кредиторов включили АО «Альфа-Банк» с требованием 4,5 млн рублей, ООО «Норд» с требованием 4,45 млн рублей, АО «Банк «Союз» с требованием 1,6 млн рублей и ФНС России с требованием 17,7 тыс. рублей. За все время процедуры в конкурсную массу была включена только одна квартира, находившаяся в залоге у АО «Альфа-Банк», за счет продажи которой были погашены более 60% требования этого кредитора.

Павел Дорофеев обратился с кассационной жалобой в Экономколлегию, которая отменила судебные акты и завершила процедуру реализации имущества, освободив должника от обязательств перед кредиторами, за исключением обязательств перед ФНС России.

ПРАКТИКА ВЕРХОВНОГО СУДА

И НОВОСТИ БАНКРОТСТВА

ВС разъяснил влияние повторного дела о банкротстве на периоды подозрительности для оспаривания сделок должника // Дело ООО «Энерготранзит Альфа»

Верховный Суд опубликовал Определение по делу ООО «Энерготранзит Альфа» рассматривался вопрос значения периодов подозрительности для оспаривания сделок в ситуации, когда до принятия заявления о банкротстве должника производство по делу уже ранее возбуждалось. ВС указал, в рамках настоящего обособленного спора компания настаивала на том, что для завода упомянутый шестимесячный период следовало исчислять исходя из момента возбуждения первого дела о банкротстве общества. В обоснование данной позиции, компания указывала на то, что в это время (4 декабря 2018 г.) общество уже находилось в состоянии объективного банкротства, оно не имело возможности произвести расчеты с независимыми кредиторами, основную часть которых составляли смежные сетевые организации. Впоследствии финансовое положение общества не только не улучшалось, а наоборот, имело место дальнейшее развитие кризисных явлений: происходило наращивание обязательств с одновременным снижением активов. Возражая против введения процедур банкротства в 2018 – 2019 годах, общество, как находит компания, действовало недобросовестно. Ссылаясь на наличие непрофильных активов, неиспользуемых для оказания услуг по передаче энергии, общество не могло не осознавать их явную недостаточность для погашения долгов перед независимыми кредиторами. Если утверждения компании соответствуют действительности, то для лиц, аффилированных с обществом, действия которого привели к изменению шестимесячного периода предпочтительности в худшую для независимых кредиторов сторону, этот период подлежал определению так, как он бы исчислялся при соблюдении обществом стандартов честного ведения бизнеса (в ситуации раскрытия им своего реального имущественного положения перед судом и кредиторами в первом деле о банкротстве), то есть исходя из момента возбуждения первого дела о банкротстве.

Действия находящегося в ситуации объективного банкротства котлодержателя, прекращающего требование к потребителю об оплате услуг по передаче электрической энергии зачетом до перераспределения относящейся к данному потребителю тарифной выручки между смежными сетевыми организациями, влекут за собой разбалансировку котлового метода расчетов. При осведомленности об этом обстоятельстве потребителя (в силу аффилированности с котлодержателем или иных причин) соответствующие сделки не могут быть квалифицированы как защищенные от оспаривания пунктом 2 статьи 61.4 Закона о банкротстве (они, вопреки выводу судов, не являются совершенными в рамках обычной хозяйственной деятельности).



**ОПРЕДЕЛЕНИЕ ВС РФ
№ 307-ЭС26-936 (1)
ОТ 14.09.2026
ПО ДЕЛУ № А13-5681/2023**

ВС разъяснил условия понижения очередности кредитора при соучастии в причинении вреда должнику // Дело Банка Югра

Верховный Суд опубликовал Определение по делу Банка «Югра», в рамках которого рассматривался вопрос понижения очередности требования кредиторов, включенных в реестр на основании договоров банковского счета, по мотивам соучастия в причинении вреда должнику. ВС указал, что суды безосновательно не приняли во внимание факты противоправного поведения обществ, повлекшие причинение существенного вреда банку и его кредиторам. Банк с 2014 по 2017 г. кредитовал указанные общества на 23 620 722 172,67 руб. Кредиты не возвращены и общества не намеревались их возвращать, поскольку с 18.04.2014 по 18.04.2017 реализовывали разработанный бенефициаром банка Хотиным А.Ю. план по растрате денежных средств этого кредитного учреждения. Растрата совершалась путем выдачи банком юридическим лицам, подконтрольным Хотину А.Ю. и его соучастникам, заведомо невозвратных кредитов в особо крупных размерах, фактически не обеспеченных залогами и поручительствами, с последующим перечислением заемщиками денег на счета других подконтрольных юридических лиц под видом оплаты различных сделок. Группа лиц организовала и обеспечила заключение банком договоров кредитования с подконтрольными им обществами, не осуществляющими реальной финансово-хозяйственной деятельности либо осуществляющими её в объемах и размерах, не сопоставимых с предоставленным банком финансированием. Эти действия привели к убыткам для банка, повлекшим невозможность удовлетворения требований добросовестных кредиторов. В связи с отзывом у банка лицензии на осуществление банковских операций и назначением временной администрации остаток денежных средств на счетах обществ по их заявлениям включён в реестр требований кредиторов банка. Обстоятельства, связанные с противоправными действиями обществ, установлены 04.03.2024 приговором Замоскворецкого районного суда г. Москвы. Соучастие обществ в причинении вреда банку и его кредиторам не дает им равные с другими кредиторами права на удовлетворение своих притязаний к банку. Как следствие, имеются основания для понижения очередности удовлетворения требований обществ до последней.



**ОПРЕДЕЛЕНИЕ ВС РФ
№ 305-ЭС18-17474 (99)
ОТ 14.09.2026
ПО ДЕЛУ № А40-145500/2017**

ВС не допустил применение сроков исковой давности к требованию ФНС о привлечении к субсидиарной ответственности // Дело ООО «Слюдянская коммунальная компания»



**ОПРЕДЕЛЕНИЕ ВС РФ
№ 302-ЭС26-599 (1)
ОТ 14.09.2026
ПО ДЕЛУ № А19-18701/2021**

Верховный Суд опубликовал Определение по делу Слюдянской коммунальной компании, в котором рассматривался вопрос о применении сроков исковой давности при привлечении к субсидиарной ответственности. Возражая по заявлению о пропуске срока исковой давности, ФНС России ссылаясь на то, что в ходе камеральной проверки и по ее итогам, равно как и при оспаривании договоров уступки требований, она не располагала сведениями об отсутствии у комплекса и управления намерения пополнять имущественную сферу компании – оплачивать оказанные ею услуги и выполненные работы (исполнять возникшие обязательства), тогда как именно это обстоятельство было положено в обоснование требований ФНС России о привлечении к субсидиарной ответственности. Федеральная налоговая служба обращала внимание на то, что ее поведение свидетельствовало об отсутствии у нее необходимой информации: именно уполномоченный орган, рассчитывая на пополнение конкурсной массы компании путем истребования дебиторской задолженности, обратился к конкурсному управляющему с требованием о предъявлении исков к комплексу и управлению о взыскании долга. Лишь в ходе рассмотрения данных исков, по мнению уполномоченного органа, выяснилась подлинная воля сторон. Указанные возражения ФНС России не были проверены судами первой и апелляционной инстанций. Суд округа данное нарушение не устранил. При этом суды ошибочно связали начало течения субъективного срока исковой давности с моментом, когда уполномоченный орган узнал о наличии хозяйственных отношений между компанией, комплексом, управлением, а также об их аффилированности и о погашении относительно небольшой части задолженности перед компанией путем уступки ей неликвидных требований. Вопреки позиции судов из данных фактов невозможно было сделать вывод о направленности воли упомянутых лиц на невыплату налогов.

ВС не допустил установление процентного вознаграждения арбитражного управляющего в деле о банкротстве застройщика// Дело ООО «АСКО»

Верховный Суд опубликовал Определение по делу ООО «АСКО», в котором рассматривался вопрос процентного вознаграждения арбитражного управляющего в деле о банкротстве застройщика.



**ОПРЕДЕЛЕНИЕ ВС РФ
№ 305-ЭС19-23447 (5)
ОТ 17.09.2026
ПО ДЕЛУ № А41-41959/2017**

ВС указал, что в данном случае конкурсному управляющему не требовалось предпринимать усилий для достижения результата. Требования бывших залоговых кредиторов застройщика-банкрота погашены не за счет конкурсной массы, сформированной активными и результативными действиями управляющего, а исключительно Фондом в рамках осуществления им своих публично-правовых функций и без какого-либо существенного влияния со стороны конкурсного управляющего.

Конкурсный управляющий выполнил стандартные действия в рамках возложенных на него обязанностей по конкурсному управлению застройщиком-банкротом: инвентаризировал имущество и принял меры к его сохранению, сформировал реестр требований участников строительства, подготовил объект застройки для реализации, передал объект и документы Фонду и т.п.

ВС разъяснил правила распределения бремени доказывания для аффилированных сторон в споре о внебанкротной субсидиарной ответственности // Дело ООО «Мэйдэй»

Верховный Суд опубликовал Определение по делу ООО «Мэйдэй», в котором рассматривался вопрос распределения бремени доказывания при привлечении к внебанкротной субсидиарной ответственности, когда истцом является аффилированное лицо. ВС указал, что в ситуации, когда аффилированное с участником хозяйственного общества лицо предъявляет иск о привлечении к субсидиарной ответственности другого участника общества, бремя доказывания распределяется по общим правилам ст. 65 АПК РФ: истец должен представить достаточную совокупность согласующихся между собой доказательств, порождающих сомнения в добросовестности ответчика как контролирующего лица и позволяющих утверждать, что наиболее вероятной причиной невозможности погашения требований кредитора стали действия (бездействие) ответчика.

ВС разъяснил значение экспертного заключения при оспаривании сделок должника // Дело ООО «Годовалов»

Верховный Суд опубликовал Определение по делу ООО «Годовалов», в рамках которого обсуждался вопрос допустимости внесудебной экспертизы в рамках обособленного спора о признании сделки недействительной. ВС указал, что достоверность заключения эксперта в суде достигается, помимо прочего, предупреждением эксперта об уголовной ответственности по статье 307 УК РФ за заведомо ложное заключение. Это превентивная мера, направленная на поддержание высокого стандарта добросовестности в экспертной деятельности. Осознание экспертом того, что намеренное искажение фактов или выводов может повлечь уголовное преследование, служит сдерживающим фактором. Тем самым создается правовой барьер против умышленной фальсификации результатов исследования. Подписка о предупреждении об ответственности является материальным подтверждением того, что этот психологический и правовой барьер был установлен. При её наличии в материалах дела суд исходит из презумпции добросовестности эксперта. Напротив, отсутствие подписки влечёт недопустимость такого доказательства.



**ОПРЕДЕЛЕНИЕ ВС РФ
№ 307-ЭС26-4951 (1)
ОТ 22.09.2026
ПО ДЕЛУ № А56-85521/2024**



**ОПРЕДЕЛЕНИЕ ВС РФ
№ 305-ЭС25-12093(6)
ОТ 25.09.2026
ПО ДЕЛУ № А40-222076/2023**

ИНТЕРЕСНЫЕ СТАТЬИ

НА ZAKON.RU, PROБАНКРОТСТВО, TELEGRAM

“Аккредитуй правильно!”, или Дело ясное, что дело темное

В блоге опубликован материал, посвященный рассмотренному ВС РФ делу в отношении одного из СРО АУ, в котором сформулировал правовую позицию по вопросу аккредитации. Автор отмечает, что правовая проблема касающаяся всех СРО АУ страны, безусловно присутствует. Участие координатора в выручке поднадзорных ему субъектов, наиболее очевидный признак и предпринимательской деятельности, и посредничества. Однако позиция ВС превращает СРО и площадки в некоторое коммерческое партнерство (товарищество), в котором одна из сторон (СРО) получает денежные средства неосновательно и без всякой причины и встречного предоставления. И если плата за доступ (входной платеж) к процедуре аккредитации еще можно объяснить микстом членского (вступительного) взноса или умеренной платой за рассмотрения заявок и прочих административных издержек (что-то похожее не правовой, а экономической сути на госпошлину), то процент от суммы реализации уже носит явно необоснованный характер. Таким образом, определение не содержит прямого запрета на плату за аккредитацию как таковую – запрещены имущественный барьер доступа и извлечение выгоды из координации. Границы допустимого размера платы также не установлены, что предвещает следующую волну споров.

Особенности привлечения организации к субсидиарной ответственности по модели «центр прибыли – центр убытков»

В блоге опубликован материал, посвященный вопросам привлечения к субсидиарной ответственности за создание у компании – должника «центра убытков». Автор отмечает, что из судебной практики можно выделить семь основных обстоятельств, позволяющих установить модель «центр прибыли – центр убытков»: перевод действующего бизнеса на другую организацию; передача ей ключевых материальных или нематериальных активов; перенаправление клиентской базы и денежного потока; нерыночное распределение доходов и расходов внутри группы; формирование долговой нагрузки должника в интересах другого участника; транзитное перечисление выручки; системная замена обанкротившихся «центров убытков» новыми юридическими лицами.

ЮЛИЙ ТАЙ

ВЯЧЕСЛАВ УЛЬЯНОВСКИЙ

Объединяет эти случаи один экономический результат: организация получает имущественную выгоду, которая при нормальной модели ведения бизнеса должна была полностью или частично оставаться у должника, тогда как должник утрачивает ресурсы для расчетов с кредиторами. При этом недопустим формальный подход. Афилированность, общий адрес или сходство деятельности не заменяют доказательство конкретного движения активов, доходов и бизнес-процессов. Для привлечения к ответственности необходимо установить, какую именно выгоду получил «центр прибыли», за счет чего она сформировалась, имелись ли разумные экономические причины соответствующего распределения и каким образом оно повлияло на возможность должника исполнить обязательства перед кредиторами.

Лада Гранта и Лада эмигранта // К вопросу об ограничении выезда должника за пределы Российской Федерации

В блоге опубликован материал, посвященный ограничению права на выезд при признании гражданина банкротом. Автор отмечает, что суды рассматривают ограничение на выезд в качестве обеспечительной меры, целью которой является, в первую очередь, недопущение уменьшения конкурсной массы в связи с зарубежными поездками должника. Вместе с тем, одного лишь обращения со стороны управляющего или кредиторов недостаточно для применения соответствующих ограничений, их необходимость придётся суду доказывать. Однако злостное неисполнение должником любых ограничений, связанных с применением процедур банкротства, существенно повышает вероятность отказа в списании задолженности по итогам процедуры реализации имущества. То же самое касается и поездок за рубеж в нарушение наложенных судом ограничений, которые, как правило, трактуются как злоупотребления должника.

ВЛАДИМИР РАСТЕГАЕВ

Старый долг или новая поставка: почему реальность поставки не всегда защищает платёж от оспаривания

В блоге опубликован материал, посвященный вопросам оспаривания в рамках банкротства реально исполненных поставок. Автор отмечает, главный вопрос при квалификации платежа состоит в том, погашал ли он обособившуюся задолженность за уже полученное должником исполнение либо являлся первым исполнением в конкретной операции, вслед за которым должник незамедлительно получил равноценное встречное предоставление. При ухудшении платёжной дисциплины поставщику недостаточно прекратить увеличение кредитного лимита. Ему необходимо юридически и документально отделить накопленную дебиторскую задолженность от новых поставок. Тогда защита последующих операций будет опираться на их действительную структуру, а не на попытку ретроспективно представить погашение старого долга как равноценный встречный обмен.

ДЕНИС ФАДЕЕВ

Защита директора от субсидиарной ответственности после налоговой проверки

В блоге опубликован материал, посвященный защите директора от субсидиарной ответственности, когда банкротство наступило после налоговой проверки. Автор отмечает, что материалы самой проверки (акт, решение, протоколы допросов) становятся ключевым доказательством в будущем споре о субсидиарной ответственности – причём часто единственным. Это значит: то, как директор ведёт себя во время проверки – что говорит на допросе, какие документы передаёт, соглашается ли с формулировками акта без возражений – напрямую формирует материалы, которые через 2-3 года лягут в основу требования о субсидиарной ответственности после налоговой проверки. Автор обращает внимание, что субсидиарная ответственность за налоговые долги – это не приговор, вынесенный автоматически по факту доначисления. Это результат отдельного судебного спора со своим предметом доказывания. Но выигрывается этот спор чаще всего не в суде по банкротству, а на два-три года раньше – во время самой налоговой проверки, если директор с самого начала действует не реактивно, а стратегически.

АЛЕКСАНДР БУГРУШЕВ

Законопроект № 1271176–8: размышления об институте субсидиарной ответственности

На портале PROбанкротство опубликована статья, посвященная предлагаемой реформе института субсидиарной ответственности. Автор отмечает, что законопроект направлен на то, чтобы противодействовать «засилью» субсидиарной ответственности, наблюдаемой в текущей ситуации: в настоящее время степень удовлетворения заявлений о привлечении к субсидиарной ответственности составляет более 50%; при этом в год удовлетворяется более 3 тыс. подобных заявлений. Однако многих проблем, с которым сталкивается правоприменитель при рассмотрении заявлений о привлечении к субсидиарной ответственности, не было бы, если бы при принятии законодательных норм учитывались доктринальные положения. Доктрине тоже можно посоветовать не отставать от жизни и делиться с законодателем своими наработками.

ИЛЬЯ ШЕВЧЕНКО

Банкротство бизнеса: что меняется с 2027 года

На портале PROбанкротство опубликована статья, влиянию реформы банкротства на подходы к решению финансовых проблем в компаниях. Автор отмечает, что реформа банкротства меняет сам подход к решению финансовых проблем компании. С 27 июля 2027 года у юридического лица появится еще один инструмент, ориентированный на восстановление платежеспособности и продолжение бизнеса. Одновременно законодательство создает механизмы досудебной санации, то есть возможность решать долговую проблему еще до полноценной процедуры банкротства. Но новые правила не отменяют базовый сценарий антикризисного управления: проблему с долгами выгоднее обнаружить и начать решать до того, как она превратится в неплатежеспособность. Поэтому 2026–2027 годы для собственника – это не столько время «ждать новую процедуру банкротства», сколько время проверить финансовую устойчивость бизнеса, пересмотреть долговую нагрузку и заранее определить план действий на случай ухудшения ситуации.

ЕЛЕНА ТАНЦУРА

Субсидиарка по наследству: что происходит после смерти контролирующего лица

На портале PROБанкротство опубликована статья, посвященная привлечению к субсидиарной ответственности после смерти контролирующего должника лица.. Автор отмечает, что смерть контролирующего должника лица не прекращает возможность привлечь его к субсидиарной ответственности. Более того, обязанность по возмещению убытков в результате субсидиарной ответственности в предусмотренных законом случаях может перейти к наследникам. Автор обращает внимание, что наследник отвечает не потому, что он стал директором или участником компании, а потому, что вместе с наследством к нему перешла имущественная обязанность наследодателя – и только в пределах стоимости полученного наследственного имущества. Дела о субсидиарной ответственности умерших КДЛ нельзя вести исключительно в рамках банкротного процесса. В таких спорах все чаще потребуется одновременно разбираться в банкротном, корпоративном и наследственном праве. И чем раньше стороны начнут анализировать наследственную массу, тем больше вероятность, что итоговое судебное решение окажется исполнимым, а наследник не столкнется с неожиданным требованием уже после принятия наследства.

МАРИЯ БАБАЕВА

Формирование сводного реестра операций должника моделями искусственного интеллекта

На портале PROБанкротство опубликована статья, посвященная применению искусственного интеллекта при анализе финансовой деятельности компании. Автор отмечает, что обработка массива банковских выписок искусственным интеллектом обеспечивает арбитражного управляющего проверяемым сводным реестром операций должника.. Наибольшая отдача от такой обработки достигается в начале процедуры, пока идут сроки на оспаривание и по обособленным спорам еще не разошлись вопросы, снимаемые одной сверкой. Запросы направляются в первые же дни процедуры, реестр пополняется по мере поступления ответов, а ответы, непригодные для распознавания, служат основанием для повторных обращений к банкам.

ИРИНА АСТРАХАНЦЕВА

Свывереннымреестромуправляющийвозвращает себе контроль над самым объемным источником сведений о должнике, поскольку каждая запись ведет к исходному файлу, итоги сходятся с независимыми источниками, а несогласной стороне остается встречный пересчет по тем же данным. Распознавание и разметка в этой работе ускоряются моделями, а подготовка правил, сверка и подтверждение выводов

Деловая цель как универсальный критерий оценки сделок

На портале PROбанкротство опубликован статья, посвященная вопросу применения налогового, банкротного и корпоративного аспектов при оценке сделок. Автор отмечает, что несмотря на различия в предметах регулирования, распределении бремени доказывания и составе участников соответствующих правоотношений, во всех трех типах правовых споров все более отчетливо прослеживается единый содержательный критерий – оценка экономической рациональности поведения участников оборота и соответствия сделки ее объективной хозяйственной цели. По мнению автора, экономическое обоснование сделки целесообразно формировать не применительно к отдельному виду потенциального спора, а в соответствии с единым стандартом, учитывающим требования всех трех правовых режимов. Такой стандарт предполагает комплексное документирование обстоятельств, подтверждающих экономическую обоснованность сделки. Отдельные элементы такого стандарта могут показаться избыточными, но их комплексное применение позволяет использовать одни и те же доказательства в налоговом, банкротном и корпоративном судопроизводстве, тем самым снижая процессуальные риски.

АЛЕКСАНДР ТИХОВ

Период подозрительности как презумпция наступления объективного банкротства

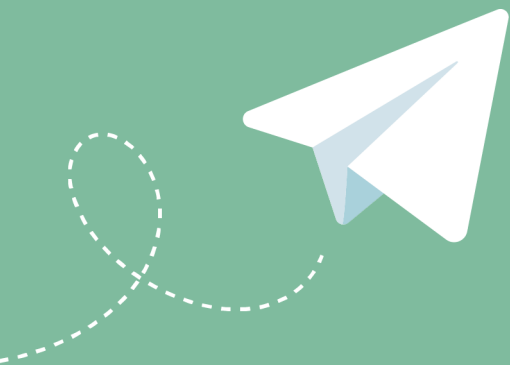
В телеграмм – канале опубликован пост, посвященный значению периода подозрительности в банкротстве. По мнению автора, этот период нужен, чтобы поймать, когда наступило объективное банкротство. Законодатель презюмирует, что не может быть такого, что объективное банкротство наступило, а должник еще три года продержался. Практика показывает, что может. Автор отмечает, если должник искусственно поддерживал ситуацию, когда объективное банкротство было, но по тем или иным причинам возбудить дело не удавалось, то сделки можно оспаривать и за пределами формального срока периода подозрительности.

НИЧЕГО НОВОГО ДЛЯ
ОБРАЗОВАННОГО
ЮНОШИ

Теперь аккредитация в СРО точно все?

В телеграмм – канале опубликован пост, посвященный делу об оспаривании предписания Росреестра по вопросу внутренних положений об аккредитации в этой СРО, в рамках которого ВС указал, что введение для аккредитации в саморегулируемой организации арбитражных управляющих дополнительного условия в виде ассоциированного членства с оплатой взносов как добровольных и оставляющих присвоение статуса после оплаты на усмотрение президента ассоциации приводит к созданию не предусмотренного законодательством барьера для реализации права на аккредитацию. Автор обращает внимание, что заявитель за проведение торгов получала 3% от стоимости реализации имущества, половину из которых потом просило СРО в качестве добровольных взносов.

DOMNIN.SA
СЕРГЕЙ ДОМНИН



LEGALLY_BALD
(ДАНИИЛ САВЧЕНКО)

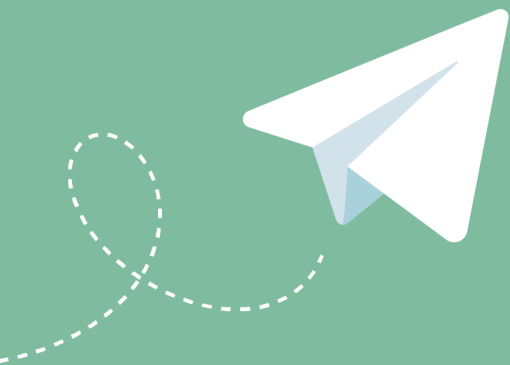
Очень фактурный спор по субсидиарке рассмотрен Верховным Судом...

В телеграмм канале опубликован пост, посвященный делу Слюдянской коммунальной компании, в рамках которого рассматривался вопрос исчисления сроков исковой давности при привлечении к субсидиарной ответственности. Автор отмечает, что сама суть спора отлично иллюстрирует проблему: хроническую недокапитализацию сферы ЖКХ. Фактура дела – это чистая схема, когда муниципальное имущество, задействованное в сфере коммунальных услуг, эксплуатируется через аутсорс, центр прибыли остается на балансодержателе, а риски – на сервисной компании. При этом ранее в контексте дел Сосенского и Спектра банкротный состав уже обращал внимание на сферу ЖКХ,

Освобождение от долга из субсидиарной ответственности

В телеграмм канале опубликован пост, посвященный последствиям привлечения к субсидиарной ответственности и, в частности, возможности освобождения от этого долга. Автор отмечает, что в целом разумной может быть стратегия – в споре о привлечении к ответственности ссылаться на простую неосторожность в качестве дополнительного, резервного способа защиты. Однако таким образом, будет формироваться практика привлечения за простую неосторожность, с подачи самих же КДЛ. По мнению автора, в каком-то будущем, правопорядок должен прийти к пониманию, что неосвобождение от долга должно уступать место другим способам защиты кредиторов и тщательная проверка на наличие разного рода активов, в том числе, зарегистрированного на родственников, подставных лиц и т.д.).

БАНКРОБЕРТ



#FAIRBANKRUPTCY /
#БАНКРОТСТВОПОЧЕСТНОМУ

Как и обещал, подробнее о деле АО «ММП»....

В телеграмм канале опубликован пост, посвященный вопросам допустимости одновременно изолированной уступки и взыскания убытков с контролирующих должника лиц на примере дела АО «ММП». Автор отмечает, что допуская изолированную уступку, ВС сразу рассматривает крайность – ситуацию, в которой изолированная уступка прямо не прописана в договоре. По мнению автора, данным определением ВС открывает новую главу в романе под названием «Солидаритет». Однако важный нюанс, на который указывает суд, и который представляется определяющим при формировании дальнейшей практики по разграничению ситуаций одновременной уступки от изолированной уступки – если продажа реституционного требования осуществляется после подачи заявления о привлечении к субсидиарной ответственности, то действует презумпция одновременной уступки; если до – то действует обратная презумпция.

БАНКРОТНЫЙ ДАЙДЖЕСТ

По вопросам сотрудничества в рамках
Банкротного дайджеста и заседаний
Банкротного Клуба:

vds@bankruptclub.ru

**ЛУЧШИЕ МАТЕРИАЛЫ
РАЗДЕЛА «БАНКРОТСТВО»**

ПРИ ПАРТНЕРСТВЕ

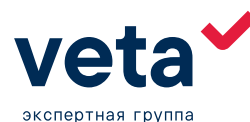


bankruptclub.ru



Арбитраж.ру
юридическая фирма

arbitrageru.legal



veta.expert