БАНКРОТНЫЙ ДАЙДЖЕСТ

2026

ОКТЯБРЬ 2026

ГЛАВНОЕ о банкротстве

ДЕЛО АНДРЕЯ КОРКУНОВА

ВС разъяснил влияние мирового соглашения на исчисление периодов подозрительности.

при партнерстве:

БАНКРОТНЫЙ КЛУБ
НАЦИОНАЛЬНАЯ АССОЦИАЦИЯ

БИГ ФИШ ЛО

Арбитраж.ру
юридическая фирма

veta
экспертная группа

Группа Банкротного Клуба в Telegram

СОДЕРЖАНИЕ

Дайджест за октябрь 2026 года

03	Приветственное слово редакторов
05	Кейс месяца — Дело Андрея Коркунова
07	Практика Верховного Суда
13	Интересные статьи: Закон.ру
18	Интересные статьи: PROбанкротство
23	Telegram-каналы
28	Контакты и партнёры

Главная тема месяца —
мировое соглашение
в банкротстве граждан

ПРИВЕТСТВЕННОЕ СЛОВО РЕДАКТОРОВ

Уважаемые коллеги!

Октябрь подарил российскому банкротству новые правовые позиции.

Главная тема месяца – мировое соглашение в банкротстве граждан.

С данной темой связан кейс месяца - Определение по делу А.Коркунова, в рамках которого рассматривался вопрос влияния мирового соглашения на исчисление периодов подозрительности

ВС указал, сам по себе порядок погашения задолженности перед Министерством при наличии очевидных убытков, вызванных размещением денежных средств на субординированном депозите в подконтрольном Коркунову А.Н. банке, не свидетельствует о нарушении мировым соглашением прав и законных интересов лиц, вовлеченных в процедуру банкротства Коркунова А.Н. Рассматриваемое соглашение не влияет на возможность погашения за счет конкурсной массы Коркунова А.Н. неустановленных пока требований банка из субсидиарной ответственности и, напротив, оно снижает конкуренцию за распределение этой массы в будущем. Определение размера субсидиарной ответственности по обязательствам банка в значительном размере будет означать, что Коркунов А.Н. все это время находился в состоянии объективного банкротства, поэтому второе дело о его несостоятельности будет являться продолжением настоящего и, как следствие, периоды предпочтительности и подозрительности в новом деле подлежат исчислению с момента возбуждения первого.

На портале Закон.ру опубликован материал с интервью Рустема Мифтахутдинова журналу “Закон”, посвященного обсуждению российской модели банкротства. Автор рассказывает об эволюции российского банкротного права и переходе от прокредиторской модели к балансу интересов должника и кредиторов, а также обращает внимание на роль ВС в развитии ключевых институтов, перспективы реабилитационных процедур и досудебной реструктуризации, а также предостерегает от восприятия банкротства как гарантированного способа списания долгов. По мнению автора, российскому банкротному праву нужно развивать баланс интересов должника и кредиторов, устранять противоречия регулирования и создавать условия для реального восстановления платежеспособности, а не только для взыскания долгов.

ПРИВЕТСТВЕННОЕ СЛОВО РЕДАКТОРОВ

Илья Шевченко опубликовал статью, посвященную использованию депозитного счета суда при банкротстве. Автор отмечает, что использование депозитного счета имеет то преимущество, что находящиеся на нем денежные средства «отрываются» от их первоначального вносителя, а это гарантирует независимость арбитражного управляющего. Схемы, при которых управляющего финансирует либо должник, либо кредитор, предполагают то, что финансовый управляющий для получения своего вознаграждения должен взаимодействовать либо с той, либо с другой стороной банкротного конфликта, а это негативно сказывается на его независимости. Подконтрольность суду средств, предназначенных для выплаты вознаграждения, напротив, гарантирует независимость управляющего. Вместе с тем, денежные средства, находящиеся на депозитном счете, по своему функционалу сродни обособленной имущественной массе, предназначение которой состоит в создании дополнительной гарантии исполнения требования кредитора.

Приятного чтения!



Даниил Савченко

Управляющий партнер
BFL | Арбитраж.ру, адвокат
@legally_bald



Илья Жарский

Управляющий партнер
экспертной группы Veta
@i_zharskiy

КЕЙС МЕСЯЦА

ВС разъяснил влияние мирового соглашения на исчисление периодов подозрительности

Дело Андрея Коркунова

Верховный Суд опубликовал Определение по делу Коркунова А.Н. В данном деле рассматривался вопрос влияния мирового соглашения на исчисление периодов подозрительности. ВС указал, что сам по себе порядок погашения задолженности перед Министерством при наличии очевидных убытков на стороне публично-правового образования, вызванных размещением денежных средств на субординированном депозите в подконтрольном Коркунову А.Н. банке, не свидетельствует о нарушении мировым соглашением прав и законных интересов лиц, вовлеченных в процедуру банкротства Коркунова А.Н. Рассматриваемое соглашение не влияет на возможность погашения за счет конкурсной массы Коркунова А.Н. неустановленных пока требований банка из субсидиарной ответственности и, напротив, оно снижает конкуренцию за распределение этой массы в будущем.

Отказ в утверждении соглашения перенес возможность получения ими исполнения за пределы разумного срока ожидания по обстоятельствам, не зависящим от этих кредиторов, при наличии независимого от Коркунова А.Н. третьего лица, готового предоставить соответствующее исполнение. Такой подход нарушает баланс интересов лиц, вовлеченных в процедуру банкротства Коркунова А.Н. Определение размера субсидиарной ответственности по обязательствам банка в значительном размере будет означать, что Коркунов А.Н. все это время находился в состоянии объективного банкротства, поэтому второе дело о его несостоятельности будет являться продолжением настоящего и, как следствие, периоды предпочтительности и подозрительности в новом деле подлежат исчислению с момента возбуждения первого.

КЕЙС МЕСЯЦА

Дело Андрея Коркунова

Обстоятельства дела

В рамках банкротства Коркунова А.Н. по заявлению АСВ признана недействительной сделка по выдаче векселя на сумму 490 млн руб. Министерству имущественных отношений Республики Татарстан, по которому ранее Вахитовским районным судом был взыскан вексельный долг и проценты. В дальнейшем суды первой и апелляционной инстанций утвердили мировое соглашение, по условиям которого ООО «Динамика» обязалось исполнить обязательства перед кредиторами Андрея Коркунова, включая мораторные проценты и штрафные санкции.

Суд округа встал на сторону АСВ и отказал в утверждении мирового соглашения, указав, что мировое соглашение нарушает права банка, требования которого не рассмотрели, а банк имел правомерные ожидания погашения долга за счет конкурсной массы Коркунова. Прекращение дела о банкротстве при наличии еще не рассмотренного требования банка изменяет период подозрительности для оспаривания сделок, а требование Министерства является спорным, так как сделку, послужившую основанием для взыскания вексельной задолженности, признали недействительной.

Министерство обратилось в ВС РФ, который оставил в силе судебные акты судов первой и апелляционной инстанций.

Определение ВС РФ № 305-ЭС23-4351 (4) от 02.10.2026 по делу № А40-82947/2020



ПРАКТИКА ВЕРХОВНОГО СУДА

ВС не допустил довзыскание с Фонда развития территорий текущих платежей в процедуре банкротства застройщика

Дело ООО «Норманн - Запад»

Верховный Суд опубликовал Определение по делу ООО «Норманн-Запад», в котором рассматривался вопрос довключения текущих платежей в размер компенсации Фонда. ВС указал, что размер встречных денежных обязательств фонда, связанных с передачей ему имущества застройщика-банкрота, определяется на конкретную дату, установленную законом, а именно на дату направления заявления о намерении в арбитражный суд. Конкурсный управляющий обязан произвести расчет встречных обязательств ФРТа в полном объеме именно на эту дату.

Вопреки выводам апелляционного и окружного судов и доводам конкурсного управляющего ООО «Норманн-Запад» и его кредиторов, факт передачи фонду принадлежавшего ООО «Норманн-Запад» земельного участка и расположенного на нем объекта незавершенного строительства не возлагает на фонд дополнительных обязательств по финансированию процедур банкротства застройщика-должника сверх суммы, указанной судом в определении об удовлетворении заявления о намерении. Такая обязанность ФРТ законом прямо не предусмотрена и не следует из него в том числе в истолковании, которое дано закону как в постановлении Конституционного суда от 21.07.2022 N 34-П, так и в п. 37 Обзора судебной практики по банкротству за 2022 год.



Определение ВС РФ № 307-ЭС22-12999(21) от 12.10.2026 по делу № А56-75185/2018

ПРАКТИКА ВЕРХОВНОГО СУДА

ВС допустил рассмотрение требования об индексации в деле о банкротстве гражданина

Дело Бабичева А.А.

Верховный Суд опубликовал Определение по делу Бабичева А.А., в котором рассматривался вопрос об индексации присужденных сумм в деле о банкротстве. ВС указал, что оставляя без рассмотрения заявление об индексации присужденных сумм, суд общей юрисдикции мотивировал такое решение в том числе ссылкой на п. 2 ст. 213.11 Закона о банкротстве, исходя из необходимости рассмотрения требования в деле о банкротстве. Вне зависимости от оценки такого решения суду необходимо было принять к производству и рассмотреть по существу заявление, не рассмотренное судом общей юрисдикции, поскольку иное привело бы к возникновению спора о подсудности, отказу заявителю в судебной защите права в судопроизводстве.



Определение ВС РФ № 308-ЭС24-8288(3) от 12.10.2026 по делу № А53-9858/2021

ПРАКТИКА ВЕРХОВНОГО СУДА

ВС указал на необходимость учета суммы возмещения ущерба, причиненного преступлением, при рассмотрении вопроса об освобождении от долгов

Дело Жирякова Н.И.

Верховный Суд опубликовал Определение по делу Жирякова Н.И., в котором рассматривался вопрос об освобождении от долгов за вред, причиненный преступлением. ВС указал, что приговором должник признан виновным в умышленном совершении преступления по ч. 4 ст. 159 УК РФ, суд признал за гражданским истцом (агентством) право на удовлетворение гражданского иска о возмещении причиненного преступлением ущерба и передал вопрос о размере возмещения для рассмотрения в порядке гражданского судопроизводства в связи с необходимостью проведения дополнительных расчетов и учета добровольного частичного возмещения причиненного материального ущерба.

Суды, принимая решение об освобождении должника от дальнейшего исполнения требований кредиторов, обоснованно учли направленность института банкротства граждан на финансовую реабилитацию. В то же время суды не приняли во внимание, что требования к должнику обеспечивают возмещение ущерба от преступления, в совершении которого должник признан виновным. В то же время ни решение по делу № 2-378/19, ни решение по настоящему делу не содержат в себе указание на произведение таких дополнительных расчетов. Между приговором и впоследствии принятыми указанными судебными актами существует неустраненное к настоящему времени противоречие. Отказ должнику в освобождении от обязательства в той части, в которой причиненный вред уже был возмещен ранее, не соответствует отмеченному ранее принципу соразмерности и приводит к возложению на должника обязанности повторного возмещения вреда.



Определение ВС РФ № 305-ЭС26-709(2) от 09.10.2026 по делу № А40-12059/2023

ПРАКТИКА ВЕРХОВНОГО СУДА

ВС не допустил оспаривание сделки должника с единственным жильем

Дело Бриша А.

Верховный Суд опубликовал Определение по делу Бриша А., в котором рассматривался вопрос оспаривания сделки с единственным жильем. ВС указал, что единственное находящееся в собственности должника жилое помещение не подлежит включению в конкурсную массу в деле о банкротстве, за счет такого имущества не подлежат удовлетворению требования кредиторов должника. Поскольку должник не лишен возможности по своему усмотрению распоряжаться исключенным из конкурсной массы имуществом после признания его банкротом, нет оснований для ограничения его в таких действиях и до открытия процедуры банкротства, поскольку осуществление должником распорядительных действий в отношении имущества, которое в конкурсную массу в любом случае не войдет, вреда интересам кредиторов причинить не может.

Выводы судов о фактическом отказе должника от исполнительского иммунитета посредством заключения договора дарения основаны на неверном толковании норм материального права, поскольку в силу ст. 446 ГПК РФ существует только одно основание добровольного ограничения исполнительского иммунитета – обременение недвижимого имущества ипотекой. Поскольку заключенный должником договор дарения вреда имущественным интересам кредиторов не причинил, иные цели и мотивы заключения сделки должником значения для рассмотрения настоящего обособленного спора не имели.



Определение ВС РФ № 305-ЭС25-11954(2) от 05.10.2026 по делу № А41-65170/2024

ПРАКТИКА ВЕРХОВНОГО СУДА

ВС разъяснил правила исчисления срока исковой давности для признания обязательств супругов общими

Дело Щербинина В.Н.

Верховный Суд опубликовал Определение по делу Щербинина В.Н., в котором рассматривался вопрос исчисления срока исковой давности для признания обязательств супругов общими. ВС указал, что определение судом момента начала течения срока исковой давности предполагает для суда необходимость при рассмотрении поданного заявления принять во внимание все значимые для правильного решения дела фактические обстоятельства, позволяющие доподлинно установить момент, когда заинтересованному лицу стало известно о нарушении его прав и законных интересов, оценивая имеющиеся в деле доказательства на предмет относимости, допустимости и достоверности, а также достаточности и взаимной связи доказательств в их совокупности по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном их исследовании.

Исследованная и оцененная судами аудиозапись разговора подтверждает не только факт наличия у супругов общего обязательства перед Бисеровым Ю.Н., но и что именно в момент разговора кредитор получил информацию об использовании Щербиниными заемных денежных средств для строительства жилого дома, в связи с чем срок исковой давности по требованию кредитора о признании обязательства общим обязательством супругов надлежит исчислять с 15 марта 2020 г. Таким образом, о наличии у супругов Щербининых общих обязательств перед Бисеровым Ю.Н. последний был осведомлен уже 15 марта 2020 г., при этом в суд с настоящим требованием обратился лишь 13 февраля 2025 г., по истечении почти пяти лет после того, как ему объективно стало известно о нарушении его прав, то есть с пропуском трехлетнего срока исковой давности.



Определение ВС РФ № 305-ЭС25-7078(5) от 23.10.2026 по делу № А40-249733/2022

ПРАКТИКА ВЕРХОВНОГО СУДА

ВС не допустил возложение на Фонд финансового бремени банкрота

Дело ООО «Ситистрой-Комфорт»

Верховный Суд опубликовал Определение по делу ООО «Ситистрой - Комфорт», в рамках которого обсуждался вопрос допустимости возложения дополнительных расходов на Фонд развития территорий. ВС указал, что утверждение суда округа о том, что выплата суммы возмещения сверх суммы включенных в реестр требований участников строительства является публично-правовым обязательством Фонда и не может возлагаться на кредиторов должника–застройщика, является принципиально неверным. Фонд, в отличие от застройщика, изначально не является стороной договора, заключенного с участником строительства, а потому не может нести финансовое бремя банкротства должника.

В результате приобретения прав и обязанностей застройщика к Фонду переходит обязанность компенсировать денежные требования граждан – участников строительства не только в размере уплаченной по договору с застройщиком суммы, но и в размере реального ущерба, в связи с чем соответствующие суммы должны учитываться при определении соотношения встречных предоставлений. То обстоятельство, что права должника на земельный участок и проектную документацию выбыли из конкурсной массы в 2021 году в результате удовлетворения судом заявления Фонда субъекта о намерении стать приобретателем таких прав, не лишает Фонд, принявший в соответствии с установленной законом процедурой решение об изменении способа восстановления прав участников строительства и выплативший им возмещение, возможности предъявить приобретенные им требования к изначально неисправной стороне, не исполнившей обязательства перед участниками строительства.



Определение ВС РФ № 307-ЭС26-2720 (2) от 23.10.2026 по делу № А21-14563/2019

СТАТЬИ / ЗАКОН.РУ

«Главный недостаток прокредиторской модели банкротства — отсутствие формального равенства между кредиторами и должником»

Интервью с Рустемом Мифтахутдиновым

Автор – Редакция Закон.ру

На портале опубликован пост с интервью Рустема Мифтахутдинова журналу “Закон” посвященного обсуждению российской модели банкротства.

Автор рассказывает об эволюции российского банкротного права и переходе от прокредиторской модели к балансу интересов должника и кредиторов, а также обращает внимание на роль ВС в развитии ключевых институтов, перспективы реабилитационных процедур и досудебной реструктуризации, а также предостерегает от восприятия банкротства как гарантированного способа списания долгов.

По мнению автора, российскому банкротному праву нужно развивать баланс интересов должника и кредиторов, устранять противоречия регулирования и создавать условия для реального восстановления платежеспособности, а не только для взыскания долгов.



СТАТЬИ / ЗАКОН.РУ

О несправедливости сроков оспаривания сделок в делах о банкротстве

Автор – Максим Доценко

В блоге опубликован материал, посвященный исчислению сроков исковой давности для оспаривания сделок. Автор отмечает, что в текущих реалиях имеются неразрешенные законодателем коллизии при оспаривании сделок в делах о банкротстве граждан.

По мнению автора целесообразно введение в части банкротства контролирующих должника лиц нововведения об исчислении периодов подозрительности и преференциальности аналогично с периодами в процедурах банкротства компаний, которые такие должники контролировали.



СТАТЬИ / ЗАКОН.РУ

24 года Закону о банкротстве: кризис доверия и глубины толкования

Автор – Иван Стасюк

В блоге опубликован материал, посвященный изменениям Закона о банкротстве за последние 24 года. Автор отмечает, что из первоначальной редакции постепенно уходили положения, занимающие "продолжниковский" подход – реабилитационные процедуры так и не заработали, банки получили право и налоговая подавать на банкротство и без судебного акта о взыскании долга, а самой развитой частью банкротного права стало оспаривание сделок, субсидиарная ответственность и субординация требований аффилированных кредиторов.

Данные изменения - это реакция на отношение к банкротству как инструменту относительно безболезненного освобождения от долгов, которое господствовало до середины-конца 10-х годов. По мнению автора, если нормативный правовой акт дает такие возможности и содержит такой потенциал – работать с ним, как минимум, интересно. А вот предусмотреть все повороты правоотношений, всю палитру злоупотреблений на годы вперед ни один закон не в силах.



СТАТЬИ / ЗАКОН.РУ

Должник предлагает медиацию: как начать переговоры и не нарушить права кредиторов

Автор – Мария Рудакова

В блоге опубликован материал, посвященный применению медиации для переговоров с кредиторами. Автор отмечает, что убедительное предложение о медиации должно давать кредитору возможность проверить конкретное решение, а не требовать доверия к должнику. Хорошее предложение о медиации не просит кредитора поверить должнику ещё раз.

Оно предлагает ограниченный по времени и понятный по расходам способ проверить: существует ли законное решение, которое можно исполнить и которое выгоднее продолжения конфликта. Главный критерий качества предложения состоит в том, получает ли кредитор проверяемую альтернативу продолжению спора.



СТАТЬИ / ЗАКОН.РУ

В чем отличие субсидиарной ответственности от взыскания убытков в банкротстве?

Автор – Денис Быканов

В блоге опубликован материал, посвященный различиям субсидиарной ответственности от убытков.

Автор отмечает, что предельный размер дамнификационной и субсидиарной ответственности отличается, поскольку в первом случае размер убытка ограничивается денежной оценкой причиненного компании ущерба от действий контролирующего лица, а во втором случае контролирующее лицо отвечает за то, чтобы покрыть требования кредиторов, которые остались непогашенными в результате проведенной процедуры банкротства (если мы говорим об ответственности за доведение до банкротства). При этом суд не только может, но и обязан изменить правовое основание заявленного требования ex officio, если на то есть причины.

Несмотря на то, что в основании как дамнификационной, так и субсидиарной ответственности могут лежать одни и те же фактические обстоятельства (т.е. элементы состава корпоративного деликта), но такие формы ответственности отличаются по своему правовому базису, по кругу лиц, размеру, а также другим критериям, которые носят производный характер от тех, которые упомянуты ранее. Важно понимать, что привлечение к обеим формам ответственности возможно и вне рамок банкротства, например, если компания-должник обладает признаками «брошенной», т.е. фактически прекратила деятельность.



СТАТЬИ / PROБАНКРОТСТВО

PROбанкротство

Использование депозитного счета арбитражного суда при банкротстве

Автор – Илья Шевченко

На портале PROбанкротство опубликована статья, посвященная использованию депозитного счета суда при банкротстве. Автор отмечает, что использование депозитного счета имеет то преимущество, что находящиеся на нем денежные средства «отрываются» от их первоначального вносителя, а это гарантирует независимость арбитражного управляющего.

Схемы, при которых управляющего финансирует либо должник, либо кредитор, предполагают то, что финансовый управляющий для получения своего вознаграждения должен взаимодействовать либо с той, либо с другой стороной банкротного конфликта, а это негативно сказывается на его независимости. Подконтрольность суду средств, предназначенных для выплаты вознаграждения, напротив, гарантирует независимость управляющего.

Вместе с тем, денежные средства, находящиеся на депозитном счете, по своему функционалу сродни обособленной имущественной массе, предназначение которой состоит в создании дополнительной гарантии исполнения требования кредитора.



СТАТЬИ / PROБАНКРОТСТВО

PROбанкротство

Переквалификация субсидиарной ответственности в убытки: что происходит с исковой давностью

Автор – Виктория Головкина

На портале PROбанкротство опубликована статья, посвященная влиянию переквалификации требования о субсидиарной ответственности в требование о взыскании убытков на применение исковой давности. Автор отмечает, если суд апелляционной инстанции применяет иную правовую квалификацию требования, которая влечет иной режим определения начала течения исковой давности, суду следует предоставить ответчику возможность заявить о применении давности именно к требованию в новой квалификации.

При этом необходимо ответить на более содержательный вопрос: существовало ли при прежней квалификации материально-правовое основание для того возражения о давности, которое ответчик заявляет после переквалификации. Принцип Jura novit curia едва ли можно понимать как обязанность ответчика заранее предугадать все возможные варианты будущей судебной квалификации. Право суда изменить квалификацию требования должно сопровождаться правом сторон полноценно защищаться от требования именно в той квалификации, в которой суд намерен его удовлетворить.



СТАТЬИ / PROБАНКРОТСТВО

PROбанкротство

Посредник при санации: как прописать его роль в соглашении с кредиторами

Автор – Мария Рудакова

На портале PROбанкротство опубликована статья, посвященная роли посредника при заключении с кредиторами соглашения о санации. Автор отмечает, что применение посредника обосновано, когда кредиторов несколько и они не доверяют ни должнику, ни друг другу.

Само соглашение с кредиторами должно не просто упоминать посредника, а прямо фиксировать его статус, функции, полномочия и границы вмешательства, порядок назначения и отстранения, требования к независимости, отчётность, вознаграждение и ответственность.

По мнению автора, особенно важно развести полномочия посредника с компетенцией должника и арбитражного управляющего. В противном случае имеются риски споров в том числе об оспаривании условий и исполнения такого соглашения.



СТАТЬИ / PROБАНКРОТСТВО

PROбанкротство

Расходы банкрота на наем жилья: текущие платежи или исключение из конкурсной массы?

Автор – Тагир Кахрихамов

На портале PROбанкротство опубликована статья, посвященная квалификации расходов банкрота на наем жилья. Автор отмечает, сама по себе объективная необходимость должника в найме жилого помещения не предопределяет применение механизма исключения денежных средств из конкурсной массы. Необходимость несения соответствующих расходов и порядок их финансирования представляют собой два самостоятельных вопроса.

Если обязанность по внесению платы за наем жилого помещения возникла после возбуждения дела о банкротстве и отвечает признакам текущего обязательства, представляется более последовательным погашать ее непосредственно за счет конкурсной массы в порядке, установленном для текущих платежей. Такой подход позволяет обеспечить оплату жилья без предварительного обращения должника в суд и одновременно сохранить установленную законом очередность удовлетворения текущих требований. Вместе с тем, несмотря на догматическую и практическую обоснованность квалификации платы за найм в качестве текущего платежа, арбитражным управляющим при принятии решений в конкретных процедурах настоятельно рекомендуется учитывать сложившуюся судебную практику своего региона и соответствующего арбитражного округа.



СТАТЬИ / PROБАНКРОТСТВО

PROбанкротство

Истребование информации об имуществе должника за рубежом

Авторы – Анастасия Рябова, Светлана Ельнякова, Вадим Новиков

На портале PROбанкротство опубликована статья, посвященная розыску активов и особенностям истребования имущества должника, находящегося за рубежом.

Авторы отмечают, что в настоящий момент повсеместно начинает развиваться подход, допускающий направление поручения и при отсутствии сведений о конкретном активе, если совокупность обстоятельств указывает на вероятность нахождения имущества в соответствующей юрисдикции и объективную сложность получения конкретных сведений иным способом. Это позволяет избежать доказывания принятия попыток получения доказательств об имуществе и доказывания принадлежности должнику конкретного имущества.

Требование заранее доказать существование конкретного зарубежного актива способно поставить управляющего в замкнутый круг: подтверждение существования имущества требует информации от иностранного органа, однако для получения такой информации суд требует предварительно подтвердить существование имущества. Если при ограничительном подходе отсутствие сведений о конкретном зарубежном активе могло само по себе рассматриваться как аргумент против направления поручения, то в более поздних делах такое отсутствие информации допускается объяснять возможным сокрытием имущества.

В результате ходатайство о направлении судебного поручения в банкротстве используется не только для получения заранее индивидуализированного доказательства, но и для проверки обоснованности предположения о существовании зарубежных активов. Граница между судебным содействием в получении доказательств и содействием в выявлении имущества, таким образом, становится менее определенной.



TELEGRAM / ОБСУЖДЕНИЯ

Может ли решение российского суда стать основанием для возбуждения дела о банкротстве в Великобритании?



Ничего нового для образованного юноши

@educatedyoungman

В Telegram-канале опубликован пост, посвященный возбуждению дела о банкротстве в Великобритании на основании решения российского суда на примере дела Валерия Дрелле.

Автор отмечает, что ВС Великобритании признал, что иностранное судебное решение о взыскании денежной суммы может служить основанием для возбуждения дела о банкротстве в Англии без предварительного признания этого решения английским судом.

В качестве особо успешного аргумента суда автор указывает, что производство по делу о банкротстве запускает механизм соразмерного распределения имущества должника между его необеспеченными кредиторами в условиях действия моратория на принудительное исполнение любых судебных решений. В этом смысле оно представляет собой прямую противоположность принудительному исполнению судебного решения в интересах отдельного кредитора.



TELEGRAM / ОБСУЖДЕНИЯ

Цыплят по осени считают

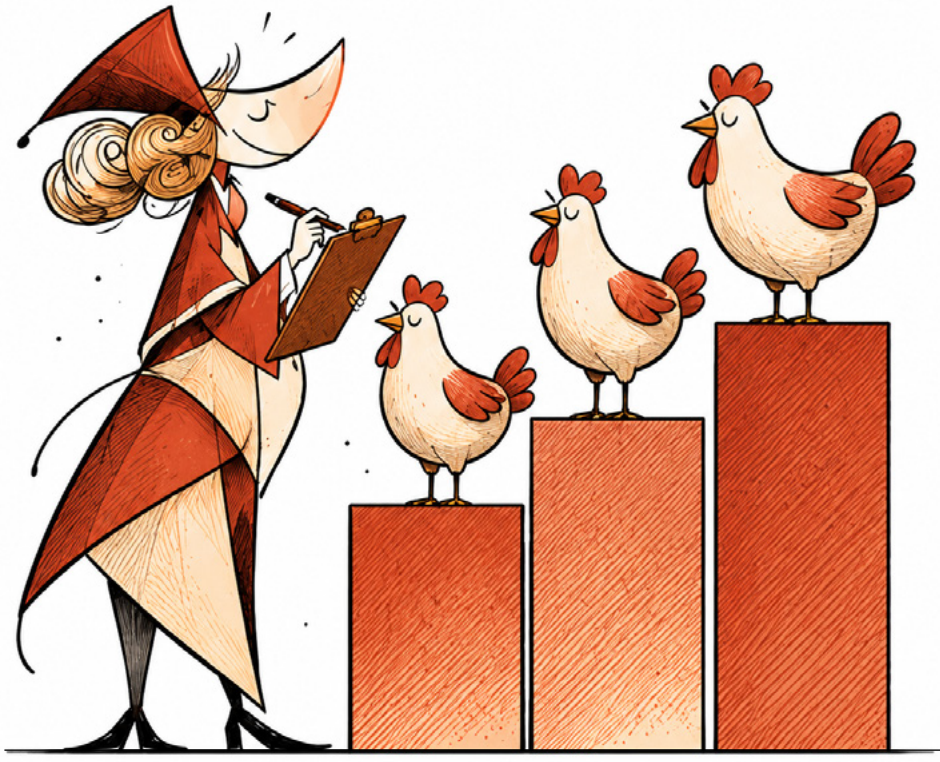


domnin.sa | Сергей Дóмнин
@domnin_sa

В Telegram-канале опубликован пост, посвященный опубликованной Судебным департаментом при ВС РФ статистике за 2025 год, в том числе по делам о банкротстве.

Автор отмечает, что 18% дел о банкротстве прекращается по основаниям, фактически связанным с реабилитацией должника, как с использованием прямо предназначенных для этого процедур, так и с использованием различных механизмов скрытой реабилитации.

Это прекрасный показатель даже в сравнении с передовыми в плане рестрактов юрисдикциями.



TELEGRAM / ОБСУЖДЕНИЯ

Опубликовано Определение ВС по делу о банкротстве застройщика - общества «Норманн-Запад»



Legally_bald (Даниил Савченко)
@legally_bald

В Telegram-канале опубликован пост, посвященный делу ООО «Норманн-Запад», в котором конкурсный управляющий пытался довзыскать текущие расходы с Фонда уже после их первоначального определения судом и выполнения этой обязанности Фондом.

Автор отмечает, что передача объекта Фонду является реабилитационным планом, который должен учитывать права текущих кредиторов, в связи с чем обоснованно было не просто отказывать, а хотя бы обсудить момент возникновения этих требований, или их связь с передаваемым объектом, как предлагал уполномоченный орган.



TELEGRAM / ОБСУЖДЕНИЯ

В деле Коркунова, рассмотренном Верховным Судом, много интересного.



Банкроверт
@bankrovert

В Telegram-канале опубликован пост, посвященный делу Коркунова, в котором рассматривалось влияние мирового соглашения на права кредиторов. Автор отмечает, что в данном деле у должника (КДЛ банка) был кредитор - Министерство, которому должник выдал вексель.

Также в дело заявилось АСВ, но его требование установлено не было, так как состояло в привлечении должника к субсидиарной ответственности, а сам размер субсидиарной ответственности должен был быть установлен в деле о банкротстве банка.

Некое третье лицо выразило намерение погасить долг перед Министерством из чего и появилось мировое соглашение. Однако по жалобе АСВ суд округа отменил утверждение мирового, посчитав, что нарушены права АСВ. По мнению автора, правильным решением было оставить в силе мировое соглашение, несмотря на наличие нерассмотренного кредиторского требования.

Поскольку в данном случае погашение происходило не за счет конкурсной массы, то и права других кредиторов не нарушены (третье лицо вовсе не обязано было бы гасить реестр, включись в него АСВ).



TELEGRAM / ОБСУЖДЕНИЯ

АС ЗСО: вопрос освобождения гражданина от долгов помимо применения специальных норм, регулирующих институт банкротства, имеет моральный аспект.



#fairbankruptcy / #банкротствопочестному

@fairbankruptcy

В Telegram-канале опубликован пост, посвященный институту освобождения гражданина от долгов. Автор отмечает, что моральный аспект данного института заключается в том, что суд, освобождая гражданина от долгов, позволяет ему не исполнять обязательства, которые другие (платёжеспособные должники) исполняют надлежащим образом, выплачивая помимо основного долга проценты за пользование заёмными средствами.

Более того, те заемщики, которые исполняют свои обязательства надлежащим образом, платят за тех, кого суды от исполнения обязательств освобождают. Кредитные организации, устанавливая проценты по кредитам, всегда учитывают процент потенциальных невозвратов в ставке кредита. Иными словами, чем больше “освобожденных”, тем (при прочих равных) выше ставка по кредитам.



БАНКРОТНЫЙ ДАЙДЖЕСТ

2026

По вопросам сотрудничества в рамках Банкротного дайджеста и заседаний Банкротного Клуба:

vds@bankruptcyclub.ru

ЛУЧШИЕ МАТЕРИАЛЫ РАЗДЕЛА «БАНКРОТСТВО»

ПРИ ПАРТНЁРСТВЕ:

БАНКРОТНЫЙ КЛУБ
НАЦИОНАЛЬНАЯ АССОЦИАЦИЯ

БИГ ФИШ ЛО

Арбитраж.ру
юридическая фирма

veta
экспертная группа